This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1YU6 1

Bd. Dec. 1931

HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 24 1931

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ,

разрѣшенныхъ

УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ

и

общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

1878—1891.

составилъ

Г. И. ТРАХТЕНБЕРГЪ.

ИЗД 5

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ, ДОПОЛНЕННОЕ.

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ ФРАНЦЪ АЛЕКСАНДРОВИЧА ІОГАНСОНА ВЪ КІЕВѢ СЪ 1874 Г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.
1892.

1898

231
8

Желая по возможности удовлетворить спросу на новое изданіе „Указателя“, составитель настоящей книги рѣшился выпустить въ свѣтъ продолженіе къ послѣднему изданію 1880 года, обнимающее собою рѣшенія за 1878—1891 годы.

Сборникъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ за послѣднія 13 лѣтъ, при небольшомъ объемѣ, въ высшей степени интересенъ по богатству и разнообразію содержащагося въ немъ юридическаго матеріала. Настоящее изданіе „Указателя“ составлено съ возможной подробностью, съ цѣлью дать возможность разобраться въ этомъ матеріалѣ и найти разъясненіе интересующаго въ данную минуту вопроса права и судопроизводства, а также судоустройства, на сколько послѣднее было разъяснено рѣшеніями уголовнаго и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Сената.

Планъ изданія сохраненъ прежній, въ перечнѣ рубрикъ достигнуты большія подробность и систематичность, что значительно облегчаетъ пользованіе книгой.

Г. Т.

SEP 24 1997

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Авторское право. №№.

См. „Литературная собственность“, 293, 294.

Агентъ.

Отвѣтственность агента трансп. общества за наруш. тамож. уст. См. „Нарушенія устава таможеннаго“, 492.

Акты. Чтеніе актовъ на судѣ, см. „Устность суда“, 1127—1141.

Выдача нотаріусомъ актовъ, см. „Нотаріусъ“, 589.

О явкѣ актовъ у нотаріусовъ, см. „Нотаріусъ“, 582—593.

Оплата актовъ герб. сборомъ, см. „Наруш. уст. гербоваго“, 425.

Акціонерное общество 1

Апелляціонное производство . . . . . 2—5

Обжалованіе заочнаго приговора. См. „Заочный приговоръ“, 189.

Аптекарь. . . . . 6—7

Арестантскія дѣла 8

Арестантъ. Значеніе слова „арестантъ“. См. „Побѣгъ“, 656.

Арестный домъ. Побѣгъ изъ ар. дома. См. „Побѣгъ“, 662.

Арестъ . . . . . 9—15

Замѣна денежнаго взысканія арестомъ, см. „Замѣна наказанія“, 181—188.

Баллотировка 16

Банкротство, см. „Злонамѣренное банкротство“, 204—207.

Банкъ, см. „Государственный банкъ“, 74.

Выдача изъ частнаго банка безвалютныхъ вкладныхъ билетовъ. См. „Мошенничество“, 372.

Бездѣйствіе власти . . . . . 17—18

Билеты сплавные, см. „Лѣсныя порубки“, 335.

Благочиніе 19

О проживаніи съ подложн. и чужимъ паспортомъ, см. „Наруш. уст. пасп.“, 432.

О возбужденіи чинами таможеннаго вѣдомства дѣлъ о переходѣ границы, см. „Наруш. уст. пасп.“, 431.

О музыкѣ въ гостинницахъ, см. „Гостинницы“, 73.

О наруш. благочинія церковно-служителями, см. „Церковно-служители“, 1149.

О богомоленіи безъ разрѣшенія начальства, см. „Молитвенные дома“, 362.

№№.

Благоустройство. См. „Наруш. уст. строительнаго“, 472—484.
„Наруш. пит. устава“, 461, 462.
Бракъ . . . . . 20—21
О бракѣ раскольниковъ, см. „Расколъ“, 989, 990.
Бродяжество . . . . . 22—23

Вексель. См. „Подлогъ векселей“, 687—690.
Столкновеніе вопросовъ, 1072.
Присвоеніе чужаго векселя, 915.
Вещественныя доказательства 24
Кража веществ. доказ., см. „Кража“, 266.
Гражданскій искъ, 96—101.
Отличіе веществ. отъ письм. доказательствъ, см. „Устность суда“, 1138.
Взломъ, см. „Кража“, 274—280 и „Святотатство“, 1025.
Вкладные билеты, см. „Подлогъ“, 680.
Владѣніе. См. „Завладѣніе“, 172 и „Самоуправство“, 1022.
Вмѣняемость, см. „Постановка вопросовъ“, 780—783.
Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку, см. „Мошенничество“, 380—382.
Водопроводъ, см. „Наруш. уст. питейнаго“, 461—462.
Военно-конскіе участки. См. „Неисполненіе требованій“, 543.
Оскорбленіе завѣд. военно-конск. участкомъ, 615.
Военно-служащіе. . . . . 25—31
Военный судъ, см. „Государственныя преступленія“, 74—76.
Военно-служащіе . . . . . 25—31
Возбужденіе вражды, см. „Воззваніе“, 35.
Возбужденіе дѣлъ . . . . . 32—34
См. также „Полиція“, 754—759 и „Довѣренность“, 132—136.
Воззваніе 35
Вознагражденіе казны, см. „Денежное взысканіе“, 113—120.
Вознагражденіе за вредъ и убытки . . . . . 36—37
См. тоже: „Гражд. искъ“, 83—86; „Обольщеніе“, 596—597; „Постановка вопросовъ“, 787; „Третье лицо“, 1100—1102; „Участники“, 1145.
Возстаніе противъ властей, см. „Сопротивленіе“, 1045—1048.
Возстановленіе срока . . . . . 38—43
Волостное правленіе, см. „Побѣгъ“, 654.
Волостной судъ . . . . . 44—45
См. также: „Лекарскій ученикъ“, 291; „Присвоеніе“, 914; „Кража лошадей“, 267; „Оскорбленіе“, 616.
Вольно-наемные писцы, см. „Вольно-служащіе“, 29.
Вопросный листъ. Утраты его, см. „Приговоръ“, 895.
Вопросы о виновности, см. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 1009.
Врачебный осмотръ 46
Врачъ . . . . . 47—48
См. также: „Экспертиза“, 1183, „Медицинское свидѣтельство“, 348, 349.
Временные купцы, см. „Купцы“, 289.
Вскрытіе, см. „Полиція“, 759.
Вступленіе въ бракъ, см. „Бракъ“, 20, 21, „Многобрачіе“, 360.
Вторичное требованіе платежа, см. „Мошенничество“, 383—386.
Вывѣски, см. „Наруш. уст. питейнаго“, 443.
Выдача копій, см. „Копіи“, 257—260.
Выемка корреспонденціи, см. „Корреспонденція“, 260.

№№.
Вызовъ врачей, см. „Врачебный осмотръ“ 49
Вызовъ гражданскаго истца 50
Вызовъ защитника, см. „Защита“, 198.
Вызовъ наслѣдниковъ. 51
Вызовъ обвиняемаго . . . . . 52—54
См. также „Приговоръ“, 891—893.
Вызовъ прис. засѣдателей, см. „Прис. засѣдатели“, 934—935.
Вызовъ свидѣтелей: а) мировымъ судьею 55
б) мировымъ съѣздомъ . . . . . 56—60
в) въ окружной судъ . . . . . 60—61
г) по требованію прокурора . . . . . 62—64
по дѣламъ частнаго обвиненія, см. 1152—1156.
д) судебною палатою 65
е) мѣры къ розысканію свидѣтелей 66
Вымогательство 67
Выпись, см. „Нотаріусъ“, 589.
Высылка. 69
См. также: „Наруш. уст. таможеннаго“, 514—519 и „Подсудность“, 724.
Вѣсы, см. „Наруш. уст. торговаго“, 522.

Гидротехническія сооруженія, см. „Поврежденіе моста“, 664.
О проводѣ воды въ оптовые склады, см. „Наруш. уст. пит.“, 461—462.
Гминный судъ. . . . . 71—72
Подсудность имъ дѣлъ о кражѣ, см. „Кража“, 279.
Гостинницы 73
Государственный банкъ 74
Государственныя преступленія . . . . . 75—76
Гражданскій искъ. Наложеніе запрещенія, см. „Запрещеніе“, 190.
а) допущеніе гражданскаго истца . . . . . 77—87
б) разрѣшеніе гражд. иска при прекращеніи угол. дѣла 88—90
в) предъявленіе иска къ несостоятельному 91
г) право жалобы . . . . . 92—95
д) рѣшеніе по иску . . . . . 96—101
е) исполненіе рѣшенія 102

Давность. . . . . 103—110
См. также: „Преступленія должности“, 860, „Промедленіе“, 966, „Дисциплинарное производство“, 123, „Длящіеся преступленія“, 131.
Дезертиръ 111
Денежные знаки. 112
Денежныя взысканія . . . . . 113—120
См. также: „Манифестъ“, 341—343, „Лѣсныя порубки“, 326, „Совокупность преступленій“, 1040—1042, „Замѣна наказанія“, 181.
Депутатъ дворянскаго собранія не можетъ быть участковымъ мировымъ судьею, см. „Несовмѣстимость“, 566.
Дивидендъ 121
Дисциплинарное производство. . . . . 122—130
Длящееся преступленіе 131
См. также „Промедленіе“, 965.
Добровольный флотъ, см. „Флотъ“, 1148.
Довѣренность . . . . . 132—136

№№.

См. также: „Наруш. уст. торговаго“, 520, 521, „Казенное управленіе“, 233, „Подлогъ“, 681.
Дознаніе, см. „Изслѣдованіе“, 215, „Полиція“, 754—766.
Документы, см. „Похищеніе документа“, 792, „Мошенничество“, 371.
Доносъ, см. „Ложный доносъ“, 305—309.
Дополнительный приговоръ, см. „Приговоръ“, 891—893.
Допросъ свидѣтелей: а) присяга . . . . . 138—140
б) соединеніе обязанностей свидѣтеля съ другими . . 141—142
в) допросъ участниковъ . . . . . 143—144
г) порядокъ допроса . . . . . 145—148
Дороги. Самовольный проѣздъ, см. „Самоуправство“, 1019.
См. также „Нарушенія устава путей сообщенія“, 466.
Драка . . . . . 149—150
Духовный судъ 151
См. также: „Бракъ“, 20, 21, „Незаконное сожитіе“, 528—536, „Самоубійство“, 1015, 1016.
Дѣйствіе закона 153, 154
Ср. также „Помилованіе“, 767, 768.
Дѣти, см. „Похищеніе младенца“, 793, 794, „Вознагражденіе за вредъ“, 36, и „Несовершеннолѣтніе“, 559—564.

Евреи . . . . . 156—158
См. также: „Наруш. уст. тамож.“, 514—519, и „Молитвенные дома“, 361—362.
Ересь. См. „Расколъ“, 982—990.

Жалованье. См. „Преступленія должности“, 868—870.
Жандармы 162
Желѣзныя дороги . . . . . 163—171
Оскорбленіе нач. станціи, см. „Оскорбленіе“, 613.
Оскорбленіе кондуктора, см. „Оскорбленіе“, 614.
Тайная продажа кондукторомъ права на проѣздъ, см. „Мошенничество“, 367.
Животныя. См. „Отравленіе“, 640.

Завладѣніе . . . . . 172—173
Завѣдующій военно-конск. участкомъ, см. „Оскорбленіе“, 615.
Заемъ съ закладомъ, см. „Столкновеніе вопросовъ“, 1076.
Закавказскій край . . . . . 174—177
Заключительная рѣчь . . . . . 178—180
Закрытіе торговаго заведенія, см. „Ссудныя кассы“, 1062.
Залогъ кассаціонный, см. „Порядокъ подачи жалобъ“, 771—774.
Замѣна наказанія . . . . . 181—188
См. также: „Лѣсныя порубки“, 319—324.
„Несовершеннолѣтніе“, 562, 563.
„Исправительный пріютъ“, 224.
Заочный приговоръ 189
Запасные рядовые изъ евреевъ, см. „Евреи“, 157, и „Военнослужащіе“, 26.
Запрещеніе 190
Заработки 191
Ср. „Замѣна наказанія“, 183—185.

№№.

Засвидѣтельствованіе правоспособности, см. „Подлогъ“, 686, и „Нотаріусъ“, 584, 585.
Засореніе чужой земли 192
Зачетъ ареста, см. „Арестъ“, 14.
Защита . . . . . 193—200
Земская стража . . . . . 201—202
Земская управа. См. „Несовмѣстимость“, 577, „Присяжные повѣренные“, 947, „Денежныя взысканія“, 117, 118.
Злонамѣренное банкротство . . . . . 204—207
Злоупотребленіе властью, см. „Преступленія противъ союза родственнаго“, 875, 876.
Злоупотребленіе довѣріемъ 209
См. также „Мошенничество“, 395.

Игра . . . . . 210—211
См. также „Мошенничество“, 392, 393.
Извѣтъ. См. „Клевета“, 245, и „Подлогъ“, 309.
Издатель 212
Измѣненіе подсудности, см. „Подсудность“, 714.
Изнасилованіе. 213, 214
Изслѣдованіе 215
Имущество, см. „Продажа“, 962.
Имѣніе, см. „Продажа“, 962.
Инвентарь 216
См. также „Желѣзныя дороги“, 163—170.
Иностранцы . . . . . 217—220
Инспекція жел. дорогъ, см. „Желѣзныя дороги“, 165, 166.
Исключеніе изъ службы, см. „Преступленія должности“, 860, 864.
Исключеніе изъ собранія. 221
Исполненіе приговора. 222, 223
Исполнительный листъ, см. „Исполненіе приговора“, 222.
Исправительный пріютъ 224
Исправительныя наказанія 225
Ср. „Права состоянія“, 796, 797.
Исправникъ, см. „Полиція“, 760.
Истребленіе документа, см. „Похищеніе документа“, 792, „Мошенничество“, 371.
Истязанія 226

Іудейство. См. „Отступленіе отъ православія“, 641.

Кавказъ. См. „Закавказскій край“, 177, 178.
Казаки . . . . . 227—228
См. также „Заработки“, 191.
Казенное управленіе . . . . . 229—237
Калмыцкіе сотенные сборы 238
Камера. См. „Мировой судья“, 354—357.
Кандидаты на судебныя должности. 239
Ср. „Защита“, 195.
Кассаціонный порядокъ 240
Квитанціи таможенныя, см. „Наруш. уст. тамож.“, 488.
Клевета . . . . . 241—251

№№.

Клейма. См. „Поддѣлка“, 670; „Наруш. уст. торговаго“, 522; „Наруш. уст. тамож.“, 487, 488; „Мошенничество“, 388; „Уничтоженіе клеймъ“, 1124.
Коммиссія. См. „Присяжные засѣдатели“, 930.
Кондукторъ. См. „Желѣзныя дороги“, 163 — 171; „Оскорбленіе“, 614; „Мошенничество“, 367.
Конкурсъ . . . . . 253—254
Конфискація . . . . . 255—256
Копіи . . . . . 257—259
Корреспонденція. 260
Кража: а) значеніе кражи . . . . . 261—263
б) кража между родственниками . . . . . 264—265
в) кража изъ присутственнаго мѣста 266
г) кража лошадей . . . . . 267—268
д) кража лѣса . . . . . 269—271
е) повтореніе кражи . . . . . 272—273
ж) кража изъ обитаемаго зданія . . . . . 274—277
з) изъ запертаго хранилища . . . . . 278—279
и) домашняя кража . . . . . 280—281
і) въ пути 282
к) изъ церкви. . . . . 283—284
л) кража документа 285
м) съ разбитаго судна. 286
н) укрывательство кражи 287
Кровосмѣшеніе 288
Ср. „Прелюбодѣяніе“, 850, 851.
Круговая отвѣтственность, см. „Наруш. уст. питейнаго“, 438.
Купля-продажа, см. „Преступная сдѣлка“, 847, 848.
Купцы 289
См. также „Наруш. уст. ремесленнаго“, 467—471.

Лавки. 290
Лѣкарскій ученикъ. 291
Ленныя имѣнія, см. „Лѣсныя порубки“, 330. 292
Литературная собственность . . . . . 293—295
Лихоимство 296
Личная отвѣтственность, см. „Юридическое лицо“, 1186.
Лишеніе правъ . . . . . 297—298
См. также „Священнослужители“, 1129.
Лишеніе свободы 299
Ловля рыбы. 300
Ср. „Кража“, 263.
Ложное имя 302
Ложное показаніе . . . . . 303—304
Ложный доносъ . . . . . 305—309
Лотерея 310
Лѣсной матеріалъ. См. „Лѣсныя порубки“, 313—325 и „Кража“, 269—271.
Лѣсные сторожа 311
Лѣсныя порубки: а) отличіе порубки отъ кражи лѣса . . . . . 312—316
б) подсудность. 317
в) протоколы о порубкахъ 318
г) денежное взысканіе. . . . . 319—324

№№.
д) порубка удѣльнаго лѣса 325
е) „ казеннаго лѣса . . . . . 326—329
ж) „ леннаго лѣса . . . . . 330—331
з) „ поіезуитскихъ лѣсовъ. 332
и) „ чиншеваго лѣса 333
і) „ оренбургскаго казачьяго войска. 334
к) сплавъ лѣса. 335
Лѣсъ. См. „Лѣсныя порубки", 312 — 334; „Покупка краденаго лѣса", 746; „Уничтоженіе клеймъ", 1124; „О сплавѣ лѣса", см. „Лѣсныя порубки", 335.

Манифестъ 15-го мая 1883 года . . . . . 337—347
См. также: „Давность", 106, 107; „Нарушенія уст. воин. повинности", 419; „Покупка краденаго", 746; „Оскорбленіе", 628; „Монастырь", 364.
Магазины хлѣбные, см. „Присвоеніе", 918.
Марки гербовыя. См. „Нарушенія устава гербоваго", 420—427; „Мошенничество", 373.
Мачиха. См. „Кража", 265.
Медицинское свидѣтельство. . . . . 348—349
Медицинскій совѣтъ 350
Межевые знаки. См. „Уничтоженіе", 1125.
Мздоимство, см. „Лихоимство", 296.
Министръ 351
См. также „Дѣйствіе закона", 153—154.
Мировой судья . . . . . 352—359
Многобрачіе 360
Молитвенный домъ . . . . . 361—362
См. также „Благочиніе", 19.
Монастырь . . . . . 363—364
Монета. См. „Поддѣлка монеты", 671.
Мостовая 365
Мошенничество: а) сущность его . . . . . 366—379
б) вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку . . . . . 380—382
в) вторичное требованіе платежа. . . . . 383—386
г) обманъ въ качествѣ товара . . . . . 387—389
д) обмѣръ и обвѣсъ . . . . . 390—391
е) обманъ при игрѣ 392, 393
ж) закладъ чужой вещи 394
з) злоупотребленіе довѣріемъ 395
Двойная продажа имѣнія, см. „Продажа", 962.
Музыка въ гостинницахъ, см. „Гостинницы", 73.
Мѣры, см. „Наруш. уст. торговаго", 522.
Мѣщанскій староста. см. „Оскорбленіе", 618.

Надзоръ полиціи, см. „Побѣгъ", 663.
Народное здоровье: а) продажа вредныхъ съѣстныхъ припасовъ . . . . 396—399
б) продажа ядовитыхъ веществъ 400
в) порча воды и воздуха. . . . . 401—403
г) заразительныя болѣзни 404
д) воспрещеніе управлять аптеками, см. „Аптекарь", 6, 7.
Нарушеніе долга подчиненности, см. „Оскорбленіе", 620—623.
Нарушенія закона о печати . . . . . 405—409

№№.

Нарушенія устава воинской повинности . . . . . 410—419
См. также „Дезертиръ", 111.
Нарушенія устава врачебнаго, см. „Народное здоровье", 396—401, „Аптекарь", 6, 7, „Медицинское свидѣтельство", 348.
Нарушенія устава гербоваго . . . . . 420—427
Нарушенія устава заводской промышленности . . . . . 428—430
Нарушенія устава паспортнаго . . . . . 431—435
Нарушенія устава питейнаго: а) денежныя взысканія . . . . . 436—438
б) винокуреніе . . . . . 439—441
в) утайка акциза 442
г) медовареніе 443
д) безпатентная торговля . . . . . 444—446
е) переносъ питейнаго заведенія 447
ж) торговля по чужому патенту 448
з) храненіе вина . . . . . 449—451
и) торговля въ недозволенномъ мѣстѣ . . . 452—458
і) нарушеніе благочинія въ заведеніи . . . 459—462
к) невѣрныя и неклейменныя мѣры . . . 463
Нарушенія устава пожарнаго . . . . . 464—465
Нарушенія устава путей сообщенія 466
См. также „Неисполненіе требованій властей", 547 и „Поврежденіе мостовъ", 664.
Нарушенія устава ремесленнаго . . . . . 467—471
Нарушенія устава строительнаго . . . . . 472—484
Нарушенія устава табачнаго 485, 486
Нарушенія устава таможеннаго: а) значеніе контрабанды 487, 488
б) подсудность . . . . . 489—491
в) личная отвѣтственность . . . . . 492—494
г) наруш. уст. съ участіемъ долж. лицъ . 495—499
д) объявленія получателей 500
е) подложныя клейма 501
ж) отсутствіе клеймъ . . . . . 502—505
з) контрабандный чай 506
и) тайный переходъ границы 507
і) Черноморскіе порты 508
к) сопротивленіе стражѣ 509
л) наказанія за нарушенія уст. тамож. . 510—513
м) высылка евреевъ за 50 верстъ отъ границы . . . . . 514—519
Нарушенія устава торговаго . . . . . 520—522
См. также „Евреи", 156—158
Нарушенія устава фабричнаго, см. „Нарушенія устава заводской промышленности", 428—430.
Наслѣдники 523
См. также: „ Наруш. пит. уст.", 445. „Гражданскій искъ", 88, „Вызовъ наслѣдниковъ", 51.
Находка, см. „Присвоеніе", 915.
Начальники 524, 525
См. также „Оскорбленіе", 620—623.
Начальникъ станціи. См. „Оскорбленіе", 613.
Небреженіе въ храненіи денегъ. См. „Превышеніе власти", 801.

№№.

Невмѣненіе, см. "Ошибка", 642—644, и „Постановка вопросовъ", 780—783.
Недобросовѣстное обвиненіе 526, 527
Негодныя средства при приготовленіи и покушеніи, см. „Приготовленіе", 909.
Незаконное сожитіе . . . . . 528—536
См. также „ Расколъ", 989, 990, и „Обольщеніе", 596, 597.
Неисполненіе требованій властей . . . . . 537—551
Необходимая оборона. 552
Неосмотрительная ѣзда . . . . . 553—555
Неосторожность, см. „Неумышленное лишеніе жизни", 579, 580.
Неповиновеніе 556
Неправосудіе . . . . . 557—558
Непрерывность суда, см. „Судебное засѣданіе", 1080—1082.
Нерадѣніе по службѣ, см. „Промедленіе въ высылкѣ денегъ", 965, и „Просрочка отпуска", 968.
Несовершеннолѣтніе . . . . . 559—564
См. также: „Защита", 199, и „Замѣна наказанія", 184.
Несовмѣстимость. . . . . 565—575
См. также „Присяжные повѣренные", 947.
Несостоятельность . . . . . 576—578
Неумышленное лишеніе жизни . . . . . 579—580
Неявка свидѣтелей. 581
Нотаріусъ . . . . . 582—593
См. также „Подлогъ", 694.

Обвиненіе, см. „Частное обвиненіе", 1152—1156.
Обвѣсъ, см. „Мошенничество", 390, 391.
Обезпеченіе 594
См. также „Обольщеніе", 596, 597.
Обезпеченіе иска, см. „Запрещеніе", 190.
Обитаемое строеніе, см. „Кража", 274—277.
Обманъ въ качествѣ товара, см. „Мошенничество", 387—392.
Обманъ при вступленіи въ бракъ, см. „Бракъ", 20, 21.
Обмѣръ, см. „Мошенничество", 390, 391.
Обольщеніе. 596, 597
Общее собраніе 598, 599
См. также „Составъ присутствія", 1056, 1057.
Общество драматическихъ писателей, см. „Литературная собственность", 295.
Объектъ 600
Отсутствіе объекта, см. „Покушеніе", 753.
Объявленіе, см. „Прекращеніе дѣлъ", 842, „Нарушенія зак. о печати", 406—408.
Объявленіе рѣшенія 601
Ср. „Судебное засѣданіе", 1080—1082, и „Приговоръ", 900.
Обязательное постановленіе, см. „Неисполненіе требованій властей", 547.
Обязательное страхованіе 602
Опека. 603
Опозореніе, см. „Оскорбленіе", 624—628.
Опредѣленіе о преданіи суду, см „Преданіе суду", 802.
Опредѣленіе о прекращеніи дѣла, см. „Прекращеніе", 842—848.
Опроверженіе. См. „Наруш. зак. о печати", 409.
Оптовый складъ. См. „Нарушенія уст. пит.", 461—462.

№№.

Оренбургское казачье войско. См. „Лѣсныя порубки", 334.
Освидѣтельствованіе умств. способностей. См. „Умалишенные", 1120.
Оскорбленіе: а) оскорбленіе дѣйствіемъ . . . . . 604—605
б) взаимность обидъ . . . . . 606—611
в) оскорбленіе должностныхъ лицъ. . . . . 612—619
г) нарушеніе долга подчиненности. . . . . 620—623
д) оскорбленіе въ печати . . . . . 624—628
См. также: „Клевета", 248 — 251 и „Нарушенія закона о печати", 405—408.
Осмотръ . . . . . 629—630
См. также „Корреспонденція", 260.
Отводъ повѣреннаго 631
Отводъ присяжныхъ . . . . . 632—637
Отводъ судей 638
Открыватель 639
Отпускъ. См. „Просрочка отпуска", 967—968.
Отравленіе 640
Отсрочка исполненія приговора. См. „Приговоръ", 904.
Отступленіе отъ православія 641
Ошибка . . . . . 642—644

Паровыя машины 645
Пароходы . . . . . 646—647
Пассажирскія очистки. См. „Наруш. уст. тамож.", 487.
Пастьба скота. См. „Прогонъ скота", 961.
Перевозъ 648
Передача дѣлъ новому составу присяжныхъ 649
Переносъ дѣла . . . . . 650—653
Переправа. См. „Перевозъ", 648.
Писцы. См. „Военно-служащіе", 29.
Письменныя доказательства. См. „Устность суда", 1135—1141.
Побои. См. „Оскорбленіе", 604, „Истязанія", 226.
Побѣгъ . . . . . 654—663
Поврежденіе моста. 664
Повтореніе преступленій 665
Повѣренные . . . . . 666—669
См. также: „Присяжные повѣренные", 940—955; „Частные повѣренные", 1158—1173; „Казенное управленіе", 233; „Полиція", 757.
Подвижныя лавки. См. „Лавки", 290 и „Наруш. уст. строит.", 473.
Подвальныя помѣщенія. См. „Нарушенія уст. строит.", 482.
Поддѣлка клеймъ 670
Поддѣлка гербовыхъ марокъ. См. „Мошенничество", 373.
Поддѣлка монеты 671
Поддѣлка таможенныхъ клеймъ. См. „Наруш. уст. таможеннаго", 501.
Поджогъ . . . . . 672—677
Подлогъ: а) подлогъ актовъ . . . . . 678—686
б) подлогъ векселя . . . . . 687—690
в) подлогъ оффиціальныхъ актовъ . . . . . 691—692
г) подлогъ служебный . . . . . 693—699
д) ложный извѣтъ о подлогѣ 700
Подмѣнъ товаровъ въ пакгаузѣ. См. „Наруш. уст. тамож.", 495.

№№.
Подписка о невыѣздѣ . . . . . 701—702
Подпись членовъ суда. См. „Резолюція", 1006.
Подпись ложная подъ векселемъ. См. „Подлогъ", 689.
Подрядъ 703
Подставные акціонеры. См. „Акціонерное общество", 1.
Подсудность . . . . . 704—740
Подсудность сословнымъ представителямъ . . . . . 732—740
Подчиненные. См. „Начальники", 524—525 и „Оскорбленіе", 620—622.
Пожаръ. См. „Поджогъ", 672—678; „Нарушен. уст. пожарнаго", 464—465; „Присвоеніе", 916.
Поіезуитскія имѣнія. См. „Лѣсныя порубки", 332.
Покупка краденыхъ вещей . . . . . 742—749
Покушеніе . . . . . 750—753
См. также „Поджогъ", 672.
Полиція . . . . . 754—766
См. также: „Жел. дороги", 165; „Судебныя издержки", 1089, 1092; „Приговоръ", 905; „Вызовъ свидѣтелей", 66; „Вызовъ обвиняемыхъ", 52.
Помилованіе . . . . . 767—768
Помощникъ присяжн. повѣреннаго. См. „Помощникъ", 942—943.
Порубка лѣса. См. „Лѣсныя порубки", 312—335.
Поручительство 769
Ср. „Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда", 879—885.
Порча воды, см. „Народное здравіе", 401—403.
Порядокъ подачи жалобъ . . . . . 770—776
Постановка вопросовъ: а) жалобы на постановку вопросовъ . . . . . 777—778
б) юридическіе термины 779
в) раздѣленіе вопроса . . . . . 780—783
г) соединеніе разныхъ обвиненій . . . . . 784—786
д) вопросъ объ умершихъ подсудимыхъ 787
е) постановка вопросовъ въ судеб. палатѣ . . . . 788—789
ж) вопросы о наруш. уст. казен. управленій . . . 790
Потерпѣвшее лицо 791
Похищеніе документа 792
Похищеніе младенца . . . . . 793—794
Почетный мировой судья, см. „Мировой судья", 352—358.
Почта 795
Права состоянія 796, 797
См. также: „Присвоеніе правъ", 924, 925, „Похищеніе младенца", 793, 794.
Правоспособность. См. „Лишеніе правъ", 298, и „Нотаріусъ", 584, 585.
Право участія частнаго 798
Праздникъ 799, 800
Превышеніе власти 801
Преданіе суду: частныхъ лицъ . . . . . 802—806
должностныхъ лицъ . . . . . 807—811
присяжныхъ засѣдателей, см. „Присяжные засѣдатели", 938, 939.
должностныхъ лицъ съ частными . . . . . 812—814
Предварительное слѣдствіе . . . . . 815—828
См. также: „Экспертиза", 1183, 1184, „Полиція", 763, 764, „Осмотры", 629, 630.

№№.

Предостереженіе. См. „Полиція“, 763, 764.
Предсѣдатель . . . . . 829—831
См. также: „Несовмѣстимость“, 567, 570, 571.
Прекращеніе дѣлъ: а) мировымъ судьею . . . . . 832—833
б) неявка обвинителя 834
в) смерть потерпѣвшаго 835
г) мировое соглашеніе . . . . . 836—840
д) въ общ. суд. мѣстахъ . . . . . 841—849
Прелюбодѣяніе . . . . . 850—852
Пререканіе . . . . . 853—857
Пререканіе въ судѣ 858
Преступленія должности . . . . . 859—874
См. также: „Присяжные засѣдатели“, 938, 939, „Подлогъ“, 693—699, „Наруш. уст. тамож.“, 495—499, „Оскорбленіе“, 620—624, Нотаріусъ“, 582—592.
Преступленія противъ вѣры. См. „Расколъ“, 982—990, „Святотатство“, 1025—1028, „Разрытіе могилъ“, 978, „Отступленіе отъ православія“, 641.
Преступленія противъ союза родственнаго . . . . . 875—876
См. также: „Прелюбодѣяніе“, 850—852, „Кровосмѣшеніе“, 288.
Преступная сдѣлка 877
Ср. „Мошенничество“, 374.
Преступникъ 878
Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда . . . . . 879—885
Приводъ свидѣтелей 886
Приговоръ . . . . . 887—908
Приготовленіе 909
См. также: „Присвоеніе правъ“, 924, „Поджогъ“, 672.
Приказчики. См. „Наруш. уст. торг.“, 520.
Примиреніе . . . . . 910—912
Примирительное разбирательство 913
Присвоеніе . . . . . 914—922
Присвоеніе имени 923
Присвоеніе правъ . . . . . 924—925
Присутственное мѣсто 926
См. также: „Кража“, 266.
Присяга . . . . . 927—929
Присяжные засѣдатели . . . . . 930—939
Присяжные повѣренные . . . . . 940—959
Пріемъ краденыхъ вещей. См. „Покупка“, 742—749.
Пріемъ прошеній, см. „Мировой судья“, 357
Пріостановленіе дѣла 960
Пріютъ. См. „Исправительнй пріютъ“, 224.
Провозныя свидѣтельства. См. „Нарушенія уст. таб.“, 485.
Прогонныя деньги. См. „Наруш. уст. тамож.“, 512, „Врачъ“, 47. 48, „Судебныя издержки“, 1089, 1092.
Прогонъ скота 961
Продажа вредныхъ припасовъ, ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ. См. „Народное здравіе“, 396—400.
Продажа имѣнія 962
Прокуроръ 963

№№.

См. также: „Несовмѣстимость", 141, 142, „Полиція", 763, 764.
Промедленіе въ высылкѣ денегъ . . . . . 964—966
Промессы. См. „Наруш. уст. герб.", 425.
Просрочка отпуска. . . . . 967—968
Протестъ. 969
Противодѣйствіе властямъ, ст. „Сопротивленіе", 1045—1048.
Протоколы 970
Протоколъ судебнаго засѣданія . . . . . 971— 972
Процентныя бумаги . . . . . 973— 975
Публикація. 976

Рабочіе. 977
См. также „Стачка рабочихъ", 430.
Разбой въ церкви, см. „Святотатство", 1028.
Разрытіе могилъ. 978
Раны . . . . . 979— 981
Расколъ . . . . . 982— 990
Распорядительное засѣданіе 991
Распоряженіе министра . . . . . 992— 993
Растрата. . . . . 994—1003
Ревизія . . . . . 1004—1005
Регуляціонный планъ, см. „Нарушенія уст. строит.", 474.
Редакторъ, см. „Наруш. зак. о печати", 405—409.
Резолюція 1006
Ремесленная управа 1007
Рыбная ловля. См. „Ловля рыбы", 300, 301.
Рынокъ. См. „Наруш. уст. пит.", 453.
Рѣшеніе гражд. суда. См. „Столкновеніе вопросовъ", 1070—1078.
Рѣшеніе присяжныхъ . . . . . 1008—1011

Самовольная отлучка . . . . . 1012—1013
Самоличность арестанта. См. „Арестъ", 13.
Самоличность совершающаго актъ 1014
Самоубійство . . . . . 1015—1016
Самоуправство . . . . . 1017—1022
Санитарныя правила. См. „Народное здравіе", 396—404.
Свидѣтели . . . . . 1023—1024
См. также „Вызовъ свидѣтелей", 55, 56.
Свидѣтельство медицинское. См. „Медиц. свидѣтельство", 348, 349.
Свидѣтельство на званіе частнаго повѣреннаго. См. „Частные повѣренные", 1158—1173.
Святотатство . . . . . 1025—1028
Священнослужители . . . . . 1029—1030
Сдѣлка, см. „Мошенничество", 374, „Преступная сдѣлка", 877.
Секретарь . . . . . 1031—1032
Сессія. . . . . 1033—1035
Сильно дѣйствующія вещества, см. „Народное здравіе", 400.
Синагоги, см. „Молитвенный домъ", 362.
Скатъ съ крыши, см. „Наруш. уст. строит.", 477.
Смерть потерпѣвшаго лица, см. „Прекращеніе дѣлъ", 835.
Смерть подсудимаго, см. „Постановка вопросовъ", 787.

№№.
Смирительный домъ . . . . . 1036—1037
Смягченіе наказанія 1038
Ср. „Помилованіе“, 767, 768.
Совокупность преступленій . . . . . 1039—1043
Совѣтъ медицинскій, см. „Медицинскій совѣтъ“, 350.
Совѣтъ прис. повѣр, см. „Прис. повѣренные“, 940—959.
Сокрытіе имущества 1044
Сообщники, см. „Давность“, 105, „Преданіе суду“, 812, 813.
Сопротивленіе властямъ . . . . . 1045—1050
Сословные представители . . . . . 1051—1052
Составъ присутствія суда . . . . . 1053—1059
Сотенный сборъ у калмыковъ, см. „Кража“, 268.
Сплавной билетъ 1060
Сплавъ лѣса 1061
Ссудная касса 1062
Ссылка 1063
Ссылка въ Сибирь 1064
Ссыльные . . . . . 1065—1067
Срокъ 1068
См. также „Возстановленіе срока“, 38—43.
Станичные лѣса. См. „Лѣсныя порубки“, 334.
Станичный атаманъ. См. „Оскорбленіе“, 617.
Староста мѣщанскій. См. Оскорбленіе, 618.
Староста церковный. См. „Церковный староста“, 1150, 1151.
Старшина присяжныхъ 1069
Стачка рабочихъ. См. „Наруш. уст. завод. промышленности“, 430.
Столкновеніе вопросовъ . . . . . 1070—1075
Сторожъ лѣсной. См. „Лѣсные сторожа“, 311.
Стража. См. „Земская стража“, 201, 202, „Военно-служащіе“, 26, 30, „Побѣгъ“, 654—663.
Страхованіе . . . . . 1076—1077
Студентъ. См. „Оскорбленіе“, 623.
Судебное засѣданіе . . . . . 1078—1082
Судебный врачъ. См. „Врачъ“, 47, 48.
Судебный приставъ . . . . . 1083—1084
См. также: „Дисципл. производство“, 126.
Судебный слѣдователь . . . . . 1086—1087
Судебныя издержки . . . . . 1088—1093
См. также „Врачъ“, 47—48; „Суточныя деньги“, 1096.
Судно 1094
Супруги 1095
Суточныя деньги 1096

Таможня 1097
См. „Наруш. уст. тамож.“, 487—519.
Театръ 1098
Торговая площадь 1099
См. также „Наруш. пит. уст.“, 453.
Третье лицо . . . . . 1100—1102
Тротуаръ 1103
Тѣлесныя наказанія 1104

№№.
Тѣлесныя поврежденія въ дракѣ. См. „Драка“, 149—150.
Тюремное заключеніе 1105
Тяжба. См. „Отводъ судей“, 638.

Убійство . . . . . 1106—1107
См. также „Неумышленное лишеніе жизни“, 579—580; „Покушеніе“, 753; „Приготовленіе“, 909.
Увеличивающія вину обстоятельства 1108
Увѣчье 1109
Угрозы 1110
Удѣльное вѣдомство. См. „Лѣсныя порубки“, 325.
Укрывательство . . . . . 1111—1119
См. также „Дезертиръ“, 111.
Умалишенные 1120
Умершіе подсудимые 1121
Умственныя способности . . . . . 1122—1123
Ср. „Умалишенные“, 1120.
Университетъ. См. „Оскорбленіе“, 623.
Уничтоженіе документа. См. „Мошенничество“, 371.
Уничтоженіе клеймъ 1124
Уничтоженіе межевыхъ знаковъ 1125
Уничтоженіе подложныхъ актовъ. См. „Гражд. искъ“, 98.
Урядники 1126
См. также „Преданіе суду“, 809 и „Судебныя издержки“, 1089, 1092.
Устность суда: а) чтеніе показаній свидѣтелей . . . . . 1127—1129
б) чтеніе показаній подсудимаго 1130-1131
в) чтеніе писемъ и другихъ бумагъ . . . . . 1132—1134
г) чтеніе актовъ по 687 ст. уст. уг. суд. . . . . 1135—1141
Усыновленные 1142
Утайка 1143
См. также „Нарушенія уст. пит.“, 442 и „Нарушенія уст. тамож.“, 487—519.
Утрата вопроснаго листа. См. „Приговоръ“, 895.
Участіе 1144
Участники 1145-1146
См. также „Давность“, 105.

Фальшивые кредитные билеты 1147
Фальшивая монета. См. „Поддѣлка монеты“, 671.
Фиктивная торговля. См. „Наруш. пит. уст.“, 448.
Фиктивныя общія собранія акціонеровъ. См. „Акціонерное общество“ 1.
Флотъ 1148

Храненіе. См. „Наруш. уст. пит.“, 449—451; „Наруш. уст. торговаго“, 522 и „Вещественныя доказательства“, 24.

Царство Польское. См. „Нарушеніе уст. строительнаго“, 471, 483; „Монастырь“, 363.
Церковное покаяніе. См. „Расколъ“, 987.
Церковно-служители 1149
Церковный староста . . . . . 1150—1151

№№.
Частное обвиненіе . . . . . 1152—1156
Частное опредѣленіе 1157
Частные повѣренные . . . . . 1158—1173
Частныя жалобы . . . . . 1174—1178
См. также: „Предварительное слѣдствіе", 816—818 и „Прекращеніе дѣлъ", 848.
Частное лицо 1179
Чиновникъ 1180
Чиншевое владѣніе 1181

Шайка, см. „Покупка краденыхъ вещей", 748.
Шоссейная мостовая 1182
Штрафъ, см. „Денежное взысканіе", 113—120.

Экспертиза . . . . . 1183—1185
Эксперты, см. „Врачъ", 47, 48.
Этикеты, см. „Клейма".

Юридическое лицо 1186

Ядовитыя вещества, см. „Народное здоровье", 400.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ ЗАКОНА.

Статьи	№ №
	СВОДЪ ЗАКОНОВЪ
	ТОМЪ I.
59	153, 154.
	ТОМЪ II.
29	800.
8 п. 1818	544.
5 п. 2002, 2050, 2051, 2052	466.
	ТОМЪ III.
	Уст. о служб. прав.
465, 466	618.
479	703.
490	291.
6 п. 529	196, 296.
590, 594, 601	869, 870.
613—614	1089.
712	967.
743	349.
1421, 1422	759.
	ТОМЪ V.
	Уставъ о податяхъ.
прил. къ 464 п. 10	390.
21, 24, 86	289.

Статьи	№ №	Статьи	№ №
	Уставъ питейн.		**Уставъ о пошл.**
1—3 по прод. 1879 г.	444.	2, 36, 57	1076.
285	446.	Прил. къ 464 п. 2, 16, 33	471.
307	443, 454, 455.	п. 80	1104.
308	451.		
8 п. 317 по прод. 1876 г.	462.		
388 по прод. 1876 г.	453.		**ТОМЪ VI.**
406 по прод. 1883 г.			**Уставъ тамож.**
ст. 18	451.	374	431.
6 п. 19	457.	708	493.
23	444, 448, 457.	814	499.
30	457.	868	495.
31, 32	457.	920	510.
44	461.	1151	431.
47	439, 440.	1166	507.
48	439, 440.	1538	478.
49	437, 439.	1 прим. къ 1606	506.
51	473.	1543	487, 492.
56	436, 438.	1607, 1608	488, 503, 506.
90	457.	1610	506.
442	450, 451.	1618	504.
		1621, 1622	514 – 518.
	Уст. объ акц. съ таб.	1630	501.
		1640	492.
9, 18, 26	485.	1647	490.
		1667	505.

Статьи	№ №
1 пр. къ 1697	503.
1769, 1773, 1777, 1779	512.
2223	508.
2 прим. къ 2250	508.

ТОМЪ VIII.

Уставъ лѣсной.

Статьи	№ №
4 п. 10	330, 331.
568—570	311, 726.
572	311, 727.
586	330, 331.
642—644	332.
645—658	331.
675—680	326.
684, 685	1060.
696	327.
703	325.
710	322.
713	1060.
755	335.
1421	325.
1460 прил.ст.5, 35	316.

Статьи	№ №
прил. ст. 19	1124.
1509	329.
1511	325.

ТОМЪ IX.

Общ. пол. о крест.

Статьи	№ №
2 прил. къ 22	703.
24	37.
62, 81, 82	758.
83	481, 758.
101	44, 45, 914.
188	184.

Зак. о состоян.

Статьи	№ №
367, 368	1029.
549	1104.

ТОМЪ X, Ч. I.

Зак. гражд.

Статьи	№ №
43, 45, 79, 81	851.
4 п. 78	988, 989.

Статьи	№№
106—108	249.
106	536.
145—163	1142.
172	536.
2 п. 286	542.
402	285.
416—419	369.
445	477.
514, 572, 693	333.
534	742.
644—683	78, 79.
648	1145.
653	36.
657—659	87.
663	533, 536, 597.
676	533.
678, 679	527.
683—686	83—86, 163, 164.
1511, 1512	112, 742.
1528	877.
	ТОМЪ XI, Ч. I.
60	152.
61	531.
64	152, 531.
1061	361, 362.

Статьи	№№
	ТОМЪ XI, Ч. II.
	Уст. торговый.
705—707	398, 521.
708, 710	493, 520.
1910	254.
1918	254.
1922	259, 801.
1931	91.
	Уст. фабр. и зав. пром.
44, 102—104	420, 429.
106, 101, 109	471.
	Уставъ ремесл.
3, 91—96, 107—109	471.
211	470.
	ТОМЪ XII.
	Уст. пут. сообщенія.
1 прил. къ 575	167.

Статьи	№ №
789, 799	466.
843	648.
	Уставъ строительный.
267, 268, 374	473, 673.
357	482.
404—406	479, 541.
434—436	480.
	ТОМЪ XIII.
	Уставъ врачебный.
306—307	399, 546.
918	348, 759.
1738	348.
1856, 1857	47.
	ТОМЪ XIV.
	Уст. пред. и прес. прест.
1 прил. къ 23	512, 519.
25, 27, 28	800.

Статьи	№ №
73, 77	19.
98	361, 362.
140, 156, 180	294.
264	249.
277	1062.
	Уставъ о ссыльныхъ.
6	656.
799	660.
799—804	659.
	Уст. о сод. подъ страж.
2, 6	654.
218, 220	655.
	ТОМЪ XV.
	Улож. о нак., изд. 1857 г.
355	663.
1095, 1096, 1098	396.
1099	389, 397.
1102—1107	396.

Статьи	№ №
1293	361.
1310, 1311	554.
1483	664.

Судебные Уставы Императора Александра II.

Учрежд. суд. уст.

Статьи	№ №
12	354—357.
16	352.
17, 35	830.
41	354—357, 830.
42	565—572.
49	565—572.
4 прил. къ 78	829.
79	12.
92	930.
124	569.
138	933, 934.
140	1057.
148	991, 1053—1055.
157	1079.
194	760.
198	845.
213	16.
246	573.
272	12.
273	123.
275	122.
276	892.
278	892.
283	125.
284	128, 129.
286	124, 128, 129.
1 п. 291	1056.
310, 311	127.
329	126.
330	126.
354	945, 946, 950.
4 п. 355	574, 575.
357	941.
8 п. 367	952, 953.
375	944.
376	940—943, 957.
380	951.
397	958.
404	955.
406[1]	228.
406[7]	775, 1158—1163.
406[10]	1164.
406[13]	669.
406[14]	1170.
406[18]	1166.
416	239, 631.
464	72.

Уставъ гражд. суд.

Статьи	№ №
2	91.
8	283.
223	91.
247	132.
248	132, 135.
462	423—424.

Статьи	№ №
529	48.
530	48.
562	409.
595	190.
602	190.
616—623	190.
838	42.
860	48.
927	102, 222.
1400	181.
	Уставъ угол. суд.
1	163.
3	142.
6	78—87, 91, 100.
7	78—87, 91.
10	12, 13.
15	84, 85, 1186.
16	51, 88, 90, 108, 527, 787, 835, 836, 838, 1039—1043.
17	51, 84, 88, 90, 108, 255, 787.
20	838.
22	125, 804, 839.
24	125, 804.
27	383, 1070—1075.
31	82.
33	10, 317, 410, 468, 723, 726.
1 п. 34	724, 725.
35	913.
39	857.
42	32, 756.
48	32.
49	756, 791.
50	32, 832, 833.
69	59, 886.
71	58.
72	56.
77	52.
112	1122.
117	717, 718, 853, 856.
118	53.
121	2, 526, 527.
122	2.
126	97.
135	834.
139	189.
145	240, 888.
146	755.
148	258.
159	56, 57.
160	56, 57, 629.
168	3, 4, 189.
173	889.
2 прим. къ 177	771—773.
183	838.
189	183, 223.
190	15.
191	14, 15, 901.
193	1096.
199	259.
201	654.
примѣч. къ 201	732—740.
207	812.
208	730, 731.

Статьи	№ №	Статьи	№ №
210	730, 731.	377—386	66.
213	729.	386	54, 976.
219	25, 26, 29, 766.	416	883.
221	25, 26, 29.	416—425	880.
223	227.	427	769.
225	29.	428	879.
243	854.	430	59, 886.
245	854, 856.	435	66.
248	650—653.	451	822.
249	24.	475	259.
250—261	759, 764.	476—478	822.
253, 256, 258	1156.	485	764, 765.
270	24.	491	816, 817.
277	652, 841—848.	500	816.
279	764.	507	823.
281[1]—	823.	511	844.
297	133, 764, 791.	516	714.
308	77, 666.	518	624, 718, 853.
316	629.	520	1152, 1153.
325, 326	47, 48.	521	63.
334	1183.	523	714.
335, 336, 345, 379	46, 47, 1183.	528[2]—	843.
353—356	1120, 1122.	530	48.
355	48.	534	816.
356	846, 960.	538	63.
368	260, 825.	549	810, 813.
372	24.	550, 555, 556	958.
375	825.	559—560	1153, 1154.
		565	194—200, 667.
		566	136, 196—200.

Статьи	№ №	Статьи	№ №
573	62, 63.	754	780—783.
574—578	1153.	756	784—786.
		760	779, 786.
575	61.	771	2, 887.
576	60, 61.	775	1038.
581	66, 198.	776	84, 96—101.
590	892, 893.	777	96—101.
593	834.	778	99.
606	634—636, 638.	779	85.
4 п. 606	638.	785	93, 95, 882.
611, 615, 616	935—937.	791	1080.
		794	257.
		797	894, 896, 897, 972.
627	143, 1127—1129.	804	178—180.
629	1132—1134.	810	1008.
633, 634	1080—1082.	812	178—180.
		818	649.
641	59, 886.	833	900—1068.
644	1080.	839	894.
647	633—635.	844	971.
650	931.	846	54, 976.
651, 652	939.	853—855	240.
654	632, 938, 939.	860	5, 83—86.
655	632—636, 930.	863	145.
670	1009.	867	770.
677	825.	868	38—43.
687	1135—1141.	870	1068.
688	1185.	878	788.
709	141, 142.	879	65, 900—1068.
711	138—140, 928.	889	246, 788.
721	145—148.	893	92, 713, 972, 1178.
722	143—148.	895	1174.
735—749	145.	896	53.
		899	40, 41, 1177.
751	777, 778, 788.	2 п. прим. 910	771—774.

Статьи	№ №
911	880.
934	23.
945	297, 298, 768, 1029.
947	903.
955	657, 768.
958	882.
959	657, 904.
968	902.
974	183.
976	236, 999.
977	24.
978[2]–	1089.
978	48.
979	1089, 1096.
986[1]–	1089.
990	1091.
994	1092.
1002	528.
1004	641.
1012	20, 21.
1017	151.
2 прим. къ 1031	732—740.
1083	215.
1087	845.
1091	845.
1126	494.
1129	334.
1140, 1143	624, 1045.
1082	811.
1083—1088	861, 862.
1101	84.
1103—1106	811.
1161	32, 833.
1164	234.
1195	257.
1209—1211	230, 235.
1212	233.
1213	409.
1216	755.
1219	94, 115.
1231	94, 115.
1252	728.
1291	756.

Уст. о наказ., налагаем. миров. судьями.

Статьи	№ №
1	10, 317, 468, 723, 726.
6	224.
7	182, 317, 321.
8	183, 187, 191, 321.
11	113, 559.
17	751.
18	247.
19	264, 265, 1142.
20	247, 1142.
21	103—109.
22	114.
24	321.
26	430, 476, 491.
27	14, 15, 117, 118.
29	139, 430, 478, 537—549.
31	612—615.
33	616.

Статьи	№№
35	19.
38	149.
41	73, 210, 211, 361, 362.
46	210, 211.
47	310, 1062.
53	402.
55	404.
61	428, 634.
62	507.
63	654, 661, 662, 663, 701, 1012, 1013.
64	923, 1114.
66	167, 474, 477, 479, 482.
68	474, 475, 478, 479, 482, 539.
72	664.
77	664.
90	461, 464, 465.
102	404.
111	402.
115	389, 396—398.
123	553—555.
124	579.
128	553.
129	553.
136	241—251.
138	606—611.
142	1017—1022.
146	263, 300.
148	961.
150	192.
152	1124.
153	640.
155	114, 312—335.

Статьи	№№
156	317, 326.
157	316.
159	269—271, 316, 749.
161	317, 325, 328.
162	325.
165	335.
166	1060.
169	261—263, 269—271, 313—315.
172	269, 287, 1118.
173	366—394, 397, 442, 522.
174	67, 366—394.
176	368.
177	915—920, 994—997.
180	724—749.
181	916.
	Уложеніе о наказаніяхъ 1885 года.
7—10	750—752, 909.
8	682.
12	996.
4 ч. 14	245.
6 ч. 14	1111, 1112—1119.
17, 22, 23, 25—28	297.
12 п. § 3 прил. къ 30	289.
1 п. § 6 прил. къ 30	796.

Статьи	№№	Статьи	№№
10 п. § 3 прил. къ 30	796.	138	363, 364, 1036.
5 стат. 31	225.	146	272.
40	562.	147	14, 15, 117.
49	562.	151	35.
56	11.	152	116, 494, 1039—1043.
57	11.	153, 154	1038.
59—64	597.	157	837, 839.
59	85.	158	103—109, 131, 158, 860.
60	85.	160	105.
65	860—870.	164	158.
75	217, 219.	165—167	767—768.
80	188.	185	641.
84	181, 321.	196, 197	981—984.
85	321.	206	985.
90	163.	219	1025.
4 п. 92, 93, 99	503.	225	283.
99	642—644.	228	1027.
100	552.	234	977, 978.
111—115	750—752, 909.	263—265	1045.
112	682.	264	740.
115	752.	270—272	1045.
116	753.	271	311, 491, 509, 739, 740, 1046, 1048.
121	267.	274	1047.
124	267.	282	616.
128	1111—1117.	285, 286	615, 621.
10 п. 129	245.	291—294	691.
132	920.	294	692.
135	188.		
137—140	561—564.		

Статьи	№ №	Статьи	№ №
303	266.	761	511.
311	655.	766	256, 498, 500, 510, 513.
1 ч. 312	657, 658.	812, 813	497, 510.
2 ч. 312	655.	830	311.
313	661, 1013, 1066.	860	348.
315	739, 878, 1045, 1048.	863	401, 402.
341	18.	866	400.
354	918, 1000, 1001.	885	617.
356	587, 965, 966.	910	918.
359	695, 1001.	920	495.
361	693.	931	267, 748.
362	382, 500, 691—694.	940, 941	305—309.
369, 370	557, 558.	942—944	303, 304.
372	296.	950	22, 23.
373	296.	975	433, 434.
394	524, 525, 620—623	989	1109.
395	620—623.	994	528—536, 989.
410	968.	1030	241.
461	585.	1033	409.
462	694.	1036	35.
466, 468	589.	1039	246, 625, 626.
485	703.	1040	241, 625—627.
7 п. 505	419.	1041—1044	405, 406.
506	413.	1043, 1046	405.
508	414.	1047	793.
528	111.	1074	361.
548	373.	1075	402.
549	373.	1084	216.
559	671.	1085	163, 164, 216.
576	1147.	1087	664.
587	421—426.		
692	446.		
693	447.		
757	502, 505.		

Статьи	№№	Статьи	№№
1140, 1143	624.	1476	875, 876.
1154—1157	1, 685.	1484	980.
1160	679, 687—690.	1485	150.
1163	204—207.	1489	226.
1171	69, 156—158.	1 прим. къ 1496	979.
1175	522.	1525	213.
1176	390, 391, 522.	1526	213.
1195	682.	1528	597.
1197	1076.	1532	596.
1198—1199	1, 685.	1533	604.
1210	286.	1535	241—251, 627.
1301	585.	1554	360.
1348	402.	1571	20, 21.
1352	428.	1585	850—852.
1354	670.	1594	288, 852.
1358	430.	1596	288.
1360	469, 470.	1597	852.
1384	468.	1601	172, 173.
1407, 1408	793, 794.	1605	1125.
1412	952.	2 ч. 1609	673, 674.
1414	924.	1610	672, 679.
1416, 1418	923.	1611	672.
1425	221.	1612	674.
1449	1106.	1613	676.
1451	1107.	1614	675, 676.
1454	753.	1615	676.
2 ч. 1457	752.	1622	285, 371, 392.
1466	579, 580.	1624	640.
1468	1109.	1628	1028.
1473	1015.	1644	261—263.
1475, 1476	384.	1646	286.
		1647	274—277.
		1648	278.
		1649	280, 281.
		1651	281, 282.

Статьи	№№
1655	267.
1656	287.
1657	285, 371.
1660	272, 273.
1665	366—394, 397, 442, 522.
1670	392, 393.
3 п. 1671	375.
1681	915—920, 994—998.
1684	293—295.
1688	380—382.
1690—1698	680.
1690	679, 680-686.
1692	679.
1699	962.
1701	394.
1702	962.
1703	962.
1705	394.
1709	395.
	Временныя правила о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.
1	9.
	Уставъ о воинской повинности.
144	413.
158	416.

Статьи	№№
213	416.
214	414, 415.
233	11.
	Уставъ о воинской повинности Донскаго войска.
306, 307	27, 227, 417.
	Положеніе 19 февраля 1875 г. о введеніи Суд. Уст. въ Ц. П.
85	71, 722.
241	71.
	Положеніе о трактирн. заведеніяхъ.
12	73.
	Законъ 9 августа 1878 г. о подсудности дѣлъ о государственн. крестьянахъ.
	75, 76.

Статьи	№ №	Статьи	№ №
	Манифестъ 15 мая 1883 года:		Высоч. утв. 11 мая 1882 г. правила о складахъ взрывчатыхъ веществъ.
	106, 107, 119, 218, 221, 337—346, 628, 866.		167.
	Высоч. утв. 19 мая 1865 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о банковыхъ билетахъ.		Высоч. утв. 6 іюня 1867 г. правила объ устройствѣ складовъ освѣтительныхъ матеріаловъ.
§ 1, 2	112.		167.
	Выс. утв. 24 апрѣля 1878 г. правила объ открытіи ссудныхъ кассъ.		Положеніе о нотаріальн. части.
	153.	6	582.
	Высоч. утв. 25 іюня 1867 г. правила объ устройствѣ быта нижнихъ чиновъ.	17	196, 582, 592.
		20	196, 592.
		34, 68	589.
	156, 157.	72	584.
		73	583, 584.
		74	584.
	Высоч. утв. 12 іюня 1885 г. уставъ желѣзныхъ дорогъ.	90, 130	585.
		115	589.
		161	588.
180—182	165, 166.	231	589.

Статьи	№№	Статьи	№№
	Высочайше утв. 3 марта 1862 г. полож. о Земской стражѣ въ Закавказскомъ краѣ.		**Высоч. утв. 15 мая 1867 г. прав. о мѣрахъ охран. частн. лѣсовъ.**
	202.		334.
	Торговый кодексъ Цар. Польск.		**Высоч. утв. 22 ноября 1864 г. прав. для католическихъ монастырей въ Цар. Польскомъ.**
1, 8	294, 295.		363.
	Уставъ куп. общ. взаим. вспоможенія.		**Уставъ Кронштадтскаго банка.**
4 прим. къ § 2	294.	§ 12, 22, 26, 38	372.
	Полож. 9 сентября 1861 г. о размежеваніи земель Оренбургскаго казачьяго войска.		**Уставъ ценз. 6 апрѣля 1865 г.**
	334.	2 п. 7 ст. прим. къ ст. 4	407.
	Полож 12 декабря 1840 г. объ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ.	45	407.
		55	408.
		81—84	405.
§ 62	334.	93	405.

Статьи	№№	Статьи	№№
	Высоч. утв. 15 мая 1883 г. правила о примѣн. манифеста къ военно-служащимъ.		**Уставъ Высоч. утв. Россійскаго общ. страхованія и транспортированія кладей 1 февр. 1852 г.**
п. 9	419.		
	Уставъ гербовый.	§ 18, 20, 22, 39	492.
92	484.		
107 — 110	422, 486.		**Полож. объ усил. охранѣ.**
108	425.		
111	421, 423—426.	13, 15	541.
	Высоч. утв. регуляціонный планъ для г. Щербачина.		**Высоч. утв. 24 октября 1876 г. полож. о комплектованіи войскъ лошадьми.**
	474.		
	Указы 29 октября 1864 и 13 сентября 1876, объ устр. строит. части въ Цар. Польскомъ.	26, 46	543.
			Городовое положеніе.
	483.	1, 2, 55	547.
	Инструкція М-ра финансовъ 29 декабря 1878 г. о провозныхъ свидѣтельств. на табакъ.	103, § 20 прил. къ 2, 14—16, 18	618.
	486.		

Статьи	№ №	Статьи	№ №
	Полож. о наймѣ сельск. рабочихъ.		**Высоч. утв. 9 іюля 1878 г. полож. объ учрежденіи должности урядниковъ.**
п. 4	556.	2	757.
	Полож. о земск. учрежд.		**Высоч. утв. 10 декабря 1828 г. мнѣн. Госуд. сов. о бракахъ раскольниковъ.**
47, 69, 72	567.		988, 989.
	Высоч. утв. 19/31 декабря 1866 г. о земской стражѣ въ Ц. Польск.		**Уставъ духовной консисторіи.**
1	756.	100	1151.

АВТОРСКОЕ ПРАВО.

Нарушеніе права литературной собственности, см. «Литературная собственность», 293—294.

АГЕНТЪ

Россійскаго Общества страхованія и транспортированія кладей отвѣтствуетъ за провозъ контрабанднаго товара, см. «Наруш. уст. тамож.», 492.

АКТЪ.

Чтеніе на судѣ письменныхъ актовъ, см. «Устность суда», 1127—1141.

Выдача нотаріусомъ выписи изъ акта съ невѣрнымъ обозначеніемъ времени выдачи, см. «Нотаріусъ», 589.

Объ обязанностяхъ нотаріусовъ при явкѣ актовъ, см. «Нотаріусъ», 582—593.

Оплата гербовымъ сборомъ противозаконныхъ актовъ, см. «Наруш. уст. гербоваго», 425.

АКЦІОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО.

1. Въ улож. о нак., ни въ ст. 1154—1157, ни въ ст. 1198—1199, нѣтъ основаній для уголовнаго преслѣдованія должностныхъ лицъ частныхъ акціонерныхъ обществъ за составленіе общихъ собраній изъ подставныхъ акціонеровъ и неправильную выдачу дивиденда изъ суммъ основнаго капитала. **1887**—32 (Саратовско-Симбирскаго банка).

АПЕЛЛЯЦІОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

2. Приговоръ по существу дѣла можетъ быть только оправдательный или обвинительный (121, 122 и 771 у. у. с.), и постановленію такого приговора должно предшествовать разбирательство дѣла. Ни одному изъ этихъ условій не удовлетворяетъ ни съ формальной стороны, ни по существу дѣла, постановленіе судебнаго мѣста о пріостановленіи или прекращеніи уголовнаго дѣла. Поэтому, хотя подобныя постановленія миров. судьи могутъ быть обжалованы съѣзду, но послѣдній не въ правѣ постановлять по этимъ жалобамъ приговора по существу, безъ постановленія приговора первою инстанціею. **1881**—5 (кр. дер. Линкишки).

3. На основ. 168 ст. у. у. с. мировой съѣздъ не вправѣ постановить приговоръ по существу дѣла въ томъ случаѣ, когда обжалованное ему въ апелляціонномъ порядкѣ опредѣленіе миров. судьи имѣло значеніе постановленія о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ.

Равнымъ образомъ не можетъ быть разсмотрѣно по существу такое дѣло, по которому мировымъ судьей сдѣлано постановленіе о прекращеніи его. **1881**—5 (кр. дер. Линкишки).

4. Если мировымъ судьею произведены извѣстныя слѣдственныя дѣйствія, но не постановленъ приговоръ по существу дѣла, а лишь сдѣлано постановленіе о пріостановленіи или прекращеніи дѣла, то съѣздъ не вправѣ и при этомъ условіи рѣшать дѣло по существу по жалобамъ сторонъ на постановленіе судьи, для чего необходимо рѣшеніе дѣла въ первой инстанціи. **1881**—5 (кр. дер. Линкишки).

5. На основаніи 860 ст. у. у. с., обязательной и для мировыхъ установленій, всякое неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо можетъ подать на состоявшійся судебный приговоръ жалобу во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ обязываетъ такое, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо совершать тѣ или другія дѣйствія или не препятствовать совершенію этихъ дѣйствій.

Если владѣлецъ мѣста, на которомъ находится домъ, присужденъ къ сломкѣ его, а между тѣмъ домъ составляетъ собственность другого лица, то послѣднее, хотя бы и не участвовало въ дѣлѣ, можетъ обжаловать приговоръ суда. **1884**—50 (Капрукисты).

Объ увеличеніи апелляціоннымъ судомъ денежнаго взысканія по жалобѣ казеннаго управленія, см. «Гражд. искъ», 94.

О порядкѣ обжалованія обвинителемъ заочнаго приговора мирового судьи, см. «Заочный приговоръ«, 189.

АПТЕКАРЬ.

6. На основаніи 885 ст. улож., управляющій аптекой подвергается, за предусмотрѣнныя въ этой статьѣ нарушенія, воспрещенію содержать аптеки, лишь въ томъ случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и содержателемъ той аптеки, въ которой допущено нарушеніе правила объ отпускѣ лѣкарствъ. **1885**—2 (Янковскаго).

7. Наказаніе, опредѣляемое на основ. 885 ст. улож.—воспрещеніе управлять аптеками—не погашается Манифестомъ 1883 г. **1884**—1 (Гольша), **1885**—2 (Янковскаго).

АРЕСТАНТСКІЯ ДѢЛА.

8. Прокуроръ окружнаго суда, на которомъ по закону лежитъ попеченіе о скорѣйшемъ движеніи арестантскихъ дѣлъ, имѣетъ право во всякое время требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ свѣдѣнія о положеніи этихъ дѣлъ. Общ. Собр. **1881**—32.

АРЕСТАНТЪ.

Значеніе слова «арестантъ» въ 311 ст. улож., см. «Побѣгъ», 656.

АРЕСТНЫЙ ДОМЪ.

Побѣгъ изъ арестнаго дома, см. «Побѣгъ», 662.

АРЕСТЪ.

9. Расходы на содержаніе лицъ, приговоренныхъ къ аресту въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для содержанія лицъ, приговариваемыхъ къ этому наказанію мировыми установленіями, возлагаются на земство, а въ столицахъ

и Одессѣ на городскія управленія, независимо отъ того, кѣмъ приговоренъ обвиняемый къ аресту—мировыми установленіями, или общими судебными мѣстами. Общ. Собр. **1885**—12.

10. Назначеніе осужденному ареста на одинъ часъ есть прямое нарушеніе 33 ст. у. у. с. и 1 ст. уст. о нак., если за данное дѣяніе опредѣленъ арестъ свыше 3-хъ дней. **1886**—22 (Блянкмана).

11. По силѣ 56 и 57 ст. улож. домашнему аресту могутъ быть подвергаемы только чиновники и дворяне; лица купеческаго сословія, а равно и мѣщане, торгующіе временно по купеческимъ свидѣтельствамъ, подлежатъ аресту въ тюрьмѣ. **1880**—35.

12. Изъ точнаго смысла 10 ст. у. у. с. очевидно, что обязанность судьи освобождать лицъ, неправильно арестованныхъ безъ постановленія уполномоченной на то власти, возлагается на всѣхъ судей безъ исключенія, а слѣдовательно и на почетныхъ мировыхъ судей и судеб. слѣдователей, которые по закону (79 и 272 ст. учр. суд. уст.) также признаются судьями. При этомъ 10 ст. не ограничиваетъ дѣятельности судей относительно исполненія этой обязанности установленными мѣстами заключенія, а опредѣляетъ кругъ этой дѣятельности предѣлами того участка или округа, въ которомъ судья состоитъ. Въ этомъ законѣ о мѣстахъ заключенія вовсе не упоминается, потому что онъ постановленъ именно съ цѣлью оградить отъ произвола вообще личную свободу каждаго, независимо отъ того, будетъ ли произвольное лишеніе свободы осуществлено задержаніемъ въ установленномъ мѣстѣ заключенія или въ иномъ какомъ либо помѣщеніи, напр., на станціи желѣзной дороги и т. п. Общ. Собр. **1885**—38.

13. 10 ст. уст. уг. суд. предоставляетъ всякому мировому судьѣ освобождать лицъ, арестованныхъ безъ постановленія подлежащей власти. Но если такое постановленіе состоялось, то судья не въ правѣ контролировать правильность ни самаго постановленія, ни самоличности арестованнаго. Если же ему будетъ заявлено, что вмѣсто лица, подлежавшаго аресту, задержано другое лицо, то онъ можетъ сообщить подлежащей власти объ этомъ обстоятельствѣ для производства разслѣдованія и прокурору для огражденія правъ задержаннаго лица. Общ. Собр. **1880**—12.

14. На основаніи 147 ст. улож., правило, изложенное въ 191[1] ст. уст. угол. суд., въ силу котораго время, проведенное обвиняемымъ подъ стражей послѣ постановленія приговора засчитывается въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ, обязательно и для окружнаго суда, если имъ постановленъ приговоръ на основаніи уст. о нак., налаг. миров. судьями. Время это исчисляется не со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ, а со дня провозглашенія краткой резолюціи. Общ. Собр. **1887**—24.

15. Изъ соображенія 147 ст. ул. и 190 ст. у. у. с. видно, что окружные суды, присуждая обвиняемыхъ къ наказаніямъ за проступки, предусмотрѣнные уст. о наказ., налаг. мир. суд., могутъ опредѣлять арестъ въ помѣщеніяхъ для приговариваемыхъ къ аресту мировыми судьями, также какъ если-бы приговоръ былъ постановленъ мировымъ судьей или съѣздомъ. Общ. Собр. **1885**—12.

О замѣнѣ денежн. взыск. арестомъ, см. «Замѣна наказанія», 181—188.

БАЛЛОТИРОВКА.

16. Баллотировка въ общихъ собраніяхъ судебныхъ мѣстъ кандидатовъ

на открывшіяся вакансіи членовъ производится открытою подачей голосовъ. Общ. Собр. **1881**—58.

БАНКРОТСТВО.

О злонамѣренномъ банкротствѣ, см. «Злонамѣренное банкротство», 204—207.

БАНКЪ.

См. «Государственный банкъ», 74.

Выдача изъ частнаго банка вкладныхъ билетовъ безъ полученія валюты, см. «Мошенничество», 372.

БЕЗДѢЙСТВІЕ ВЛАСТИ.

17. Изъ смысла 339 ст. улож. явствуетъ, что преступленіе бездѣйствія власти можетъ быть совершено исключительно лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, и что преступное значеніе служебной дѣятельности должностнаго лица выражается въ этомъ случаѣ въ оставленіи имъ безъ дѣйствія указанныхъ въ 712—715 ст. уст. о служб. (изд. 1876 г.) предоставленной ему закономъ, или распоряженіемъ начальства, власти чрезъ непринятіе или неупотребленіе всѣхъ тѣхъ, указанныхъ въ законѣ, или дозволенныхъ закономъ, мѣръ и средствъ, которыя могли и должны были быть имъ приняты или употреблены въ предѣлахъ его власти и по значенію порученнаго ему дѣла, для предотвращенія ущерба или вреда, которые отъ непринятія этихъ мѣръ послѣдовали для государства, общества или ввѣренной ему по службѣ части.

Подъ мѣрами и средствами, которыя должны быть принимаемы должностнымъ лицомъ для предотвращенія вреда и ущерба, слѣдуетъ понимать не только такія мѣры, которыя предписываются должностному лицу закономъ, или распоряженіемъ начальства, но и такія, которыя закономъ дозволены, т.-е. относительно которыхъ въ законѣ не содержится положительнаго воспрещенія. **1882**—12 (Мравинскаго и др.).

18. Разрѣшеніе вопроса о важности допущеннаго должностнымъ лицомъ превышенія или бездѣйствія власти зависитъ отъ соображенія совершенныхъ должностнымъ лицомъ противозаконныхъ по службѣ дѣйствій съ тѣми обязанностями, которыя этими дѣйствіями нарушены, и потому опредѣляется судомъ, а не присяжными засѣдателями. **1882**—12 (Мравинскаго и др.).

БИЛЕТЫ

сплавные, см. «Лѣсныя порубки», 335.

БЛАГОЧИНІЕ.

19. 35 ст. уст. о нак. предусматриваетъ особый видъ нарушенія благочинія, отличительный признакъ котораго состоитъ въ нарушеніи обязанности относиться съ особымъ уваженіемъ къ мѣстамъ, посвященнымъ молитвѣ и отправленію богослуженія, при чемъ законъ не дѣлаетъ различія между христіанскими храмами и молитвенными домами другихъ вѣроученій, охраняя благочиніе и въ послѣднихъ (73 и 77 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г.), а слѣдовательно и въ еврейскихъ молитвенныхъ домахъ (синагогахъ). **1885**—14 (Когена и Ламброза).

О проживаніи съ подложнымъ и чужимъ паспортомъ, см. «Наруш. уст. пасп.», 432.

О возбужденіи чинами таможеннаго вѣдомства дѣлъ о нарушеніяхъ паспортнаго устава, см. «Наруш. уст. пасп.», 431.

О разрѣшеніи музыки въ гостинницахъ, см. «Гостинницы», 73.

О нарушеніи церковнослужителемъ благочинія въ церкви, см. «Церковнослужители», 1149.

О допущеніи общественнаго богомоленія безъ разрѣшенія начальства, см. «Молитвенные дома», 362.

БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Нарушеніе правилъ внѣшняго благоустройства, см. «Наруш. уст. строит.», 472—484.

О непроведеніи отводовъ отъ водопроводныхъ трубъ въ оптовой складъ, см. «Наруш. пит. устава», 461, 462.

БРАКЪ.

20. 1571 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность за предъявленіе, съ цѣлью сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза, поддѣльныхъ или измѣненныхъ документовъ, но подъ дѣйствіе ея подходятъ и такіе случаи, когда для сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза употреблены были ложныя увѣренія, введшія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе, напр., если родители выдадутъ несовершеннолѣтняго сына за своего же старшаго сына, уже умершаго, и посредствомъ этого обмана склонятъ священнослужителя къ вѣнчанію его. Въ такихъ случаяхъ дѣло, на основаніи 1612 ст. у. у. с., подлежитъ предварительному суду уголовнаго суда. Общ. Собр. **1881**—54 (Хариныхъ).

21. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по обману (улож. ст. 1571, у. у. с. ст. 1012) начинаются и рѣшаются, въ чемъ они касаются обмана, въ уголовномъ судѣ гражданскаго вѣдомства, а затѣмъ уже, для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака передаются въ духовный судъ. Общ. Собр. **1878**—18 (Иваненковъ).

О бракахъ раскольниковъ, см. «Расколъ», 989, 990.

БРОДЯЖЕСТВО.

22. Бродягой признается по закону лицо, не имѣющее средствъ доказать настоящее свое званіе или состояніе, или же упорно отъ сего отказывающееся. Болѣе или менѣе продолжительное пребываніе такого лица въ предѣлахъ Россіи не имѣетъ никакого значенія при рѣшеніи вопроса о виновности въ бродяжествѣ, а равно не имѣетъ значенія и то, добровольно или недобровольно такое лицо прибыло въ предѣлы Россіи. Въ виду этого нѣтъ основанія освобождать отъ отвѣтственности за бродяжество такое лицо, которое не по своей волѣ прибыло въ предѣлы государства, а было выслано изъ-за границы въ качествѣ русскаго подданнаго и не пожелало открыть своего званія и состоянія. **1879**—32 (Левандовскаго).

23. Возбужденіе дѣлъ по заявленію бродягъ о своемъ званіи, послѣ того, какъ приговоръ о немъ уже приведенъ въ исполненіе отдачей его въ арест. роты или высылкой въ Сибирь, не допускается закономъ. Возвращеніе бродягъ по осужденіи и распредѣленіи ихъ допускается только по требованію обществъ, къ которымъ они принадлежатъ. Но до обращенія приговора о бродягѣ

въ исполненіе заявленіе его о своемъ званіи, если оно подкрѣплено докательствами, служитъ по 934 ст. у. у. с. основаніемъ возобновленія дѣла. Общ. Собр. **1879**—7.

ВЕКСЕЛЬ.

Подлогъ векселей, см. «Подлогъ», 687—690.

Опредѣленіе силы и значенія бланковой надписи на векселѣ, см. «Столкновеніе вопросовъ», 1072.

О подлогѣ бланка, см. «Подлогъ», 687—690.

Присвоеніе чужаго найденнаго векселя, см. «Присвоеніе», 915.

ВЕЩЕСТВЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

24. На основ. 249, 270 и 372 ст. у. у. с., полиція, обязанная оказывать судебнымъ слѣдователямъ содѣйствіе въ производствѣ слѣдствій, не имѣетъ основанія уклоняться отъ исполненія порученій слѣдователя по предмету храненія вещественныхъ доказательствъ. Если же для исполненія этого порученія полиція нуждается въ средствахъ на покрытіе извѣстныхъ расходовъ, то она обязана счетъ этихъ расходовъ представить предсѣдателю суда для присоединенія его, по 3 п. 977 ст. у. у. с., къ судебнымъ издержкамъ. Общ. Собр. **1885**—5.

Кража вещественныхъ доказательствъ изъ присутственнаго мѣста, см. «Кража», 266.

Разрѣшеніе уголовнымъ судомъ вопроса о томъ, кому должны быть выданы вещи, добытыя преступленіемъ, см. «Гражд. искъ», 96—101.

Объ отличіи вещественнаго отъ письменнаго доказательства, см. «Устность суда», 1138.

ВЗЛОМЪ

при кражѣ, см. «Кража», 274—280, при святотатствѣ, см. «Святотатство», 1025.

ВКЛАДНЫЕ БИЛЕТЫ.

Выдача фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ, см. «Подлогъ», 680.

ВЛАДѢНІЕ.

О завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, см. «Завладѣніе», 172.

Насильственное нарушеніе чужаго владѣнія, см. «Самоуправство», 1022.

ВМѢНЯЕМОСТЬ.

О постановкѣ вопросовъ о невмѣняемости, см. «Постановка вопросовъ», 780—783.

ВОВЛЕЧЕНІЕ ВЪ НЕВЫГОДНУЮ СДѢЛКУ.

См. «Мошенничество», 380—382.

ВОДОПРОВОДЪ.

О проведеніи воды въ оптовые склады, см. «Наруш. уст. питейнаго», 461, 462.

ВОЕННО-КОНСКІЕ УЧАСТКИ.

Неисполненіе требованія военнаго начальства о комплектованіи войскъ лошадьми, см. «Неисполненіе требованій», 543.

Оскорбленіе завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ, см. «Оскорбленіе», 615.

ВОЕННО-СЛУЖАЩІЕ.

25. Чины жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ считаются на дѣйствительной военной службѣ, и поэтому, за преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, на основ. 219 ст. у. у. с., подлежатъ суду военному. Общ. Собр. **1882**—2 (Кореневскаго).

26. На основ. 219 и 221 ст. у. у. с., чины земской стражи въ губерніяхъ Царства польскаго, изъ состоящихъ въ земствѣ нижнихъ чиновъ, за общія преступленія подлежатъ суду гражданскому. Общ. Собр. **1879**—10.

27. Служилые казаки войска донскаго, не числящіеся на дѣйствительной службѣ, за членовредительство и обманныя дѣйствія, совершенныя съ цѣлью уклоненія отъ военной службы (306 и 307 ст. уст. о воин. пов. донскаго казач. войска, по прод. 1879 г.), подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. **1881**—40.

28. Офицеры морскаго вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоя на дѣйствительной военной службѣ, за преступленія, не касающіяся нарушенія обязанностей военно-морской службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. **1886**—3 (Микулина).

29. Вольно-наемные писцы, не состоящіе на дѣйствительной службѣ въ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, за преступленія общія, напримѣръ, оскорбленіе начальства, на точномъ основаніи 219 и 225 ст. у. у. с., подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. **1886**—3.

30. Начальникъ земской стражи въ Царствѣ Польскомъ занимаетъ должность по гражданскому вѣдомству, и поэтому за преступленіе, не касающееся нарушенія военной дисциплины, подлежитъ суду гражданскому. Общ. Собр. **1887**—16 (Пеллегрини).

Ср. «Стража».

31. Если приговоръ гражданскаго суда обращенъ къ исполненію въ то время, когда обвиняемый поступилъ въ военную службу, то судъ, постановившій приговоръ, замѣняетъ опредѣленное имъ наказаніе соотвѣтственнымъ наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. Общ. Собр. **1878**—40.

ВОЕННЫЙ СУДЪ.

О подсудности военному суду дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, см. «Государственныя преступленія», 74—76.

О воинскихъ чинахъ, см. «Военно-служащіе», 25—31.

ВОЗБУЖДЕНІЕ ВРАЖДЫ

между разными частями населенія посредствомъ письменныхъ воззваній, см. «Воззваніе», 35.

ВОЗБУЖДЕНІЕ ДѢЛЪ.

32. 50 и 1161 ст. у. у. с. даютъ право мировымъ судьямъ не принимать къ своему производству такихъ сообщеній полиціи и другихъ admini-

стративныхъ мѣстъ, въ которыхъ не указаны обвиняемые. Но такое право не относится къ дѣламъ, которыя начаты полиціей по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія (48 ст. у. у. с.). По этимъ послѣднимъ дѣламъ мировой судья можетъ постановить опредѣленіе о прекращеніи производства по нерозысканіи виновнаго, но не въ правѣ не принять дѣла къ разсмотрѣнію. **1882**—17.

33. Возбужденіе сообщеніемъ судебнаго пристава уголовнаго преслѣдованія противъ лица, растратившаго отданное ему на храненіе имущество, согласно съ 2 п. 42 ст. у. у. с. **1879**—6 (Ментовой).

34. Право обществ. русскихъ драматическихъ писателей возбуждать уголовное преслѣдованіе за нарушеніе авторскихъ правъ его членовъ, см. «Потерпѣвшее лицо», 791.

О должностныхъ лицахъ полиціи, имѣющихъ право на возбужденіе уголовнаго дѣла, см. «Полиція», 754—759.

Возбужденіе дѣла повѣреннымъ, см. «Довѣренность», 132—136.

ВОЗЗВАНІЕ.

35. Распространеніе письменнаго воззванія, направленнаго къ возбужденію вражды между частями населенія, но безъ намѣренія оказать сопротивленіе властямъ, на основаніи 151 ст. улож., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 1036 ст. Различіе въ способѣ совершенія преступленія не имѣетъ въ этомъ случаѣ значенія, какъ это видно изъ сопоставленія 301 и 1026 ст. улож. **1882**—23 (Торлецкаго).

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ КАЗНЫ

за убытки, см. «Денежное взысканіе», 113—120.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

36. На основаніи 653 ст. I. ч. X т., родители обязаны вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, причиненные ихъ малолѣтними дѣтьми, если послѣднія признаны дѣйствовавшими безъ разумѣнія и если родители имѣли возможность предупредить причиненіе вреда, но не приняли надлежащихъ мѣръ. **1879**—30 (Харламова).

37. Правила, приложенныя къ 24 ст. общ. пол. о крест., должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ преступленіями и проступками вообще, такъ и порубками владѣльческихъ лѣсовъ въ частности. Общ. Собр. **1884**—38.

Объ отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, за вредъ и убытки, см. «Гражданскій искъ» 83—86.

Вознагражденіе и обезпеченіе обольщенной, см. «Обольщеніе», 596, 597.

О порядкѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности умершаго подсудимаго для разрѣшенія гражд. иска, см. «Постановка вопросовъ», 787.

Право неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица подать жалобу на приговоръ, нарушающій его права, см. «Третье лицо», 1100—1102.

Круговая отвѣтственность участниковъ за вредъ и убытки, см. «Участники», 1145.

ВОЗСТАНІЕ ПРОТИВЪ ВЛАСТЕЙ.

См. «Сопротивленіе властямъ», 1045—1048.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ СРОКА.

38. Правило, выраженное въ 868 ст. у. у. с., о возстановленіи апелляціонныхъ сроковъ, распространяется какъ на дѣла мировыхъ установленій, такъ и на просьбы о возстановленіи сроковъ кассаціонныхъ. **1881** — 37 (Дмитріева).

39. Постановленіе суда о возстановленіи срока должно быть удостовѣрено протоколомъ, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ срокъ возстановленъ, и безъ представленія такого протокола апелляціонный судъ не въ правѣ приступать къ разсмотрѣнію дѣла. **1881**—37 (Дмитріева).

40. На основ. 899 ст. у. у. с., частныя жалобы на отказъ окружнаго суда въ возстановленіи срока на подачу кассац. жалобы на приговоръ суда съ участіемъ прис. засѣдателей подаются въ Правит. Сенатъ. **1886** — 8 (Ложкина).

41. Правит. Сенату подлежатъ, на основ. 868 ст. у. у. с., частныя жалобы на отказъ въ возстановленіи срока на подачу жалобы лишь на опредѣленія мировыхъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ съ участіемъ прис. засѣдателей и судебныхъ палатъ объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу касс. жалобы, а также на отказъ судебной палаты въ качествѣ 1-й инстанціи въ возстановленіи срока на подачу апелляц. жалобы. **1886**—40 (Ульянова).

42. Въ у. у. с. нѣтъ статьи, соотвѣтствующей 838 ст. уст. гр. суд., обязывающей судъ вызывать стороны къ засѣданію, въ которомъ предположено разсмотрѣть просьбу одной изъ сторонъ о возстановленіи пропущеннаго ею срока на подачу жалобы. Но въ случаѣ возстановленія судомъ апелляціоннаго срока, онъ обязанъ поставлять объ этомъ немедленно въ извѣстность прочія участвующія въ дѣлѣ стороны, чтобы они могли своевременно воспользоваться огражденіемъ своихъ правъ при разсмотрѣніи дѣла въ высшей инстанціи. **1881** — 37 (Дмитріева).

43. Если копія съ приговора, о выдачѣ которой заявлено при объявленіи приговора, выдана по винѣ канцеляріи послѣ истеченія срока на обжалованіе его, то судъ обязанъ возстановить срокъ на подачу жалобы. **1886** —8 (Ложкина), 15 (Сухары).

ВОЛОСТНОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Побѣгъ изъ арестантской волостнаго правленія, см. «Побѣгъ», 654

ВОЛОСТНОЙ СУДЪ.

44. На основ. 101 ст. общ. пол. о крест., дѣло о маловажномъ проступкѣ, совершенномъ между крестьянами, но на землѣ, принадлежащей не крестьянину, подсудно суду той волости, къ составу коей отнесена поступившая въ отдѣльное владѣніе лица не крестьянскаго сословія земля, на которой учиненъ проступокъ. **1884**—9 (Кирилова).

45. Крестьяне, за оскорбленіе своихъ сельскихъ начальниковъ не при исполненіи служебныхъ обязанностей, на основ. 487 и 491 ст. сельско-суд. уст., подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1887**—25 (Старостина).

Подсудность лекарскихъ учениковъ изъ крестьянъ, см. «Лекарскій ученикъ», 291.

О подсудности волостному суду дѣлъ о присвоеніи, см. «Присвоеніе», 914.

Объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣлъ о кражѣ лошадей, см. «Кража», 267.

Оскорбленіе волостнаго суда, см. «Оскорбленіе», 616.

ВОЛЬНО-НАЕМНЫЕ ПИСЦЫ

военнаго вѣдомства, см. «Военно-служащіе», 29.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ.

Утрата вопроснаго листа до постановленія приговора, см. «Приговоръ», 895.

ВОПРОСЫ О ВИНОВНОСТИ.

О случаѣ уклоненія старшины прис. засѣдателей отъ изложенія отвѣтовъ на вопросы о виновности, см. «Рѣшеніе присяжныхъ», 1109.

ВРАЧЕБНЫЙ ОСМОТРЪ.

46. Такъ какъ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія составляетъ высшую врачебную инстанцію для провѣрки дѣйствій и заключеній судеб. врачей, но на основаніи 336, 337 и 345 ст. у. у. с., члены врачебныхъ отдѣленій могутъ быть вызываемы слѣдователемъ для осмотровъ и освидѣтельствованій только въ двухъ случаяхъ: или при совершенномъ отсутствіи врачей, упоминаемыхъ въ 337 ст. у. у. с., или когда членъ врачебнаго управленія окажется врачемъ, лечившимъ умершаго, и слѣдователь найдетъ нужнымъ потребовать объясненіе о ходѣ болѣзни. Въ первомъ случаѣ слѣдователь не вызываетъ члена врачебнаго управленія, а сносится съ врачебнымъ управленіемъ, которое командируетъ одного изъ своихъ членовъ. **1884**—44.

ВРАЧЪ.

47. Подъ именемъ свѣдущихъ людей, которыхъ слѣдователь можетъ приглашать въ извѣстныхъ случаяхъ, законъ подразумѣваетъ и врачей. Такимъ свѣдущимъ людямъ слѣдователь можетъ предлагать вопросы, и, въ случаѣ сомнѣнія, имѣетъ право требовать заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей. Но когда нужно освидѣтельствовать мертвое тѣло или различнаго рода тѣлесныя поврежденія, то слѣдователь приглашаетъ судебнаго врача (у. у. с. ст. 325, 335 и 336). Правила объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ судебныхъ врачей отличаются отъ правилъ объ осмотрѣ чрезъ свѣдущихъ людей не только по предмету изслѣдованія, но и по характеру правъ и обязанностей какъ самого судебнаго врача, такъ и слѣдователя. Здѣсь судебный врачъ дѣлается самостоятельнымъ участникомъ осмотра, составляетъ отъ себя протоколъ, и при сомнѣніи въ его правильности, слѣдователь не въ правѣ вызывать другаго врача, а обязанъ представить копію съ заключенія врача въ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, для разрѣшенія сомнѣнія. Судебный врачъ участвуетъ въ осмотрахъ не какъ случайный экспертъ техникъ, а какъ одинъ изъ факторовъ правосудія, и участіе его въ слѣдствіи имѣетъ значеніе совѣщательнаго участія лица, подготовленнаго къ тому наукою.

Значеніе судебнаго врача въ изслѣдованіи дѣлъ о причинахъ тѣлеснаго поврежденія опредѣляется 349 ст. у. у. с., а равно 1856—1857 ст. уст. врачеб. Судебные врачи обязаны давать по возможности опредѣлительное заключеніе о свойствѣ поврежденія и вліяніе его на здоровье. Хотя же желательно, чтобы при изслѣдованіи дѣлъ о поврежденіяхъ болѣе сложныхъ, заключеніе врача совпадало съ раздѣленіемъ поврежденій по уложенію, какъ

на особые виды (раны, увѣчье и т. п.), такъ и на тяжкія, менѣе тяжкія и легкія, но не представляется основанія требовать отъ нихъ этого безусловно, такъ какъ и въ самомъ уложеніи не указаны данныя для такого раздѣленія. Общ. Собр. **1886**—17.

48. Призываемые къ слѣдствію и суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, врачи подраздѣляются на два разряда. Одни изъ нихъ принадлежать къ числу должностныхъ лицъ, обязанныхъ являться по призыву судебныхъ установленій для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей: это судебные врачи (у. у. с., ст. 377), а также инспекторы и члены врачебныхъ отдѣленій (ст. 355). Другіе призываются какъ частныя лица, для разрѣшенія какихъ либо спеціальныхъ обстоятельствъ (у. у. с., ст. 112, 325, 326, 578, 690, 692). Врачи перваго разряда, призываемые въ мѣстѣ ихъ пребыванія, не получаютъ за это вознагражденія; призываемые же внѣ мѣста своего пребыванія,они должны получать вознагражденіе на основаніи 978 ст. у. у. с. Врачи втораго разряда, приглашенные въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе на основаніи закона 11 янв. 1877 года, по правиламъ 529, 530 и 860 ст. уст. гражд. суд., а призываемые внѣ мѣста ихъ пребыванія получаютъ прогоны и содержаніе въ пути ко классу ихъ ученой степени, на основаніи 978 ст. у. у. с. **1879**—73.

О врачебной экспертизѣ, см. «Экспертиза», 1183.

О выдачѣ врачемъ невѣрнаго свидѣтельства о причинѣ смерти, см. «Медицинское свидѣтельство», 348, 349.

ВРЕМЕННЫЕ КУПЦЫ.

См. «Купцы», 289.

ВСКРЫТІЕ

мертвыхъ тѣлъ полиціей, см. «Полиція», 759.

ВСТУПЛЕНІЕ ВЪ БРАКЪ.

См. «Бракъ», 20—21, и «Многобрачіе», 360.

ВТОРИЧНОЕ ТРЕБОВАНІЕ ПЛАТЕЖА.

См. «Мошенничество», 383—386.

ВЫВѢСКИ.

Объ обязанности имѣть вывѣску на медоваренномъ заводѣ, см. «Нарушенія уст. питейнаго», 443.

ВЫДАЧА КОПІЙ.

См. «Копіи», 257—260.

ВЫЕМКА.

Выемка корреспонденціи обвиняемаго, см. «Корреспонденція», 260.

ВЫЗОВЪ ВРАЧЕЙ ДЛЯ ОСМОТРОВЪ.

49. О правѣ судебныхъ слѣдователей вызывать для освидѣтельствованій и осмотровъ членовъ врачебнаго отдѣленія, см. «Врачебный осмотръ», 46.

ВЫЗОВЪ ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА.

50. О правѣ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій участвовать въ качествѣ гражданскихъ истцовъ при слушаніи дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ, см. «Гражданскій искъ», 83—87.

ВЫЗОВЪ ЗАЩИТНИКА.

См. «Защита», 198.

ВЫЗОВЪ НАСЛѢДНИКОВЪ.

51. На основаніи 16 и 17 ст. у. у. с., въ случаѣ смерти обвиняемаго, дѣло въ отношеніи его личной отвѣтственности прекращается, а начатые къ нему въ уголовномъ судѣ гражданскіе иски о вознагражденіи за вредъ и убытки разрѣшаются тѣми же уголовными судами. При этомъ законъ не указываетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ былъ розыскивать наслѣдниковъ умершаго обвиняемаго, и огражденіе интересовъ этихъ наслѣдниковъ достигается назначеніемъ отъ суда защитника, на общемъ основаніи 566 ст. у. у. с. **1886**—6 (Крапоткина).

ВЫЗОВЪ ОБВИНЯЕМЫХЪ.

52. Если въ жалобѣ или сообщеніи о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія имя и фамилія обвиняемаго указаны, но онъ не найденъ въ указанномъ мѣстѣ жительства, то мировой судья обязанъ принять одну изъ мѣръ, исчисленныхъ въ 77 ст. у. у. с., сообщивъ по мѣсту его приписки о врученіи ему повѣстки на явку, о розыскѣ его тамъ, о невыдачѣ ему вида на жительство, о приводѣ въ опредѣленныхъ случаяхъ и т. п. На обязанности же полиціи лежитъ въ такомъ случаѣ произвесть розыскъ обвиняемаго путемъ повѣрки собранныхъ о подсудимомъ въ мѣстѣ его жительства данныхъ, и препроводить повѣстки по тому указанію, которое будетъ признано ею болѣе достовѣрнымъ, а о своихъ распоряженіяхъ довести до свѣдѣнія судьи для наблюденія съ его стороны за врученіемъ призывной повѣстки. **1886**—11 (Клосъ).

53. На основ. 118 и 896 ст. у. у. с., сыскъ обвиняемаго въ мировыхъ установленіяхъ чрезъ публикацію допускается только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ обвиняемымъ угрожаетъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія. **1886**—11 (Клосъ).

54. На основаніи 386 и 846 ст. у. у. с., для мировыхъ судей обязательно печатаніе публикацій о сыскѣ обвиняемыхъ, которымъ грозитъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, въ столичныхъ вѣдомостяхъ. Общ. Собр. **1882**—30.

Вызовъ обвиняемаго для присутствованія при постановленіи дополнительнаго приговора, см. «Приговоръ», 891—893.

ВЫЗОВЪ

присяжныхъ засѣдателей изъ одного уѣзда въ другой, см. «Присяжные засѣдатели», 934—935.

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ:

а) *мировымъ судьею.*

55. Разъясненіе закона 19 января 1882 г. о значеніи протоколовъ о лѣсныхъ порубкахъ и о вызовѣ свидѣтелей со стороны подсудимаго, см. «Протоколъ», 970.

б) *Мировымъ съѣздомъ.*

56. Если съѣздъ сдѣлаетъ постановленіе о допросѣ свидѣтеля, указаннаго въ отзывѣ, то въ случаѣ выѣзда такого свидѣтеля обязанъ распорядиться, на основ. 72 и 160 ст. у. у. с., о допросѣ его чрезъ мѣстнаго мироваго судью, на мѣстѣ его пребыванія, не приступая до этого къ разбору дѣла. **1881**—14 (Ѳедотова).

57. Невызовъ мировымъ съѣздомъ для передопроса такихъ свидѣтелей противной стороны, которые по законнымъ причинамъ не могутъ быть допрошены подъ присягой, не составляетъ нарушенія 159 ст. у. у. с., такъ какъ обязательный вызовъ такихъ свидѣтелей установленъ именно для передопроса ихъ подъ присягой. **1880**—40 (Филина).

58. Мировой съѣздъ не въ правѣ подвергать штрафу за неявку свидѣтелей, живущихъ въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста засѣданія съѣзда, такъ какъ, на основ. 71 ст. у. у. с., такіе свидѣтели могутъ быть допрашиваемы въ мѣстѣ жительства чрезъ мѣстнаго мироваго судью. **1878**—1 (Заруцкаго).

59. Право привода свидѣтелей, неявившихся безъ законныхъ причинъ, какъ видно изъ 69, 430 и 641 ст. у. у. с., не предоставлено ни мировымъ судьямъ, ни съѣздамъ. **1881**—14 (Ѳедотова).

в) *Въ окружный судъ.*

60. Просьба подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, основанная на 576 ст. у. у. с., должна быть разрѣшена постановленіемъ суда, а не единоличною властью предсѣдателя. Если предсѣдателемъ вызваны собственною властью такіе свидѣтели, въ вызовѣ коихъ уже было отказано судомъ не по несущественности показаній свидѣтелей, а потому, что показанія ихъ не относятся къ дѣлу, то рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда подлежатъ, по жалобѣ прокурора, отмѣнѣ, хотя бы прокуроръ своевременно и не возражалъ противъ допроса свидѣтелей. **1878**—34 (Засуличъ).

61. По смыслу 575 ст. у. у. с., право сторонъ на вызовъ новыхъ свидѣтелей поставлено въ зависимость не только отъ признанія судомъ основательности представленныхъ къ тому причинъ и важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію чрезъ спросъ ихъ, но еще болѣе отъ признанія судомъ, что обстоятельства, подлежащія разъясненію чрезъ спросъ свидѣтелей, имѣютъ отношеніе къ разсматриваемому дѣлу.

Если судъ признаетъ, что новые свидѣтели, вызова которыхъ домогается подсудимый, имѣютъ показывать объ обстоятельствахъ, не составляющихъ предмета дѣла, а равно, что показанія ихъ не могутъ разъяснить мотива преступленія, то къ такимъ свидѣтелямъ не можетъ быть примѣняема 576 ст. у. у. с., т.-е. судъ не обязанъ удовлетворить требованіе подсудимаго о вызовѣ этихъ свидѣтелей на его счетъ, или о разрѣшеніи ему пригласить ихъ въ судъ отъ себя. **1878**—34 (Засуличъ).

62. Не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора несвоевременное увѣдомленіе подсудимаго о разрѣшеніи ему пригласить свидѣтелей отъ себя, если онъ не заявлялъ объ этомъ при слушаніи дѣла. При этомъ условіи и судебная палата не обязана вызывать означенныхъ свидѣтелей, если находитъ допросъ ихъ ненужнымъ. **1882**—27 (Флаутенбаума).

г) По требованію прокурора.

63. Прокуроръ, а равно судебная палата въ качествѣ обвинительной камеры, могутъ вызвать въ судъ свидѣтелей, не допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи (у. у. с. ст. 521 и 538), и если фамиліи этихъ свидѣтелей обозначены въ приложенномъ къ обвинительному акту спискѣ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ, то такіе свидѣтели допрашиваются судомъ, и прежде допроса ихъ подсудимый не въ правѣ требовать, чтобы ему было объявлено, для допроса о какихъ обстоятельствахъ вызваны эти свидѣтели. **1885**—28 (Валіано).

64. Просьба прокурора, заявленная во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, по 573 ст. у. у. с., о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, подлежитъ удовлетворенію, но судъ по такой просьбѣ обязанъ составить опредѣленіе и объявить сущность его сторонамъ съ подпиской. Но неотобраніе подобной подписки и объявленіе подсудимому о вызовѣ свидѣтелей лишь при открытіи засѣданія не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если подсудимый не заявлялъ о стѣсненіи его правъ и не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія. **1879**—1 (Гулакъ-Артемовскій).

О вызовѣ свидѣтелей по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, см. «Частное обвиненіе», 1152—1156.

д) Судебною палатой.

65. Въ основаніе ходатайства о вызовѣ свидѣтелей въ судеб. палату, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, можетъ быть положено или указаніе на нарушеніе закона въ вызовѣ свидѣтелей окружнымъ судомъ, или указаніе на необходимость передопроса свидѣтелей, или наконецъ просьба о допросѣ новыхъ свидѣтелей. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ удовлетвореніе просьбы апеллятора зависитъ, по 879 ст. у. у. с., отъ палаты, въ первомъ же случаѣ, если дѣйствія окружнаго суда были неправильны, вызовъ свидѣтелей для палаты обязателенъ. **1881**—27 (Агабека-Гаджи-Бекъ-Оглы-Меликова).

е) Мѣры къ разысканію свидѣтелей.

66. По силѣ 435, 581, 377 — 386 ст. у. у. с., полиція, не найдя на указанномъ въ повѣсткѣ мѣстѣ жительства вызываемаго въ судъ свидѣтеля, не въ правѣ ограничиться возвращеніемъ повѣстки, а обязана произвесть дознаніе о мѣстѣ пребыванія свидѣтеля и послать туда повѣстку, увѣдомивъ о своемъ распоряженіи судъ, для наблюденія со стороны послѣдняго за своевременнымъ врученіемъ повѣстки. **1880**—13.

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.

67. Вымогательство денегъ отъ владѣльцевъ лошадей подъ вымышленнымъ предлогомъ караулить ихъ отъ воровъ и подъ угрозой, что они будутъ похищены, если деньги не будутъ уплочены, есть одинъ изъ видовъ мошенничества, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. уст. о нак. **1885**—18 (Касимова).

ВЫПИСЬ.

68. Выдача нотаріусомъ выписи изъ акта съ невѣрнымъ обозначеніемъ времени выдачи, см. «Нотаріусъ», 589.

ВЫСЫЛКА.

69. Высылка евреевъ изъ недозволеннаго имъ мѣста жительства по 1171 ст. улож. не погашается давностью. **1887**—14 (Животинскаго).

Высылка евреевъ за 50 верстъ отъ границы, см. «Наруш. уст. тамож.», 514—519.

Подсудность дѣлъ о высылкѣ евреевъ изъ 50-ти-верстной черты отъ границы, см. «Подсудность», 724.

ВѢСЫ.

Употребленіе невѣрныхъ и неклейменыхъ вѣсовъ, см. «Наруш. устава торговаго», 522.

ГИДРОТЕХНИЧЕСКІЯ СООРУЖЕНІЯ.

70. О поврежденіи гидротехническихъ сооруженій при сплавѣ лѣса, см. «Поврежденіе моста», 664.

О проведеніи воды въ оптовые склады, см. «Наруш. уст. питейнаго», 461, 462.

ГМИННЫЙ СУДЪ.

71. На основ. 85 ст. пол. 19 февраля 1875 г., о введеніи судеб. уставовъ въ Царствѣ Польскомъ, предсѣдатель мироваго съѣзда, получивъ изъ гминнаго суда дѣло, признанное послѣднимъ себѣ неподсуднымъ, для передачи судебному слѣдователю, и находя съ своей стороны дѣло подсуднымъ гминому суду, передаетъ его на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, опредѣленіе котораго для гминнаго суда обязательно. **1881**—9.

72. На основаніи 241 ст. полож. 19-го февраля 1885 г. о введеніи суд. уст. въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и 464 ст. учр. суд. уст., употребленіе нерусскаго языка въ гминныхъ судахъ допускается лишь для словесныхъ объясненій сторонъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ при разбирательствѣ дѣлъ; что же касается прошеній, жалобъ и другихъ бумагъ, а равно актовъ, исходящихъ отъ суда, то они должны быть писаны на русскомъ языкѣ. Общ. Собр. **1886**—8.

Подсудность гмин. судамъ дѣлъ о кражахъ, см. «Кража», 279.

ГОСТИННИЦЫ.

73. Законъ (полож. о тракт. завед., прилож. къ 31 ст. XII т. уст. о гор. и сельск. хоз., по прод. 1876 г.) относитъ гостинницы къ числу трактирныхъ заведеній, въ коихъ музыка допускается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія высшаго полицейскаго начальства (прил. къ 31 ст. по прод. 1879 г., ст. 12). А такъ какъ гостинницы, наравнѣ съ трактирами, производятъ раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ, и подобныя заведенія въ Петербургѣ подчинены особому порядку, установленному Высоч. утв. 16 (28) іюня 1878 г. правилами, то несомнѣнно, что гостинницы въ Петербургѣ не изъяты изъ дѣйствія и этихъ общихъ правилъ, и что слѣдовательно разрѣшеніе имѣть въ гостинницѣ органъ зависитъ отъ градоначальника. Поэтому содержатели гостинницъ въ Петербургѣ, за имѣніе въ нихъ органовъ безъ разрѣшенія градоначальника, подлежатъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. **1886**—9 (Бочагова).

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

74. Право судебныхъ слѣдователей требовать изъ государственнаго банка и его конторъ отданныхъ туда на храненіе похищенныхъ предметовъ вообще и задерживать платежъ по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, см. «Предварительное слѣдствіе», 825.

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

75. Изъ точнаго смысла указа 9 августа 1878 года о подсудности дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ военному суду видно, что вооруженное сопротивленіе властямъ, установленнымъ правительствомъ, подвергаетъ военному суду лишь тогда, когда оно сопровождалось убійствомъ или покушеніемъ на него, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ. Общ. Собр. **1878**—36 (Ланина).

76. На основ. указа 9 августа 1878 года, виновные въ нападеніи на чиновъ войска или полиціи, сопровождавшемся нанесеніемъ ранъ, подлежатъ вѣдѣнію военнаго суда въ томъ только случаѣ, когда обвиняемые принадлежатъ къ кругу такихъ злоумышленниковъ, которые дѣйствовали подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ или другихъ разрушительныхъ идей. Общ. Собр. **1878**—54.

ГРАЖДАНСКІЙ ИСКЪ.

Наложеніе и снятіе запрещеній, см. «Запрещеніе», 190.

а) Допущеніе гражд. истца.

77. Ни подсудимому, ни гражд. истцу не разрѣшено закономъ замѣнять себя повѣренными на предварит. слѣдствіи (308 ст. у. у. с.). **1884**—11.

78. При рѣшеніи вопроса о допущеніи потерпѣвшаго истца къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, судъ долженъ руководствоваться постановленіями. содержащимися въ 644—683 ст. зак. граж. 1 ч. X т., и вслѣдствіе сего, не ограничиваясь удостовѣреніемъ въ томъ, что лицо, заявившее о вознагражденіи, дѣйствительно потерпѣло отъ преступленія, обязанъ прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли потерпѣвшее лицо право предъявлять искъ именно къ тѣмъ подсудимымъ, къ которымъ оно представляетъ его. Разрѣшеніе этого вопроса должно послѣдовать при самомъ постановленіи опредѣленія о допущеніи потерпѣвшаго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца.

Если по дѣлу о кражѣ дѣтьми у родителей между ними послѣдовало примиреніе, причемъ первые не выговорили себѣ сохраненіе права на удовлетвореніе за вредъ и убытки, и слѣдовательно должны считаться отрекшимися отъ права на гражданскій искъ, то предъявленіе ими такого иска къ преданнымъ суду укрывателямъ кражи и допущеніе ихъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ составляетъ существенное нарушеніе 6 ст. у. у. с. и 652 ст. 1 ч. X т. зак. гражд. **1879**—50 (Андерсона).

79. На основ. 2329 и слѣд. ст. 1 ч. X т. зак. гражд., уголовный судъ не въ правѣ не допустить къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражд. истца лицо, дѣйствующее по передовѣрію отъ имени потерпѣвшаго лица (жел. дороги), хотя бы первый повѣренный, выдавшій передовѣріе, уже не состоялъ повѣреннымъ потерпѣвшаго лица. **1882**—13 (Чибутовича).

80. По силѣ 6 ст. у. у. с. къ участію въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца допускаются потерпѣвшія отъ преступленія лица, заявившія искъ о вознагражденіи во время производства уголовнаго дѣла. Искомъ, дающимъ право на участіе въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, можетъ быть лишь искъ къ подсудимому о вознагражденіи за причиненные его дѣяніемъ вредъ и убытки. Поэтому не можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца лицо, въ интересахъ кото-

раго признаніе неподложнымъ документа, за подложное составленіе котораго обвиняемый преданъ суду. **1878**—66 (Нарышкина).

81. По дѣлу о закладѣ движимаго имущества, ввѣреннаго обвиняемому для храненія, залогодержатель не можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца. **1883**—4 (Орлова).

82. На основ. 6 и 31 ст. у. у. с. уголовный судъ можетъ разрѣшать гражданскій искъ только тогда, когда онъ составляетъ послѣдствіе разсматриваемаго имъ преступленія или проступка. Поэтому если страховымъ обществомъ предъявленъ искъ къ обвиняемому въ поджогѣ застрахованнаго имущества, но подсудимый будетъ по этому обвиненію оправданъ, то разсмотрѣніе уголовнымъ судомъ вопроса о соблюденіи подсудимымъ правилъ страхованія и связаннаго съ этимъ вопроса объ обязанности общества уплатить за пожарные убытки есть существенное нарушеніе 1 ст. уст. гр. суд., 6, 31 и 779 ст. у. у. с. **1878**—20 (Орлова).

83. Владѣльцы желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій пользуются, на основаніи 860 и 906 ст. у. у. с., правами гражданскихъ истцовъ при производствѣ въ уголовныхъ судахъ дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ при эксплоатаціи этихъ предпріятій, но неприбытіе ихъ въ судъ, въ виду необязательности ихъ явки, не препятствуетъ разсмотрѣнію предъявленнаго къ нимъ потерпѣвшими иска. **1884**—18 (Акимовой).

84. На основ. 683 ст. 1 ч. X т. по прод. 1879 года, 6, 17, 2 п. 776 и 15 ст. у. у. с., иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ быть вчинаемы непосредственно противъ владѣльцевъ этихъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, или въ судѣ гражданскомъ, или въ уголовномъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе. Общ. Собр. **1882**—32.

85. На основаніи закона 25 января 1878 г. (683 ст. 1 ч. X т. по прод. 1879 г.), 59 и 60 ст. ул., 6, 15 и 779 ст. у. у. с., отвѣтственными лицами за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій являются владѣльцы этихъ предпріятій. **1884**—18 (Акимовой).

86. По смыслу 683 и 686 ст. 1 ч. X т., 6, 15, 17 и 2 п. 776 у. у. с., иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныя при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ предпріятій, могутъ быть вчинаемы непосредственно противъ владѣльцевъ желѣз. дорогъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшаго лица, или въ судѣ гражданскомъ, или въ судѣ уголовномъ, при разсмотрѣніи дѣла о лицахъ, по винѣ коихъ произошло несчастіе. **1884**—18 (Акимовой).

87. Родители несовершеннолѣтняго убитаго допускаются къ участію въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ не только въ томъ случаѣ, когда они не имѣютъ вовсе другихъ средствъ для содержанія себя, кромѣ труда убитаго, но и въ томъ, когда ихъ собственныя средства недостаточны (зак. гражд. ст. 657—659). **1883**—5 (Мироновича).

б) *Разрѣшеніе иска въ случаѣ прекращенія уголовнаго дѣла.*

88. На основаніи 16 и 17 ст. у. у. с., въ случаѣ смерти обвиняемаго дѣло въ отношеніи его личной отвѣтственности прекращается, а начатые къ нему въ уголовномъ судѣ гражданскіе иски о вознагражденіи за вредъ и

убытки разрѣшаются тѣми же уголовными судами. При этомъ законъ не указываетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ былъ разыскивать наслѣдниковъ умершаго обвиняемаго, и огражденіе интересовъ этихъ наслѣдниковъ достигается назначеніемъ отъ суда защитника, на общемъ основаніи 566 ст. у. у. с. **1886**—6 (Крапоткина).

89. О порядкѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности умершаго подсудимаго для разрѣшенія гражд. иска, см. «Постановка вопросовъ», 787.

90. Если судъ находитъ, что уголовное дѣло, связанное съ гражданскимъ искомъ казны, возбуждено по истеченіи срока давности, то на основаніи 16 и 17 ст. у. у. с. обязанъ, прекративъ уголовное дѣло, разрѣшить гражданскій искъ. **1880**—20 (Мееровича).

в) *Предъявленіе иска къ несостоятельному.*

91. На основаніи 21 и 223 ст. уст. гражд. суд. и 1931 ст. 2 ч. XI т. всѣ иски къ лицамъ, объявленнымъ несостоятельными должниками, должны быть обращаемы къ конкурскому управленію, но эти указанія относятся до тѣхъ исковъ на несостоятельныхъ должниковъ, которые возникаютъ изъ обязательствъ и другихъ имущественныхъ отношеній по гражданскому праву, и не отмѣняютъ силы того общаго положенія 6 и 7 ст. у. у. с., по которому лица, потерпѣвшія отъ преступленія, въ правѣ предъявить искъ о вознагражденіи за вредъ въ уголовномъ судѣ.

Иски, имѣющіе основаніемъ не обязательства, выданныя несостоятельнымъ, а личныя преступныя дѣянія его, причинившія вредъ и ущербъ потерпѣвшимъ отъ этихъ дѣйствій лицамъ, могутъ быть предъявлены въ уголовномъ судѣ. **1886**—6 (Крапоткина).

г) *Право жалобы.*

92. Опредѣленіе окружнаго суда, состоявшееся до судебнаго засѣданія, о допущеніи лица, признающаго себя потерпѣвшимъ отъ преступленія, къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца можетъ быть обжаловано подсудимымъ по 893 ст. у. у. с. **1885**—5 (Мироновича).

93. Дополнительное постановленіе окружнаго суда, состоявшееся въ указанномъ 785 ст. у. у. с. порядкѣ по предмету гражданскаго иска, составляя часть приговора, можетъ быть обжаловано въ томъ порядкѣ, въ какомъ подлежитъ обжалованію и самый приговоръ. Если приговоръ состоялся съ участіемъ присяж. засѣдателей, то дополнительное опредѣленіе по предмету гражданскаго иска можетъ быть обжаловано сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. **1881**—36 (Алексѣева).

94. Приговоръ окружнаго суда, не опротестованный прокуроромъ, можетъ быть обжалованъ гражд. истцомъ, и если этимъ истцомъ состоитъ акцизное управленіе, то оно можетъ, на основ. 1219 и 1231 ст. у. у. с., просить объ увеличеніи денежнаго взысканія, которое составляетъ не только наказаніе, но и вознагражденіе казны за убытки. **1882**—34 (Лещинскаго).

95. Заключеніе суда о томъ, что для разрѣшенія гражд. иска не требуется собранія дополнительныхъ свѣдѣній или представленія справокъ и документовъ, для полученія коихъ стороны ходатайствуютъ о выдачѣ свидѣтельства (у. у. с. ст. 785), не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1887**—4 (Долговыхъ и др.).

д) *Рѣшеніе по гражданскому иску.*

96. На основ. 776 и 777 ст. у. у. с. судъ обязанъ постановлять опредѣленіе о такихъ вещахъ и предметахъ, добытыхъ преступленіемъ, которыя находятся при дѣлѣ; относительно же предметовъ, которые, за силою 375 ст. у. у. с., возвращены уже потерпѣвшему слѣдователемъ, причемъ на это распоряженіе никто не жаловался, судъ не дѣлаетъ постановленія. **1884**—13 (Мельницкихъ).

97. На основ. 126 и 777 ст. у. у. с., вещи, добытыя преступленіемъ и пріобщенныя къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, выдаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ къ нимъ иска. Поэтому, когда пріобщенныя къ дѣлу вещи взяты у обвиняемаго въ похищеніи ихъ, или у кого либо изъ лицъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности по тому же дѣлу, напр. у купившихъ ихъ завѣдомо крадеными, то, при условіи признанія этихъ лицъ виновными, вещи возвращаются ихъ законному владѣльцу. Но если дѣяніе будетъ признано непреступнымъ, или обвиняемый будетъ оправданъ, то вещественныя доказательства возвращаются ему, какъ находившіяся у него не вслѣдствіе преступленія или проступка. Равнымъ образомъ уголовный судъ не въ правѣ разсматривать притязанія третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе, а обязанъ предоставить спорящимъ разобраться гражд. порядкомъ. Равнымъ образомъ уголовный судъ не уполномоченъ возвращать потерпѣвшему отъ преступленія похищенныя у него вещи, когда таковыя взяты у третьихъ лицъ и когда послѣднія не привлечены къ дѣлу, или не обвинены въ преступномъ пріобрѣтеніи вещей. Общ. Собр. **1884**—10.

98. На основаніи 776 и 777 ст. у. у. с. подложные въ цѣломъ составѣ акты и обязательства не установляютъ никакихъ правовыхъ отношеній и поэтому подлежатъ уничтоженію какъ предметы, добытые преступленіемъ. Но акты и обязательства съ подложными поправками или измѣненіями могутъ нерѣдко служить основаніемъ сдѣлокъ между частными лицами, въ тѣхъ частяхъ, которыя не опорочены, и потому не могутъ быть изъемлены изъ обращенія. Тѣмъ менѣе подлежатъ уничтоженію вкладные билеты частнаго банка, признанные фиктивными, т.-е. выданными безъ внесенія валюты. **1883**—27 (Кронштадтскаго банка).

99. На основаніи 777 и 778 ст. у. у. с., въ случаяхъ, когда кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, будутъ истребованы отъ держателя ихъ по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти къ уголовному дѣлу, и приговоромъ уголовнаго суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго онѣ были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни пріобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ завѣдомо похищенныхъ—бумаги эти, по приговору уголовнаго суда, должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ законному ихъ владѣльцу. **1886**—6 (Крапоткина).

100. Разрѣшеніе вопросовъ о дѣйствительности или недѣйствительности крѣпостныхъ актовъ принадлежитъ вообще гражданскому суду, но изъ этого правила въ 6 ст. у. у. с. сдѣлано исключеніе, допускающее предъявленіе иска и въ уголовномъ судѣ, когда этотъ искъ проистекаетъ изъ преступленія. Уголовный судъ не можетъ быть лишенъ права постановлять приговоры о признаніи крѣпостныхъ (и вообще нотаріальныхъ) актовъ дѣйствительными или ничтожными, если вопросъ о недѣйствительности такого акта находится

въ зависимости отъ обвиненія въ подлогѣ, насиліи или обманѣ. Общ. Собр. **1882**—39.

101. На основаніи 778 ст. у. у. с. уголовный судъ предоставляетъ спорящимъ разобраться въ судѣ гражданскомъ лишь въ томъ случаѣ, когда къ вещамъ, добытымъ преступленіемъ, предъявитъ притязаніе третье лицо. Поэтому нѣтъ основанія для примѣненія 778 ст. въ томъ случаѣ, если по уголовному дѣлу будетъ признано, что злостный банкротъ, до открытія его несостоятельности, безденежно и въ ущербъ кредиторамъ переукрѣпилъ свое недвижимое имущество другому лицу, которое признано пособникомъ; судъ можетъ присудить потерпѣвшимъ лицамъ, т.-е. кредиторамъ, какъ вознагражденіе за убытки, сумму, равную стоимости имущества, хотя бы по рѣшенію окружнаго суда переукрѣпленное имѣніе было признано собственностью фиктивно купившаго его соучастника въ злостномъ банкротствѣ. **1887**—4 (Долговыхъ и др.).

е) *Исполненіе рѣшенія.*

102. Если въ приговорѣ по дѣлу о порубкѣ лѣса не сказано, чтобы въ случаѣ невозможности отобранія срубленнаго лѣса виновный уплатилъ опредѣленную сумму, равную стоимости срубленнаго лѣса, то взысканіе этихъ денегъ можетъ быть предметомъ особаго иска, и на основ. 927 уст. гражд. суд., на взысканіе денегъ не можетъ быть выданъ уголовнымъ судомъ исполнительный листъ. **1878**—61 (Кирѣевскаго).

ДАВНОСТЬ.

103. Изъ двухъ родовъ давности, признаваемой теоріей права,—давности обвиненія и давности наказанія, законъ (158 ст. ул. и 21 ст. уст. о нак.) признаетъ только первый. Поэтому наказаніе не можетъ быть отмѣнено за давностью, изъ чего не исключаются и тѣ дѣла, о коихъ говорится въ 157 ст. улож., хотя бы они и были оставлены безъ хожденія послѣ вступленія приговора въ законную силу. **1880**—23.

104. Переписка, производящаяся въ казенныхъ и другихъ административныхъ управленіяхъ до поступленія дѣла въ судъ, а равно возбужденіе уголовнаго дѣла лицомъ или учрежденіемъ, на то неуполномоченнымъ, или съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, дѣлаетъ это производство какъ бы несуществовавшимъ и слѣдовательно немогущимъ прервать теченіе срока уголовной давности. Но если жалоба или просьба о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія подана не въ надлежащее судебное учрежденіе вслѣдствіе ошибочнаго опредѣленія потерпѣвшимъ юридическаго значенія преступнаго факта, то такое заявленіе прерываетъ теченіе давности. Частный обвинитель отвѣтствуетъ предъ закономъ только за ложный доносъ, а не за ошибочное опредѣленіе значенія того преступленія, которымъ ему причиненъ вредъ и убытокъ.

Поэтому Правительствующій Сенатъ по дѣлу Гиллера призналъ, что подавъ до истеченія срока давности жалобу на ограбленіе его Быковымъ, по каковой жалобѣ производилось слѣдствіе, прекращенное судомъ вслѣдствіе того, что въ дѣйствіяхъ Быкова содержалось самоуправство, а не грабежъ, и возбудивъ затѣмъ предъ мировымъ судьею обвиненіе Быкова въ самоуправствѣ, Гиллеръ не пропустилъ срока давности, хотя отъ совершенія преступнаго

факта до подачи жалобы мировому судьѣ прошло болѣе 6 мѣсяцевъ. **1880**—32 (Гиллера).

105. По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ (улож. ст. 11—15, 117—128), когда преступленіе совершено совмѣстными силами нѣсколькихъ лицъ, на каждое изъ нихъ, какъ бы ни оказалась впослѣдствіи незначительна степень ихъ содѣйствія, должно пасть цѣлое преступное дѣло, и потому всѣ они подходятъ подъ дѣйствіе одного уголовнаго закона, хотя и могутъ быть подвергнуты по судебному приговору разнымъ наказаніямъ по мѣрѣ участія въ совершеніи преступленія. Поэтому, хотя сообщникамъ одного и того же преступленія могутъ быть положены разныя наказанія, по различію ихъ общественнаго положенія (напр. чиновники и частныя лица), но связь между ними отъ этого не разрывается, а вслѣдствіе сего и давностный срокъ для погашенія преслѣдованія частныхъ лицъ должно исчислять по тягчайшему изъ наказаній, опредѣляемыхъ за данное преступленіе участникамъ въ совершеніи его (улож. ст. 160).

Выпускъ и полученіе товаровъ изъ таможни безъ оплаты пошлиной, если это сдѣлано по соглашенію частнаго лица съ чиновникомъ таможни, подвергаетъ ихъ отвѣтственности по разнымъ статьямъ уложенія (812 и 766), но преслѣдованіе частнаго лица за давностью можетъ имѣть мѣсто не прежде истеченія срока давности для преступленія, совершеннаго чиновникомъ таможни. **1885**—28 (Валіано).

106. Сокращеніе сроковъ уголовной давности, на основаніи 2 п. VII ст. манифеста 15 мая 1883 г., относится до тѣхъ преступленій, по коимъ до изданія манифеста продолжалось еще теченіе давности, т.-е. не было еще возбуждено уголовнаго преслѣдованія по безгласности преступленія или по необнаруженію преступника. **1885**—13 (Нинбурга).

107. Сокращеніе срока давности, даруемое по манифесту 1883 г., относится лишь къ тѣмъ преступленіямъ, по коимъ, до 15 мая 1883 г., еще продолжалось теченіе уголовной давности, т.-е. по такимъ, по коимъ еще не было до того времени возбуждено надлежащаго преслѣдованія вообще, или возбужденное преслѣдованіе не было направлено противъ извѣстнаго лица. Но если уголовное преслѣдованіе противъ подсудимаго возбуждено до 15 мая 1883 г., то срокъ давности не уменьшается. **1884**—15 (Борисова).

108. Если судъ находитъ, что уголовное дѣло, связанное съ гражданскимъ искомъ казны, возбуждено по истеченіи срока давности, то, на основаніи 16 и 17 ст. у. у. с., обязанъ, прекративъ уголовное дѣло, разрѣшить гражданскій искъ. **1880**—20 (Мееровича).

109. Право матери незаконнаго ребенка требовать обезпеченія его отъ отца не погашается давностью, см. «Незаконное сожитіе», 532.

110. О погашеніи давностью наказанія, опредѣленнаго 1171 ст. улож. для евреевъ за незаконное производство торговли, см. «Евреи», 158.

О примѣненіи закона о давности къ преступленіямъ должности, см. «Преступленія должности», 860.

Давность промедленія въ высылкѣ ввѣренныхъ по службѣ денегъ, см. «Промедленіе», 966.

Давность для дисциплинарнаго преслѣдованія, см. «Дисциплинарное производство», 123.

Примѣненіе давности къ преступленію утайки спирта, см. «Длящіяся преступленія», 131.

ДЕЗЕРТИРЪ.

111. На основаніи 528 ст. улож. и 233 ст. уст. воинск. пов., укрывательство лицами гражданскаго вѣдомства военнаго дезертира подвергаетъ ихъ суду гражданскому. Общ. собр. **1883**—3 (Алексѣевой).

ДЕНЕЖНЫЕ ЗНАКИ.

112. На основаніи 1511 и 1512 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., пріобрѣтатель вещи, въ случаѣ, если считаетъ продавца неблагонадежнымъ или не знаетъ его, долженъ, для огражденія своихъ правъ, взять у продавца поручительство въ томъ, что продаваемая вещь принадлежитъ ему. Но эти узаконенія не могутъ быть относимы къ денежнымъ знакамъ, въ звонкой монетѣ и кредитныхъ билетахъ, на обладателя которыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому, у кого они похищены. То же относится и къ банковымъ билетамъ, выданнымъ на предъявителя, которые на основаніи 1 и 2 ст. Высоч. утв. 17 мая 1865 года мнѣнія госуд. сов. въ отношеніи ихъ обращенія приравнены къ денежнымъ знакамъ. Общ. собр. **1884**—18.

ДЕНЕЖНЫЯ ВЗЫСКАНІЯ.

113. Денежныя взысканія, опредѣляемыя въ видѣ наказанія, для несовершеннолѣтнихъ отъ 10—17 лѣтъ уменьшаются на половину за всѣ проступки, предусмотрѣнные уст. о нак., въ томъ числѣ и за лѣсныя порубки. **1878**—40 (Юхимца), **1886**—1 (Ушакова).

114. Установленныя 155 ст. уст. о нак. денежныя взысканія суть ни что иное, какъ *наказанія*, налагаемыя за преступленія и проступки, и потому, въ случаѣ смерти лица, присужденнаго къ одному изъ этихъ взысканій, послѣднія, на основаніи 22 ст. уст. о нак. и 155 ст. улож., должны быть отмѣнены. **1879**—70 (Медвѣдева и др.).

115. Приговоръ окружнаго суда, не протестованный прокуроромъ, можетъ быть обжалованъ гражданскимъ истцомъ; если этимъ истцомъ состоитъ акцизное управленіе, то оно можетъ, на основаніи 1219 и 1231 ст. у. у. с., просить объ увеличеніи денежнаго взысканія, которое составляетъ не только наказаніе, но и вознагражденіе казны за убытки. **1882**—34 (Лещинскаго).

116. На основаніи 1126 ст. у. у. с. и 152 ст. улож., денежныя взысканія опредѣленныя судомъ за совершеніе однимъ лицомъ нѣсколькихъ нарушеній таможеннаго устава, не погашаются одно другимъ, а судъ опредѣляетъ общее взысканіе по суммѣ отдѣльныхъ взысканій, назначенныхъ за каждое отдѣльное нарушеніе. **1885**—28 (Валіано).

117. Денежныя взысканія, опредѣляемыя общими судебными мѣстами съ лицъ, осужденныхъ ими за проступки, предусмотрѣнные уставомъ о наказ., налаг. миров. суд., на основаніи 27 ст. уст. о нак. и 147 ст. улож., обращаются въ пользу земскаго капитала на устройство мѣстъ заключенія. Общ. собр. **1885**—12.

118. Если приговоръ о денежномъ взысканіи постановленъ мировымъ судьею одной губерніи, а приведенъ въ исполненіе въ другой, то взысканныя деньги обращаются, по 27 ст. уст. о нак., въ земскій капиталъ той губерніи, въ предѣлахъ которой постановленъ приговоръ. Общ. собр. **1885**—32.

119. Вопросъ о сложеніи, на основаніи манифеста 15 мая 1883 г., денежнаго взысканія, опредѣленнаго судомъ не какъ наказаніе, а какъ возна-

гражденіе казны за убытки, причиненные дѣяніемъ подсудимаго, разрѣшается не судомъ, а тѣмъ учрежденіемъ, въ вѣдѣніе котораго должны поступить взысканныя деньги. **1883**—23 (Унтилова).

О сложеніи денежныхъ взысканій по манифесту 1883 г., см. «Манифестъ», 341—344.

Денежное взысканіе за порубку въ неотведенномъ участкѣ, см. «Лѣсныя порубки», 326.

Денежное взысканіе при совокупности нарушеній уставовъ казен. управл., см. «Совокупность преступленій», 1040—1042.

О замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ, см. «Замѣна наказанія», 181.

120. Значеніе денежнаго взысканія за нарушеніе пит. уст. и отвѣтственность участниковъ преступленія въ уплатѣ этого взысканія, см. «Нарушеніе пит. уст.», 437.

ДЕПУТАТЪ ДВОРЯНСКАГО СОБРАНІЯ

не можетъ быть участковымъ мировымъ судьею, см. «Несовмѣстимость», 566.

ДИВИДЕНДЪ.

121. Выдача дивиденда изъ запаснаго капитала акціонернаго общества, см. «Акціонерное общество», 1.

ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

122. Начатое противъ лица судебнаго вѣдомства дисциплинарное преслѣдованіе не можетъ быть прекращено ни по заявленію частнаго лица, возбудившаго его своею жалобой, ни съ выходомъ въ отставку или съ переходомъ на другую должность и даже въ другое вѣдомство. Общ. собр. **1881**—34.

123. Правило 273 ст. учр. суд. уст., по которому дисциплинарное преслѣдованіе противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства не можетъ быть возбуждено по истеченіи года со времени совершенія проступка, не примѣняется ни къ присяжнымъ, ни къ частнымъ повѣреннымъ, дисциплинарныя дѣла о которыхъ могутъ быть возбуждаемы и по истеченіи означеннаго срока. Общ. собр. **1881**—53 (Авксентьева).

124. Право жалобы на опредѣленія, постановленныя въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, имѣютъ только лица, осужденныя этими опредѣленіями. Общ. собр. **1880**—58.

125. Разсмотрѣніе судомъ въ дисциплинарномъ порядкѣ и наложеніе взысканія на частнаго повѣреннаго за такое дѣйствіе, которое предусмотрѣно уголовнымъ закономъ, не препятствуетъ преданію его суду (у. у. с., ст. 22 и 24). **1882**—29 (Евреинова).

126. Если при разсмотрѣніи дѣла о публичной продажѣ имущества судъ усмотритъ неправильныя дѣйствія судебнаго пристава, то обязанъ, на основаніи 329 и 330 ст. учр. суд. уст., сообщить о нихъ предсѣдателю, или сдѣлать постановленіе о привлеченіи его къ дисциплинарной отвѣтственности. Опредѣленіе взысканія (строгаго замѣчанія) въ административномъ порядкѣ, при разсмотрѣніи судебнаго дѣла, есть существенное нарушеніе 270—296 ст. учр. суд. уст. Общ. собр. **1879**—27.

127. По закону (310 ст. учр. суд. уст.), при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей можетъ быть поручено чинамъ полиціи. По исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ чины

полиціи подчинены мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ судей (учр. суд. уст., ст. 311), которые могутъ объявлять имъ предостереженія, а о важныхъ упущеніяхъ сообщать прокурору. Но въ законѣ не упоминается нигдѣ, чтобы дисциплинарный порядокъ производства (261—292 ст. у. у. с.), распространялся на чиновъ полиціи. Общ. собр. **1879**—31.

128. Опредѣленія судебныхъ палатъ по дисциплинарнымъ дѣламъ о прис. повѣренныхъ, какъ видно изъ 284 и 286 ст. учр. суд. уст., объявляются подсудимымъ двумя способами: при наличности подсудимаго—немедленнымъ объявленіемъ ему постановленнаго рѣшенія, а при отсутствіи его—поставленіемъ его въ извѣстность о состоявшемся рѣшеніи порядкомъ, въ этихъ статьяхъ указаннымъ; сообразно съ этимъ установленный недѣльный срокъ для подачи жалобы на дисциплинарное опредѣленіе исчисляется для наличнаго обвиняемаго со дня объявленія резолюціи, а не со дня объявленія мотивированнаго рѣшенія, такъ какъ законъ не устанавливаетъ по дисциплинарнымъ дѣламъ объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ отдѣльно отъ объявленія состоявшейся послѣ слушанія дѣла резолюціи. Общ. собр. **1886**—5.

129. Рѣшеніе судебной палаты о присяжныхъ повѣренныхъ другаго судебнаго округа, состоявшееся по указу Сената, вслѣдствіе кассаціи перваго рѣшенія, объявляется ему чрезъ тотъ совѣтъ, которому присяжный повѣренный подвѣдомственъ. Общ. собр. **1881**—45 (Скропоненко).

130. Дисциплинарное преслѣдованіе повѣренныхъ, см. «Присяжные повѣренные», 940—959 и «Частные повѣренные», 1158—1173.

ДЛЯЩЕЕСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

131. Утайка спирта въ теченіи нѣсколькихъ періодовъ винокуренія, составляя продолженіе одного и того же злоупотребленія, т.-е. преступленіе длящееся, не погашается давностью на основаніи 158 ст. улож., если со времени послѣдняго нарушенія не протекло болѣе 6-ти мѣсяцевъ. **1882**—34 (Лещинскаго).

Промедленіе въ высылкѣ денегъ, какъ длящееся преступленіе, см. «Промедленіе», 965.

ДОБРОВОЛЬНЫЙ ФЛОТЪ.

См. «Флотъ», 1148.

ДОВѢРЕННОСТЬ.

132. Довѣренность на подачу касс. жалобы на приговоръ мироваго съѣзда, выданная не присяжному повѣренному, должна быть совершена установленнымъ въ 247 и 248 ст. уст. гражд. суд. порядкѣ, а не полиціей. Общ. Собр. **1882**—5.

133. Общая довѣренность на веденіе гражд. дѣлъ не даетъ права повѣренному отвѣтчика возбудить безъ особаго уполномочія уголовное преслѣдованіе противъ истца за вторичное требованіе платежа (у. у. с. ст. 297 п. 1). **1881**—7 (Бецкаго).

134. Передовѣріе, выданное для веденія дѣла въ качествѣ повѣреннаго гражд. истца, сохраняетъ силу, хотя бы первый повѣренный, выдавшій передовѣріе, уже не состоялъ повѣреннымъ пострадавшаго лица. **1882**—13 (Цибутовича).

135. Общая довѣренность на веденіе всѣхъ дѣлъ, какъ уже производящихся, такъ и впредь могущихъ возникнуть, даетъ повѣренному несомнѣнное право поддерживать отъ имени довѣрителя частное обвиненіе въ оскорбленіи послѣдняго въ печати, если потерпѣвшій, послѣ выдачи довѣренности, возбудилъ у судебнаго слѣдователя дѣло по этому оскорбленію и въ жалобѣ дѣлаетъ ссылку на выданную имъ довѣренность, подтверждая, что веденіе дѣла онъ довѣряетъ повѣренному. **1881**—31 (Баталина и др.).

136. Защитникъ, назначенный судомъ по 566 ст. у. у. с. для защиты имущественныхъ интересовъ наслѣдниковъ умершаго обвиняемаго, предъявленные къ которому иски разрѣшаются въ уголовномъ судѣ, не нуждается въ особомъ полномочіи для подачи касс. жалобы. **1886**—6 (Крапоткина).

Довѣренность торговая, см. «Наруш. уст. торговаго», 520, 521.

Довѣренность отъ казеннаго управленія, см. «Казенное управленіе», 233.

Подлогъ въ довѣренности, см. «Подлогъ», 681.

ДОЗНАНІЕ.

137. О производствѣ *изслѣдованія* о дѣйствіяхъ мироваго судьи, см. «Изслѣдованіе», 215.

Объ участіи полиціи въ производствѣ дознаній, см. «Полиція», 754—766.

ДОКУМЕНТЫ.

Похищеніе и сокрытіе документа, см. «Мошенничество», 371, «Похищеніе документа», 792.

ДОНОСЪ.

См. «Ложный доносъ», 305—309.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

См. «Приговоръ», 891—893.

ДОПРОСЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

а) Приводъ къ присягѣ.

138. Неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягой не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **1884**—7 (Соколова).

139. Свидѣтель, отказывающійся отъ принятія присяги, если онъ не принадлежитъ къ сектамъ, не пріемлющимъ присяги, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак., но не долженъ быть устраненъ отъ допроса. Оставленіе такого свидѣтеля безъ допроса, если таковой для суда обязателенъ, составляетъ существенное нарушеніе закона. **1879**—69 (Фешковскаго).

140. Свидѣтель подъ духовнымъ завѣщаніемъ, допрошенный подъ присягой въ гражданскомъ судѣ при слушаніи дѣла объ утвержденіи завѣщанія, въ случаѣ возбужденія и разбора дѣла по возбужденному спору о подложности этого завѣщанія, допрашивается безъ повторенія присяги. **1882**—1 (Сулятицкаго).

б) Соединеніе обязанностей свидѣтеля и обвинителя.

141. На основаніи 709 ст. у. у. с., лицо, явившееся въ судебное засѣданіе, отложенное по какой-либо причинѣ, для исполненія обязанностей про-

курора, не можетъ уже потому-же дѣлу быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля. **1881**—26 (Григорьева).

142. Частное лицо, потерпѣвшее отъ преступленія и принявшее на себя обязанность обличенія обвиняемаго предъ мировымъ судьею, за силой 3 ст. у. у. с., признается участвующею въ дѣлѣ стороною, и находится въ данному дѣлу въ такомъ же положеніи, въ какомъ прокуроръ находится по отношенію къ дѣлу, по которому онъ поддерживалъ обвиненіе передъ окружнымъ судомъ. А такъ какъ 709 ст. у. у. с. воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей прокурора и свидѣтеля, то поэтому лицо, поддерживавшее обвиненіе передъ мировымъ судьею, не можетъ по этому же дѣлу быть допрошено въ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля. **1879**—71 (Вицына).

в) Допросъ участниковъ.

143. Обвиняемый въ кражѣ у родителей и допрошенный слѣдователемъ, но не преданный суду вслѣдствіе примиренія съ послѣдними, можетъ быть допрошенъ на основаніи 722 и 627 ст у. у. с. въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу объ участникахъ кражи, преданныхъ суду, и въ случаѣ несогласія его письменнаго показанія съ устнымъ, первое можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствіи. **1879**—50 (Андерсона).

144. Подсудимые, оправданные въ первой степени суда или при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, подлежатъ допросу во второй степени суда или при вторичномъ разборѣ дѣла, послѣ отмѣны рѣшенія присяжныхъ засѣдателей въ кассаціонномъ порядкѣ, не иначе какъ безъ присяги, ибо эти лица не могутъ являться въ данномъ дѣлѣ въ безусловномъ значеніи стороннихъ, не причастныхъ къ дѣлу свидѣтелей. **1878**—39 (Галушки).

г) Порядокъ допроса.

145. Свидѣтели, вызванные въ судъ, должны быть ограждены отъ всякаго вліянія на нихъ сторонъ, а тѣмъ болѣе отъ угрозъ. Если стороны имѣютъ право возражать противъ допущенія свидѣтелей къ допросу, представлять опроверженія противъ ихъ показаній, просить о внесеніи этихъ показаній въ протоколъ и затѣмъ подвергать ихъ при судебныхъ преніяхъ разбору и оцѣнкѣ, то несомнѣнно, что правами этими они могутъ пользоваться въ тѣхъ предѣлахъ и условіяхъ, которыя допущены 630, 721 — 723, 735 — 749 и 863 ст. у. у. с. Лицамъ прокурорскаго надзора принадлежитъ право просить о занесеніи показанія свидѣтеля въ протоколъ и затѣмъ возбудить судебное преслѣдованіе за лжесвидѣтельство, если окажутся къ тому основанія; но нельзя допустить, чтобы во время самого производства дѣла въ судѣ прокуроромъ были заявляемы предположенія о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ свидѣтеля за даваемое имъ показаніе, такъ какъ такое заявленіе заключаетъ въ себѣ недозволенную закономъ угрозу, нарушающую равноправность сторонъ, стѣсняетъ свободу свидѣтеля и можетъ имѣть вредное вліяніе на отправленіе правосудія. **1879**—49 (Крючковича).

146. На основ. 722 ст. у. у. с. свидѣтель можетъ не отвѣчать только на вопросы, уличающіе его въ преступленіи, но нѣтъ закона, дающаго право свидѣтелю не отвѣчать на вопросы, касающіеся его служебныхъ дѣйствій, имѣющихъ отношеніе къ разсматриваемому дѣлу, и поэтому воспрещеніе предсѣдателемъ сторонамъ предлагать подобные вопросы есть существенное нарушеніе 723 ст. у. у. с. **1882**—27 (Кронштадтскаго банка).

147. Если свидѣтель, давая показаніе, заболѣлъ и не могъ отвѣтить на такіе вопросы подсудимаго, которые предсѣдатель найдетъ не идущими къ дѣлу и лишними то онъ въ правѣ, по 611 ст. у. у. с., объявить дѣло достаточно разъясненнымъ и отказать въ отсрочкѣ разбора дѣла до выздоровленія свидѣтеля. **1878**—9 (Ермолаева).

148. Сторона, находящая, что допросомъ свидѣтеля по существу предлагаемыхъ ему вопросовъ нарушаются ея права, должна, для огражденія своихъ интересовъ, просить судъ о внесеніи отвѣтовъ свидѣтеля въ протоколъ судебнаго засѣданія. **1884**—13 (Мельницкихъ).

ДОРОГИ.

Самовольный проѣздъ по дорогѣ, см. «Самоуправство», 1019.

См. также «Нарушенія устава путей сообщенія», 466.

ДРАКА.

149. Драка, кулачный бой и ссора преслѣдуются по 38 ст. уст. о нак. лишь въ томъ случаѣ, если эти дѣйствія происходили публично. Причиненіе въ дракѣ или ссорѣ неумышленно легкихъ ранъ или увѣчья преслѣдуется не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. **1882**—39 (Базылева).

150. По смыслу 1485 ст. улож., опредѣляющей отвѣтственность за причиненіе тѣлесныхъ поврежденій въ дракѣ, къ числу признаковъ, вліяющихъ на увеличеніе или уменьшеніе наказанія, не отнесена степень важности этихъ поврежденій. Поэтому при постановленіи вопросовъ о виновности по 1485 ст. улож. присяжнымъ засѣдателямъ не предлагается вопросъ о важности тѣлесныхъ поврежденій, по 755 ст. у. у. с., и вопросъ этотъ можетъ быть принятъ въ соображеніе судомъ при избраніи мѣры наказанія или уменьшеніи его по 774 ст. у. у. с. **1880**—12 (Самарина).

ДУХОВНЫЙ СУДЪ.

151. На основаніи 1017 ст. у. у. с. духовныя лица подлежатъ духовному суду: 1) въ случаѣ нарушенія ими церковныхъ постановленій, и 2) въ случаѣ совершенія ими такихъ правонарушеній, которыя самъ законъ передаетъ на обсужденіе духовнаго суда; къ числу послѣднихъ относятся указанныя въ ст. 859, 1552, 1569 и 1578. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ они подлежатъ свѣтскому суду. Общ. собр. **1879**—26.

152. Дѣло о незаконномъ сожитіи лица духовнаго званія римско-католическаго исповѣданія, послѣдствіемъ котораго было прижитіе ребенка, какъ видно изъ 60 и 64 ст. XI т. 1 ч. св. зак., подлежитъ суду окружнаго суда. Общ. собр. **1879**—26.

Объ обманѣ при вступленіи въ бракъ, см. «Бракъ», 20, 21.

О производствѣ дѣлъ о незаконномъ сожитіи и о покушеніи на самоубійство, см. «Незаконное сожитіе» 528—536 и «Самоубійство», 1015, 1016.

ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНА.

153. На основаніи 59 ст. основн. зак., съ момента обнародованія Высочайше утвержд. 24 апрѣля 1878 г. правилъ объ открытіи ссудныхъ кассъ, которымъ установленъ залогъ и веденіе книгъ и министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено опредѣлить размѣръ залога и форму книгъ, лица, занимавшіяся выдачею ссудъ подъ залоги, не имѣли уже права продолжать содержаніе кассъ,

хотя правила о формѣ книгъ и размѣръ залога вышли лишь въ октябрѣ 1879 г. **1881**—10 (Лессера).

154. Распоряженіе министра финансовъ, основанное на 12 ст. пит. уст., о пріостановленіи дѣйствія закона, не обязательно для суда, см. «Нарушеніе пит. уст.», 455.

Распоряженіе министра финансовъ о провозныхъ свидѣтельствахъ на табакъ не можетъ имѣть силы закона, см. «Наруш. уст. табачнаго», 485.

Дѣйствіе указа о помилованіи, см. «Помилованіе», 767, 768.

ДѢТИ.

155. Похищеніе и присвоеніе ребенка, см. «Похищеніе младенца», 793. 794.

Отвѣтственность родителей за преступленія дѣтей, см. «Вознагражденіе за вредъ и убытки», 36.

О несовершеннолѣтнихъ, см. «Несовершеннолѣтніе», 559—564.

ЕВРЕИ.

156. На основаніи Высочайше утв. 25-го іюня 1867 г. правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, евреи, отбывшіе воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, пользовались правомъ проживанія внѣ черты еврейской осѣдлости. Съ изданіемъ же устава о всеобщей воинской повинности, нижніе чины возвращаются въ свои общества, сохраняя свои прежнія права. Поэтому уволенные въ запасъ и ополченіе нижніе чины изъ евреевъ не могутъ быть сравниваемы съ отставными нижними чинами, упоминаемыми въ правилахъ 25 іюня 1867 г. **1887** — 14 (Животинскаго).

157. Уволенные въ запасъ нижніе чины изъ евреевъ не пользуются правомъ селиться въ мѣстахъ внѣ черты осѣдлости евреевъ и производить тамъ торговлю, за что подлежатъ отвѣтственности по 1171 ст. улож. **1887** — 14 (Животинскаго).

158. Шестимѣсячная давность установлена единственно для маловажныхъ проступковъ, подвергающихъ одному изъ наказаній, исчисленныхъ въ VI и VII пп. 30 ст. улож. (улож. 158 и уст. о нак. 21). Конфискація товаровъ и высылка евреевъ, о коихъ говорится въ 1171 ст. улож., составляетъ отдѣльный видъ наказаній, причемъ конфискація имѣетъ свойство гражданскаго иска, которая, по 164 ст. улож. погашается лишь 10-ти лѣтнею давностью, и высылка изъ недозволеннаго мѣста жительства вовсе давностью не погашается. **1887**—14 (Животинскаго).

159. О высылкѣ евреевъ за 50-ти верстную черту отъ границы, см. «Нарушенія уст. тамож.», 514—519.

160. О незаконномъ допущеніи богомоленія евреевъ, см. «Молитвенный домъ», 361—362.

ЕРЕСЬ.

См. «Расколъ», 982—990.

ЖАЛОВАНЬЕ.

161. О возвратѣ оправданному чиновнику жалованья, см. «Преступленія должности», 868—870.

ЖАНДАРМЫ.

162. Чины жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ считаются на дѣйствительной военной службѣ, и поэтому, за преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, на основаніи 219 ст. у. у. с., подлежатъ суду военному. Общ. собр. **1882**—2 (Кореневскаго).

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

163. Въ 1 п. 1086 ст. улож. о нак., оставшейся безъ измѣненія и за изданіемъ Высоч. утв. 25 января 1878 г. мнѣнія государственнаго совѣта о наказаніяхъ за нарушенія безопасности желѣзныхъ дорогъ, какъ явствуетъ изъ смысла п. п. 1—6 означеннаго мнѣнія, выражено, что за менѣе важныя противъ указанныхъ въ предшествующихъ статьяхъ уложенія нарушенія правилъ, предписываемыхъ препровождающимъ транспортъ кондукторамъ и надзирателямъ за желѣзными дорогами, они подвергаются наказаніямъ, въ особыхъ для каждой дороги уставахъ опредѣленнымъ. А такъ какъ до настоящаго времени въ изданныхъ уже уставахъ желѣзныхъ дорогъ не заключается никакихъ опредѣленій о преступленіяхъ лицъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и о слѣдующихъ за оныя наказаніяхъ, то изъ этого слѣдуетъ, что преступленія, означенныя въ 1086 ст. улож., не обложены по закону наказаніями и потому, согласно 90 ст. улож. съ 1 ст. у. у. с., не подлежатъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ. **1879**—9 (Купоринена).

164. По точному смыслу закона 25 января 1878 г. (1085 ст. улож.), разница проступковъ, предусматриваемыхъ п. п. 4 и 5 отд. 2-го этого закона, заключается въ томъ, что взысканіе по п. 5 (3 ч. 1085 ст.) подвергаются тѣ, принадлежащія къ управленію дороги, лица, которыя, исполняя всѣ лежащія на нихъ обязанности, окажутся виновными только въ слабомъ надзорѣ за исполненіемъ обязанностей лицами, имъ подчиненными, а по 4 п. (2 ч. 1085 ст.) и тотъ, кто дозволитъ себѣ, хотя бы и по небрежности, неправильное дѣйствіе или неисполненіе лично на немъ лежащей обязанности.

Обвиненіе управляющаго дорогой въ томъ, что онъ дозволилъ начальнику движенія держать недостаточное количество кондукторовъ и отправлять поѣзды съ меньшимъ числомъ прислуги, чѣмъ это требуется правилами движенія, послѣдствіемъ чего былъ несчастный случай съ людьми, предусмотрѣно 4 п. закона 25 января 1878 г. (см. Правила движенія по желѣз. дор., утв. Министромъ Пут. Сообщ. 31 мая 1877 г.). **1880**—15 (Фриша).

165. 180—182 ст. Высоч. утв. 12 іюня 1885 г. общаго устава желѣзныхъ дорогъ дѣлятъ обязанность наблюденія за исполненіемъ правилъ этого устава между правительственною инспекціей и жандармскою полиціей по предметамъ вѣдѣнія каждой. На первую возложено наблюденіе за безопасностью движенія, а на вторую—обезпеченіе внѣшняго порядка и благочинія, а также предупрежденіе и изслѣдованіе преступленій.

Въ случаяхъ, когда одна изъ этихъ властей замѣтитъ неисправности по предметамъ, ввѣреннымъ надзору другой власти, то сообщаетъ объ этомъ послѣдней на зависящее распоряженіе. **1886**—16 (Дювре).

166. Фактъ закрытія переѣзда чрезъ полотно желѣзной дороги для починки его, стѣсняющій свободное движеніе мѣстнымъ жителямъ, касается эксплоатаціи дороги и подлежитъ вѣдѣнію инспекціи, поэтому желѣзно-дорожная полиція, обнаруживъ такой фактъ, не въ правѣ возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ мѣстнаго начальника инспекціи, а обязана лишь сообщить объ этомъ послѣднему. **1886**—16 (Дювре).

167. Въ законахъ (Высоч. утв. 6 іюня 1867 г. правила объ устройствѣ складовъ освѣтительнаго минеральнаго масла, петролеума, керосина и др. подобныхъ веществъ и правила 11 мая 1882 г. о складахъ взрывчатыхъ веществъ (прил. къ 1474 ст. XII ст. уст. горн. по прод. 1883 г.) не содержится указаній на то, что керосинъ долженъ быть относимъ къ веществамъ, производящимъ при воспламененіи взрывы. Въ тоже время въ циркулярѣ министра путей сообщ. отъ 28 апрѣля 1882 г. разъяснено, что нефть и ея продукты въ жидкомъ состояніи должны быть причисляемы къ веществамъ, легко воспламеняющимся, хотя въ тоже время газы, отъ нихъ отдѣляющіеся, несомнѣнно взрывчаты. При этихъ данныхъ и на основ. 1 прим. къ 575 ст. XII т. уст. пут. сообщ. устройство склада керосина въ разстояніи далѣе 10 саж. отъ земли, отчужденной подъ желѣзную дорогу, не составляетъ нарушенія 66 ст. уст. о нак. **1885**—40 (Межеровскаго).

168. Порядокъ предъявленія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, происшедшіе при эксплоатаціи желѣз. дорогъ, см. «Гражд. искъ», 83—86.

169. Объ отвѣтственности владѣльцевъ желѣз. дорогъ и пароходныхъ предпріятій за вредъ и убытки, см. «Гражд. искъ», 83—86.

170. О правѣ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій участвовать въ качествѣ гражд. истцовъ при слушаніи дѣла о несчастныхъ случаяхъ, см. «Гражд. искъ», 83—86.

171. О преданіи суду инженеровъ путей сообщенія, состоящихъ на службѣ при частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, см. «Инженеръ», 216.

Оскорбленіе начальника станціи желѣзной дороги, см. «Оскорбленіе», 613.

Оскорбленіе кондукторовъ, см. «Оскорбленіе», 614.

О продажѣ кондукторомъ права на проѣздъ безъ билетовъ, см. «Мошенничество», 367.

ЖИВОТНЫЯ.

Объ отравленіи животныхъ, см. «Отравленіе», 640.

ЗАВЛАДѢНІЕ.

172. Для примѣненія 1601 ст. ул. необходимо: 1) чтобы нападеніе было сдѣлано на недвижимое, заселенное или временно-обитаемое, или же охраняемое поставленными отъ владѣльца лицами, имѣніе, находящееся въ добросовѣстномъ, по гражданскимъ законамъ, владѣніи потерпѣвшаго, и 2) чтобы нападающій имѣлъ намѣреніе или умыселъ обратить это имѣніе, завѣдомо чужое, въ свою собственность.

Выраженіе «завладѣніе» есть юридическій терминъ, понятіе о которомъ въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ должно быть выражено по существеннымъ признакамъ дѣянія подсудимаго. **1880**—33 (Бабкина).

173. Насильственное нападеніе на чужое недвижимое имущество наказывается по 1601 ст. улож., если оно сдѣлано съ цѣлью завладѣть имъ. Общ. Собр. **1879**—41.

ЗАВѢДУЮЩІЙ ВОЕННО-КОНСКИМЪ УЧАСТКОМЪ.

Оскорбленіе его, см. «Оскорбленіе», 615.

ЗАЕМЪ СЪ ЗАКЛАДОМЪ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

Возбужденіе дѣла о растратѣ заложеннаго имущества, см. «Столкновеніе вопросовъ», 1076.

ЗАКАВКАЗСКІЙ КРАЙ.

174. Въ Закавказскомъ краѣ окружные суды замѣняютъ для мировыхъ судей мировые съѣзды, вслѣдствіе чего тамъ не можетъ быть пререканія между мировымъ судьею и окружнымъ судомъ, такъ какъ первые обязаны безпрекословно исполнить предписанія послѣднихъ относительно направленія дѣлъ. Общ. Собр. **1885**—9.

175. О ссылкѣ распространителей вредныхъ сектъ изъ Кавказа въ Сибирь, см. «Расколъ», 988.

176. О подсудности дѣлъ о незаконной ловлѣ рыбы въ водахъ восточной части Закавказскаго края, см. «Ловля рыбы», 300.

177. Подсудность земскихъ стражниковъ въ Закавказскомъ краѣ, см. «Земская стража», 202.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ РѢЧЬ.

178. Стороны не имѣютъ права, не только во время произнесенія предсѣдателемъ заключительнаго слова, но и послѣ сего, обращаться къ предсѣдателю съ заявленіемъ относительно измѣненія или дополненія сказанныхъ имъ словъ. Подобнаго рода заявленія нарушаютъ авторитетъ словъ предсѣдателя, подъ впечатлѣніемъ коихъ присяжные постановляютъ рѣшеніе. Но если предсѣдатель счелъ возможнымъ уважить ходатайство стороны о дополненіи рѣчи, то это не можетъ служить поводомъ кассаціи. **1878**—34 (Занфтлебенъ).

179. Если стороны находятъ какія-либо неточности, неправильности или неполноту въ заключительной рѣчи предсѣдателя, то, желая сохранить за собою право на подачу по этому поводу жалобы, обязаны немедленно по удаленіи присяжныхъ засѣдателей въ совѣщательную комнату, сдѣлать суду свои заявленія, въ случаѣ признанія которыхъ правильными предсѣдатель можетъ тотчасъ же возвратить присяжныхъ въ залъ засѣданія и исправить сдѣланныя имъ упущенія. Но нельзя требовать отъ суда, чтобы онъ помнилъ объясненія предсѣдателя такъ долго, чтобы при объявленіи приговора въ окончательной формѣ, и тѣмъ болѣе при подачѣ кассац. жалобы, могъ сдѣлать правильное заключеніе по замѣчаніямъ и жалобамъ сторонъ на неправильности заключительной рѣчи. Поэтому подобныя заявленія, сдѣланныя первый разъ при чтеніи протокола суд. засѣданія, или кассац. жалобы, не могутъ служить поводомъ кассаціи. **1885**—5 (Мироновича).

180. Неуказаніе въ заключительной рѣчи присяжнымъ засѣдателямъ 812 ст. у. у. с., дающей имъ право, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности, отвергать нѣкоторыя части обвиненія, если это подтверждается и объясненеіемъ суда, составляетъ существенное нарушеніе 804 и 812 ст. у. у. с. **1880**—41 (Игумновой).

ЗАКРЫТІЕ ТОРГОВАГО ЗАВЕДЕНІЯ.

Закрытіе тайной ссудной кассы, см. «Ссудныя кассы», 1062.

ЗАЛОГЪ.

О кассаціонномъ залогѣ, см. «Порядокъ подачи жалобъ», 771—774.

ЗАМѢНА НАКАЗАНІЯ.

181. При замѣнѣ, на основ. 1 и 2 п. 84 ст. улож., денежныхъ взысканій арестомъ, не свыше трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ, судебныя мѣста мо-

гутъ назначать арестъ и на сроки меньше трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ. При замѣнѣ же денежнаго взысканія свыше 300 р. тюремнымъ заключеніемъ, на основаніи 36 ст. VI прил. къ 1400 ст. уст. гражд. суд. судебныя мѣста обязаны, независимо отъ суммы взысканія, назначать предѣльные сроки тюремнаго заключенія, соотвѣтствующее размѣру взысканія, не имѣя права уменьшать эти сроки. Общ. Собр. **1887**—20.

182. Если за извѣстный проступокъ опредѣлены въ законѣ или денежное взысканіе, или арестъ, то, приговаривая ко взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, судъ не въ правѣ назначить арестъ на срокъ, превышающій опредѣленный въ данномъ законѣ (уст. о нак., ст. 7). **1887**—6 (Шнайдера).

183. Если осужденный за лѣсную порубку окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ денегъ, а равно если онъ не можетъ быть отданъ въ заработки по неимѣнію общественныхъ работъ, то мировой судья обязанъ лишь сообщить объ этомъ въ управленіе государственныхъ имуществъ, которое можетъ просить о выдачѣ ему исполнительнаго листа для разысканія имущества осужденнаго, на основ. 189 и 974 ст. у. у. с., и въ случаѣ ненахожденія его просить судъ о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. **1878**—71 (Гоголева).

Замѣна денежнаго взысканія за порубку лѣса арестомъ, см. «Лѣсныя порубки», 319—324.

184. По 8 ст. уст. о нак., отдача крестьянъ въ общественныя работы или въ заработки не обусловливается возрастомъ несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій и должна производиться на основ. 188 ст. полож. о крест. Поэтому присужденіе 15-лѣтняго крестьянина къ отдачѣ въ заработки не составляетъ нарушенія 8 ст. **1886**—1 (Ушакова).

185. Объ обращеніи къ исполненію приговоровъ о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ или отдачею въ заработки по дѣламъ о наруш. уст. казен. управл., см. «Казенное управленіе», 230.

186. Ни въ уст. угол. суд., ни въ другихъ какихъ либо узаконеніяхъ, ни, наконецъ, въ правилахъ введенія суд. уст. въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, не указано, чтобы мировыя установленія обязаны были дѣлать постановленія о замѣнѣ тюремнымъ или другимъ заключеніемъ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ административными управленіями въ предоставленныхъ имъ по закону случаяхъ. **1879**—41 (Гоздки).

187. На основаніи 8 ст. уст. о наказ., судебныя мѣста не въ правѣ приговаривать лицъ казачьяго сословія къ отдачѣ въ заработки, взамѣнъ денежныхъ взысканій, если они сами объ этомъ не ходатайствовали. **1884**—48 (Кожевникова).

188. На основаніи 80 ст. улож., заключеніе въ смирительномъ домѣ замѣняется тюремнымъ заключеніемъ въ случаѣ неимѣнія въ данной мѣстности смирительнаго дома или неимѣнія въ немъ мѣста. Такая замѣна можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ окончательнаго установленія слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, съ принятіемъ въ соображеніе всѣхъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ. Поэтому, если судъ находитъ нужнымъ смягчить подсудимому наказаніе смирительнымъ домомъ на двѣ степени, но, на основаніи 80 ст. улож., долженъ прежде опредѣлить срокъ заключенія въ смирительный домъ, по 135 ст. улож., а потомъ замѣнить его заключеніемъ въ тюрьмѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ выйти, что подсудимый,

вмѣсто тюремнаго заключенія, будетъ подвергнутъ лишь кратковременному аресту. **1880**—35.

Замѣна наказанія несовершеннолѣтнимъ, см. «Несовершеннолѣтніе», 562, 563.

Замѣна тюремнаго заключенія исправительнымъ пріютомъ, см. «Исправительный пріютъ», 224.

ЗАОЧНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

189. Обвинитель, не обжаловавшій въ апелляціонномъ порядкѣ постановленный мировымъ судьею заочный приговоръ, не въ правѣ подавать на него жалобу тогда, когда, вслѣдствіе поданнаго подсудимымъ отзыва, дѣло будетъ назначено къ новому разбору, но, вслѣдствіе вторичной неявки подсудимаго, мировой судья, на основаніи 139 ст. у. у. с., оставитъ въ силѣ первый приговоръ. **1879**—3 (Копеловой).

ЗАПАСНЫЕ

рядовые изъ евреевъ, см. «Евреи», 157.

Подсудность земскихъ стражниковъ изъ запасныхъ, см. «Военно-служащіе», 26.

ЗАПРЕЩЕНІЕ.

190. Порядокъ наложенія и снятія запрещеній съ недвижимыхъ имуществъ по уголовнымъ дѣламъ установляется такой же, какъ и для запрещеній по гражданскимъ искамъ (уст. гр. суд., ст. 595, 602, 604, 616—623). Поэтому запрещеніе, наложенное, по представленію судебнаго слѣдователя, окружнымъ судомъ, можетъ быть снято по постановленію того же суда, на опредѣленіе котораго можетъ быть подана жалоба судебной палатѣ. **1884**—3 (Квартировой).

ЗАРАБОТКИ.

191. На основаніи 8 ст. уст. о нак., судебныя мѣста не въ правѣ приговаривать лицъ казачьяго сословія къ отдачѣ въ заработки, взамѣнъ денежныхъ взысканій, если они сами объ этомъ не ходатайствовали. **1884** — 48 (Кожевникова).

О замѣнѣ денежнаго взысканія отдачей въ заработки, см. «Замѣна наказанія», 183—185.

ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ

правоспособности при совершеніи актовъ, см. «Подлогъ», 586 и «Нотаріусъ», 584, 585.

ЗАСОРЕНІЕ ЧУЖОЙ ЗЕМЛИ.

192. Ст. 150 уст. о нак. опредѣляетъ отвѣтственность за свозъ на чужую землю камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ. Засореніе при вырубкѣ лѣса, сосѣдняго съ казеннымъ, вершинами срубленныхъ деревъ просѣки въ казенномъ лѣсу можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, но не подходитъ подъ дѣйствіе 150 ст. уст. о нак. **1885**—38 (Савельева и др.).

ЗАЧЕТЪ АРЕСТА И ТЮРЕМНАГО ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

См. «Арестъ», 14.

ЗАЩИТА.

193. Во время предварительнаго слѣдствія, до поступленія дѣла въ судъ для рѣшенія его по существу, не допускается ни обозрѣніе дѣла защитни-

комъ, ни представительство подсудимаго при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ на дѣйствія судебнаго слѣдователя. Общ. собр. **1887**—21.

194. Лицо, преданное суду за преступленіе, подвергающее наказанію съ лишеніемъ правъ состоянія, но приговоренное, по какимъ-либо смягчающимъ вину обстоятельствамъ, или по несовершеннолѣтію, къ наказанію безъ лишенія правъ, можетъ быть защитникомъ подсудимыхъ въ уголовномъ судѣ. Недопущеніе такого лица къ исполненію обязанности защитника есть существенное нарушеніе 565 ст. у. у. с. **1887**—15 (Рогалева и др.).

195. Возложеніе обязанностей защитника на кандидата на судебныя должности, производившаго по данному дѣлу предварительное слѣдствіе, не составляетъ нарушенія 566 ст. у. у. с., особенно если подсудимый своевременно не просилъ о перемѣнѣ защитника. **1884**—5 (Кильпякова).

196. На основаніи 17 и 20 ст. полож. о нот. части и 6 п. 529 ст. III т. уст. о служб., нотаріусы не въ правѣ принимать на себя обязанности защитника по уголовнымъ дѣламъ. Общ. собр. **1884**—46.

197. Лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ, не въ правѣ не только вести чужія гражданскія дѣла, но и принимать на себя по 565 ст. у. у. с., защиту подсудимыхъ. Общ. собр. **1884**—40.

198. Изъ точнаго смысла 882 ст. у. у. с., видно, что если подсудимый заявилъ судебной палатѣ объ избранномъ имъ защитникѣ, то палата уже не можетъ назначить ему другаго, и обязана, на основаніи 581 ст., увѣдомить избраннаго защитника о днѣ слушанія дѣла. Неисполненіе этого, т.-е. невызовъ избраннаго подсудимымъ защитника, хотя бы подсудимаго защищалъ другой, назначенный предсѣдателемъ, есть существенное нарушеніе 882 и 581 ст. у. у. с. **1884**—42 (Дурковскаго).

199. Предсѣдателямъ судовъ и судебныхъ палатъ вмѣняется въ особенную обязанность назначать несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ защитниковъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ или кандидатовъ на судебныя должности. **1878**—2 (Федерова и Фирфарова).

200. На основаніи 555 и 556 ст. у. у. с., присяжный повѣренный, безъ его согласія, не можетъ быть командируемъ для защиты подсудимыхъ на выѣздныя сессіи окружнаго суда. Общ. собр. **1887**—11.

ЗЕМСКАЯ СТРАЖА.

201. Начальникъ земской стражи въ Ц. Польскомъ занимаетъ должность по гражданскому вѣдомству, и поэтому за преступленіе, не касающееся нарушенія военной дисциплины, подлежитъ суду гражданскому. Общ. Собр. **1887**—16 (Пеллегрини).

202. Со времени введенія въ Закавказскомъ краѣ судебныхъ уставовъ, подсудность чиновъ земской стражи въ этомъ краѣ должна быть опредѣляема не на основаніи Высоч. утв. 3 марта 1862 г. положенія о Закавказской земской стражѣ, каковое во всѣхъ частяхъ, касающихся подсудности земскихъ стражниковъ, должно почитаться отмѣненнымъ судебными уставами 1864 года. Поэтому чины земской стражи въ Закавказскомъ краѣ, принадлежащіе къ лицамъ гражд. вѣдомства, подлежатъ за общія преступленія суду гражд. вѣдомства. Общ. Собр. **1883**—4 (Аги-Аллахъ-Берды-Оглы).

ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Членъ земской управы не можетъ быть предсѣдателемъ съѣзда, см. «Несовмѣстимость», 567.

203. Членъ земской управы не можетъ быть въ то же время присяжнымъ повѣреннымъ, см. «Присяжные повѣренные», 947.

Объ обращеніи денежныхъ взысканій въ пользу земства, см. «Денежныя взысканія», 117, 118.

ЗЛОНАМѢРЕННОЕ БАНКРОТСТВО.

204. Первую инстанцію въ опредѣленіи свойства несостоятельности составляетъ судъ, а не кредиторы должника, и каждое постановленіе ихъ по этому предмету подлежитъ разсмотрѣнію суда и получаетъ силу лишь послѣ утвержденія его судомъ. Судъ въ правѣ постановить опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности даже и въ томъ случаѣ, если по этому предмету не поступало ни отъ кого ни просьбъ, ни жалобъ, и даже, вслѣдствіе заключенія мировой сдѣлки несостоятельнаго съ кредиторомъ, вопросъ о свойствѣ несостоятельности вовсе не обсуждался послѣднимъ. **1885**—13 (Нинбурга).

205. Фактъ выдачи несостоятельнымъ безденежныхъ векселей, послѣ возбужденія уже дѣла о несостоятельности, составляя признакъ злостнаго банкротства, достаточенъ для преданія суду какъ несостоятельнаго, такъ и соучастниковъ его, по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ. **1885**—13 (Нинбурга).

206. На основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судебномъ округѣ торговаго кодекса (ст. 438, 439, 441 и др.), коммерческій судъ объявляетъ прекратившаго платежи торговца несостоятельнымъ, но не постановляетъ опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности, какъ это установлено для коммерческихъ судовъ другихъ частей Имперіи (2004 ст. XI т. 2 ч.), а можетъ только въ указанныхъ въ торговомъ кодексѣ случаяхъ признать несостоятельнаго должника заподозрѣннымъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, о чемъ и сообщаетъ прокурорскому надзору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Въ виду этого преданіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ суду за злостное банкротство не обусловливается, по 27 ст. у. у. с., предварительнымъ опредѣленіемъ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности. **1886**—29 (Гезундгейтъ).

207. Признаніе судомъ, въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, что обвиняемый въ злонамѣренномъ банкротствѣ скрывалъ денежные документы и уклонялся отъ явки въ судъ послѣ полученія охраннаго листа (2 п. 593 и 2 п. 594 ст. торг. код.), достаточно для примѣненія 1163 ст. улож. **1886**—29 (Гезундгейтъ).

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЕ ВЛАСТЬЮ.

208. Жестокое обращеніе старшихъ членовъ семейства съ младшими, доведшее послѣднихъ до самоубійства или покушенія на него, см. «Преступленія противъ союза родительскаго», 875, 876.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЕ ДОВѢРІЕМЪ.

209, Продажа кондукторомъ желѣзнодорожнаго поѣзда права на проѣздъ безъ взятія билета и съ обращеніемъ полученныхъ денегъ въ свою пользу, см. «Мошенничество», 367.

Ст. «Мошенничество», 395.

ИГРА.

210. Допущеніе хозяиномъ или сидѣльцемъ портерной лавки игры въ карты сторонними посѣтителями, подвергаетъ ихъ отвѣтственности по 41 ст.

уст. о нак. и 362 ст. уст. пит., а не по 46 ст. у. у. с. о нак., карающей этихъ лицъ за устройство игры. **1880**—39 (Николаева).

211. Одно участіе въ азартной игрѣ, если она не сопровождалась обманомъ, не наказуется уголовнымъ закономъ, и выигранныя въ азартную или запрещенную игру деньги не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ, и не отбираются у выигравшаго. **1879**—17 (Пучкова).

Обманъ при игрѣ, см. «Мошенничество», 392, 393.

ИЗВѢТЪ.

См. «Клевета», 245.

Ложный извѣтъ о подлогѣ, см. «Ложный доносъ», 309.

ИЗДАТЕЛЬ.

212. Объ отвѣтственности издателей повременныхъ изданій за нарушенія законовъ о печати, см. «Нарушенія законовъ о печати», 405—409.

ИЗМѢНЕНІЕ

подсудности, см. «Подсудность», 714.

ИЗНАСИЛОВАНІЕ.

213. Въ преступленіи изнасилованія законъ караетъ посягательство на цѣломудріе женщины, когда оно совершается, не смотря на противодѣйствіе и вопреки волѣ жертвы преступленія. Чтобы оказать противодѣйствіе виновнику преступленія, необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаніемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же во время совершенія дѣянія жертва преступленія не обладала ни сознаніемъ, ни волею, то нельзя требовать отъ нея противодѣйствія и на отсутствіи ея основывать безнаказанность. Хотя въ уложеніи не предусмотрѣнъ случай половаго совокупленія съ женщиной, находящейся въ состояніи естественнаго сна, но изъ смысла 1525 и 1526 ст. улож. явствуетъ, что это дѣяніе не можетъ быть признано ненаказуемымъ, если доказано, что обвиняемый дѣйствовалъ вопреки волѣ потерпѣвшей, почему въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ въ вопросѣ о виновности упоминать о томъ, было ли дѣяніе обвиняемаго противно волѣ потерпѣвшей. **1881**—1 (Бѣловобыльскаго).

214. Если кровосмѣшеніе было связано съ изнасилованіемъ, то уголовное преслѣдованіе за послѣднее и обвиненіе подсудимаго можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ при наличности жалобы отъ одного изъ лицъ, исчисленныхъ въ 1532 ст. улож. **1881**—41 (Давыдова).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

215. Упоминаемое въ 1083 ст. уст. угол. суд. изслѣдованіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ мироваго судьи, которое, имѣя значеніе дознанія, можетъ нерѣдко представляться нужнымъ для разрѣшенія вопроса о необходимости предварительнаго слѣдствія, возлагается на члена окружнаго суда. Общ. Собр. **1885**—24.

ИМУЩЕСТВО.

О значеніи слова «имѣніе» въ 1699 ст. улож., см. «Продажа», 962.

ИМѢНІЕ.

О значеніи слова «имѣніе» въ 1699 ст. улож., см. «Продажа», 962.

ИНЖЕНЕРЪ.

216. Инженеры путей сообщенія, числящіеся на службѣ по министерству путей сообщенія, или занимающіе должности на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, за нарушенія ихъ обязанностей, имѣвшія послѣдствіемъ несчастія съ людьми (1084 и 1085 ст. улож.), предаются суду въ общемъ порядкѣ, а не въ особомъ, установленномъ для преданія суду должностныхъ лицъ. Циркуляръ министра путей сообщенія отъ 31 декабря 1878 года за № 13849, коимъ установленъ, по соглашенію съ шефомъ жандармовъ и министромъ юстиціи, порядокъ преданія суду инженеровъ не иначе, какъ по требованію ихъ начальства, относится исключительно къ 1086 ст. улож., т.-е. къ такимъ преступленіямъ инженеровъ, которыя не имѣли послѣдствіемъ несчастій съ людьми. **1879**—65 (Степанова).

ИНОСТРАНЦЫ.

217. Вопросъ о принадлежности иностранца къ привилегированному званію, изъемлющему его, по 75 ст. улож., отъ заключенія въ рабочемъ домѣ, разрѣшается на основаніи билета на свободное жительство, выданнаго губернаторомъ, а не на основаніи диплома иностраннаго учебнаго заведенія, представленнаго осужденнымъ, объ окончаніи имъ курса. **1880**—14 (Берендта).

218. Постановленія Манифеста 1883 г. объ облегченіяхъ наказаній за совершенныя до изданія его преступленія распространяются и на иностранцевъ. **1884**—51 (Хайдаръ Оглы).

219. Иностранцы, присужденные къ рабочему дому, высылаются за-границу послѣ окончанія срока заключенія (ст. 75 улож.); для присужденныхъ же къ заключенію въ арестантскія роты послѣдствія наказанія опредѣляются по 48 ст. улож. **1882**—33 (Леванша).

220. На основаніи правилъ 25 мая 1874 г. и соображенія ихъ съ законами о присяжныхъ повѣренныхъ слѣдуетъ придти къ заключенію, что иностранные подданные не могутъ быть частными повѣренными. Общ. Собр. **1881**—2.

ИНСПЕКЦІЯ

желѣзныхъ дорогъ, см. «Желѣзныя дороги», 165, 166.

ИСКЛЮЧЕНІЕ ИЗЪ СЛУЖБЫ.

См. «Преступленія должности», 860, 864.

ИСКЛЮЧЕНІЕ ИЗЪ СОБРАНІЯ.

221. Дѣйствіе Манифеста 1883 г. не распространяется на наказаніе, опредѣленное 1425 ст. улож. и состоящее въ исключеніи изъ собраній на всегда за подкупъ и злоупотребленіе при выборахъ. **1886**—13 (Родзянко).

ИСПОЛНЕНІЕ ПРИГОВОРА.

222. Если въ приговорѣ по дѣлу о порубкѣ лѣса судомъ постановлено отобрать срубленный лѣсъ для передачи потерпѣвшему, съ полнымъ указаніемъ цѣны его, но при исполненіи приговора окажется, что лѣсъ этотъ увезенъ порубщикомъ, то на основ. 927 ст. у. гр. суд., взысканіе цѣны, равной стоимости лѣса, можетъ быть достигнуто путемъ особаго иска; но судъ не

можетъ выдать исполнительнаго листа на взысканіе денегъ, если въ приговорѣ объ этомъ не постановлено. **1878**—61 (Кирѣевскаго).

223. На основаніи 189 ст. у. у. с. денежное взысканіе, возложенное мировымъ съѣздомъ на лицо, живущее въ другомъ мировомъ округѣ, приводится исполненіе предсѣдателемъ мироваго съѣзда по мѣсту жительства осужденнаго, которому препровождается исполнительный листъ съѣзда, постановившаго приговоръ. Общ. Собр. **1879**—50.

См. также «Приговоръ», 903, 908.

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТЪ.

См. «Исполненіе приговора», 222.

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ПРІЮТЪ.

224. Ст. 6 уст. о нак. не опредѣляетъ сроковъ для заключенія, вмѣсто тюрьмы, въ исправительномъ пріютѣ, представляя это усмотрѣнію суда, но ограничиваетъ его лишь достиженіемъ подсудимымъ 18-ли лѣтняго возраста. **1884**—31 (Безроднаго).

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

225. Ссылка въ Сибирь по 5 степ. 31 ст. улож. не связана для осужденныхъ съ воспрещеніемъ, по судебному приговору, выѣзда въ другія губерніи и области Сибири. **1881**—20.

См. также «Права состоянія», 796, 797.

ИСПРАВНИКЪ.

О порядкѣ сношеній окружныхъ судовъ съ исправниками, см. «Полиція», 760.

ИСТРЕБЛЕНІЕ ДОКУМЕНТА.

См. «Похищеніе документа», 792.

Истребленіе своего обязательства, полученнаго посредствомъ обыска, см. «Мошенничество», 371.

ИСТЯЗАНІЯ.

226. Для признанія побоевъ или другихъ насильственныхъ дѣйствій истязаніями недостотачно прибавки въ отвѣтѣ присяжныхъ, что побои сопровождались для потерпѣвшаго мученіемъ, а необходимо точное указаніе признаковъ, изъ которыхъ было бы положительно видно, что причиненныя насильственными дѣйствіями мученія представляли собою въ данномъ случаѣ высшую и притомъ гораздо болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенныхъ насиліяхъ и побояхъ, и что нанесеніе ихъ сопровождалось особою жестокостью со стороны подсудимаго. **1883**—7 (Шенфельдъ).

ІУДЕЙСТВО.

См. «Отступленіе отъ православія», 641.

КАВКАЗЪ.

См. «Закавказскій край», 177, 178.

КАЗАКИ.

227. На основаніи 223 ст. у. у. с., изд. 1876 г., лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или когда ими совершено преступленіе противъ дисциплины. Поэтому войсковой старшина, не занимающій никакой должности ни въ строевыхъ частяхъ войска, ни по войсковымъ учрежденіямъ, за оскорбленіе станичнаго атамана при исполненіи имъ обязанностей службы, подлежитъ суду гражданскому и отвѣтственности по 288 ст. улож. Общ. Собр. **1882**—53.

228. Служилые казаки войска донскаго, не числящіеся на дѣйствительной службѣ, за членовредительство и обманныя дѣйствія, совершенныя съ цѣлью уклоненія отъ военной службы (306 и 307 ст. уст. о воин. пов. Донскаго казач. войска, по прод. 1879 г.), подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. собр. **1881**—40.

Объ отдачѣ казаковъ въ заработки, см. «Заработки», 191.

КАЗЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

229. При разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, возбужденныхъ ими или полиціею (у. у. с., ст. 1154), судъ не въ правѣ выходить изъ предѣловъ предъявленнаго противъ подсудимыхъ обвиненія и входить въ обсужденіе вопросовъ о виновности ихъ въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя они не были привлечены къ отвѣтственности установленнымъ порядкомъ, т.-е. сообщеніемъ казеннаго управленія (ст. 751 у. у. с.). **1882**—41 (Коена).

230. Точный смыслъ 1209—1211 ст. у. у. с. показываетъ, что законъ, опредѣляя порядокъ исполненія приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, имѣлъ въ виду, не нарушая частнаго интереса, оградить интересы казны. Этимъ объясняется, почему 1211 ст. предоставляетъ казенному управленію *право*, прежде замѣны денежнаго взысканія арестомъ или отдачей въ заработки, обратить взысканіе на имущество осужденнаго. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы казенное управленіе, ходатайствуя объ исполненіи приговора о замѣнѣ взысканія арестомъ или работами, было обязано представлять доказательства несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія. Казенное управленіе можетъ просить судъ объ обращеніи къ исполненію приговора о замѣнѣ денежнаго взысканія немедленно по истеченіи срока для уплаты этого взысканія, не обращаясь къ мѣрамъ гражданскаго взысканія, если оно не находитъ этого нужнымъ. Общ. собр. **1886**—9.

231. Казеннымъ управленіемъ, уполномоченнымъ на принесеніе жалобъ по дѣламъ о нарушеніяхъ герб. устава, должна быть признана казенная палата, которой и сообщаются приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ. **1880** — 22 (Марлидиса).

232. Право таможенныхъ учрежденій возбуждать дѣла о нарушеніяхъ устава паспортнаго противъ лицъ, переходящихъ границу безъ паспорта, см. «Нарушенія уст. пасп.», 431.

233. Хотя въ 1212 ст. у. у. с. сказано, что о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣлъ у мироваго судьи казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго, но это правило не исключаетъ права казенныхъ управленій уполномочивать своихъ по-

вѣренныхъ общею довѣренностью на веденіе всѣхъ дѣлъ этого управленія. Общ. собр. **1878**—43.

234. Указанныя въ 1164 ст. у. у. с. мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій не могутъ быть замѣняемы никакими иными мѣрами пресѣченія изъ указанныхъ въ 416 ст. у. у. с., ни во время предварительнаго слѣдствія, ни тѣмъ болѣе послѣ постановленія приговора. Но въ случаѣ обнаруженія несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, когда казенное управленіе вступаетъ въ права гражданскаго истца и обращаетъ приговоръ уголовнаго суда къ исполненію чрезъ судебнаго пристава въ порядкѣ, установленномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, мѣра обезпеченія, опредѣленная на основаніи 1164 ст., теряетъ свою силу. Общ. собр. **1886**—22.

235. Обращеніе денежнаго взысканія, наложеннаго судомъ за нарушеніе уст. каз. управл., на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты онаго въ теченіи сроковъ, установленныхъ въ 1210 ст. у. у. с., лежитъ на обязанности исполнителя приговора. Казенное управленіе не лишается права указывать исполнителю приговора на имущество осужденнаго, но на немъ не лежитъ обязанность производить это взысканіе въ порядкѣ, установленномъ уст. гражд. суд. Общ. собр. **1887**—23.

236. Издержки по охраненію имущества, арестованнаго у обвиняемаго въ нарушеніи уст. казеннаго управленія въ обезпеченіе казеннаго взысканія, относятся къ судебнымъ издержкамъ и, въ случаѣ оправданія подсудимыхъ, падаютъ на счетъ казны. Общ. собр. **1886**—26.

237. Объ увеличеніи апелляц. судомъ денежнаго взысканія по жалобѣ казеннаго управленія, см. «Гражданскій искъ», 94.

КАЛМЫЦКІЕ СОТЕННЫЕ СБОРЫ.

238. Объ изъятіи изъ ихъ вѣдѣнія дѣлъ о кражѣ лошадей, см. «Кража», 268.

КАМЕРА

мироваго судьи, см. «Мировой судья», 354—357.

КАНДИДАТЫ НА СУДЕБНЫЯ ДОЛЖНОСТИ.

239. На основаніи 416 ст. учр. суд. уст., кандидаты на судебныя должности могутъ быть назначаемы предсѣдателемъ суда для защиты обвиняемыхъ или тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности, но не повѣренными частныхъ обвинителей. **1883**—10 (Щукина).

Назначеніе кандидатовъ на судебныя должности защитниками, см. «Защита», 195.

КАССАЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ.

240. Отмѣна приговора въ кассаціонномъ порядкѣ допускается только по жалобамъ сторонъ, а не по представленіямъ суда (у. у. с., ст. 145, 853—855). Помимо этого порядка, высшій судъ не въ правѣ отмѣнить приговоръ низшаго и по предоставленной ему власти надзора; исключеніе изъ этого общаго правила необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность приговора нарушаетъ не только частный, но и публичный интересъ. Таковы случаи постановленія приговора съ превышеніемъ предѣловъ вѣдомства или власти,

постановленіе приговора по неподсудному ему дѣлу, случай присужденія къ наказанію, уже не существующему, или назначеніе наказанія съ нарушеніемъ правъ состоянія, или назначеніе наказанія по гражданскимъ законамъ лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ. **1880**—7 (Мартынюка и др.), 24 (Шаплыгина).

КВИТАНЦІИ.

О таможенныхъ квитанціяхъ, см. «Нарушенія уст. тамож.», 488.

КЛЕВЕТА.

241. Уложеніе различаетъ три вида оскорбленія въ печати, указанные въ 1030, 1040 и 1535 ст., и въ законѣ нигдѣ не содержится исключенія относительно отвѣтственности редактора за напечатаніе въ его изданіи статей, содержащихъ въ себѣ клевету. Это положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ редакторъ повременнаго изданія состоитъ къ своему сотруднику или корреспонденту. Не говоря уже о томъ, что онъ можетъ дѣйствовать по такимъ же личнымъ побужденіямъ, какъ и послѣдніе, онъ по своей обязанности просматриваетъ рукописи корреспондентовъ и допускаетъ ихъ къ печати, а потому, получивъ для напечатанія въ газетѣ статью, заключающую въ себѣ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, онъ обязанъ съ большою осторожностью относиться къ сообщеніямъ такого рода и принимать всѣ зависящія отъ него мѣры для убѣжденія въ справедливости сообщеннаго, неся въ противномъ случаѣ отвѣтственность за клевету. Пріурочивать отвѣтственность редактора, помѣстившаго въ своемъ изданіи клеветническую статью, къ отвѣтственности за диффамацію, или злословіе, или брань, не представляется законнаго основанія. **1886**—34 (Федорова).

242. Клевета имѣетъ два существенные признака: первый состоитъ въ знаніи обвиняемымъ, что распространяемыя имъ о комъ либо свѣдѣнія или слухи не согласны съ истиной, и второй — въ безусловной оскорбительности разглашаемаго. Отсутствіе одного изъ этихъ признаковъ разрушаетъ составъ преступленія клеветы.

Пока не доказано, что обвиняемый могъ, находясь въ здравомъ умѣ, не понимать, что оглашаемые имъ факты порочатъ честь и доброе имя другаго человѣка, нельзя утверждать того, что такое дѣяніе обвиняемаго ненамѣренно, и невозможно отрицать въ немъ намѣренія повредить чести или доброму имени оклеветаннаго. Поэтому обвиненіе въ оклеветаніи, съ сознаніемъ причиняемаго этимъ вреда, устраняетъ возможность примѣненія 9 ст. уст. о нак. **1886**—42 (Ланггаузъ).

243. Клевета состоитъ въ завѣдомо несправедливомъ или ложномъ обвиненіи кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и должна заключать въ себѣ указаніе на какой либо опредѣленный проступокъ или безнравственное дѣяніе.

Разглашеніе ложнаго свѣдѣнія о томъ, что извѣстное лицо дискредитировано въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и состоитъ подъ надзоромъ полиціи и потому ему не можетъ быть ввѣрено воспитаніе дѣтей, безъ указанія на извѣстное позорное дѣяніе, вызвавшее эти послѣдствія, не содержитъ въ себѣ признаковъ клеветы. **1878**—69 (Заваровой).

244. Совершаетъ клевету какъ тотъ, кто распространяетъ о другомъ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, завѣдомо для него несовершенномъ, такъ и тотъ, кто распространяетъ подобное обвиненіе, лишь предполагая, находя вѣроятнымъ, легкомысленно или неосмотрительно допуская дѣйствительность

дѣянія, въ совершеніи коего обвиняетъ. Одно предположеніе о виновности или вѣроятности совершенія какого либо позорящаго дѣянія не даетъ еще права распространять обвиненіе этого лица въ совершеніи подобнаго дѣянія. Такимъ образомъ, по смыслу закона, клевету составляетъ, какъ завѣдомо ложное, такъ и незавѣдомо правдивое обвиненіе въ позорящемъ честь дѣяніи.

Существованіе объ извѣстномъ лицѣ дурныхъ отзывовъ и распространеніе ихъ путемъ печати не имѣетъ между собою ничего общаго, и первое не устраняетъ обвиненія въ клеветѣ, если обвиняемый не докажетъ справедливости разглашеннаго имъ факта. **1885**—33 (Соболевскаго).

245. По дѣлу Шинера, обвиняемаго въ томъ, что, будучи привлеченъ къ суду за кражу, онъ въ аппеляц. отзывѣ взвелъ на жену потерпѣвшаго ложное обвиненіе въ незаконномъ съ нимъ сожительствѣ, разъяснено, что подобное дѣяніе составляетъ самостоятельный проступокъ клеветы или лжедоноса, и не подходитъ подъ признаки 10 п. 129 и 4 п. 14 ст. улож., въ которыхъ говорится лишь о томъ случаѣ, когда обвиняемый ложно приписываетъ совершенное имъ преступленіе другому лицу, желая этимъ оправдать себя предъ судомъ. Въ томъ случаѣ, когда подсудимый, желая оправдать себя въ возведенномъ на него преступленіи, дѣлаетъ извѣтъ въ совершеніи этого преступленія на другое лицо, подобный извѣтъ разсматривается тѣмъ же судомъ, который постановляетъ приговоръ; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе имъ другихъ лицъ не въ томъ же самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи, или позорящемъ честь поступкѣ, могутъ быть подсудны и другому суду, какъ напримѣръ, въ данномъ случаѣ. **1884**—37 (Шинера).

246. Внѣшніе признаки клеветы и диффамаціи тождественны; какъ для клеветы, такъ и для диффамаціи (опозореніе) необходимо, чтобы оскорбленіе было совершено оглашеніемъ опредѣлительно указанныхъ обстоятельствъ, могущихъ повредить доброму имени и чести оскорбленнаго. Но по внутреннему содержанію, по составу, по цѣли, съ которою они преслѣдуются закономъ, и по порядку производства дѣлъ по нимъ въ судѣ эти преступленія рѣзко отличаются одно отъ другаго. Поэтому при возбужденіи преслѣдованія по 1535 или 1039 ст. улож., судебные слѣдователи, лица прокурорскаго надзора и судебныя мѣста должны, для предупрежденія недоразумѣній, принимать мѣры къ разъясненію, по обвиненію въ которомъ изъ этихъ преступленій потерпѣвшій желаетъ возбудить преслѣдованіе. Различіе между означенными обвиненіями дѣлаетъ переходъ отъ одного обвиненія къ другому во время судебнаго разсмотрѣнія дѣла невозможнымъ. Отъ опозоренія нельзя перейти къ клеветѣ, такъ какъ признаніе виновности или оправданіе въ клеветѣ немыслимы безъ разсмотрѣнія доказательствъ, которыя при обвиненіи въ опозореніи не могутъ быть представляемы; равнымъ образомъ, невозможенъ и переходъ отъ обвиненія въ клеветѣ къ обвиненію въ опозореніи, такъ какъ судъ, не признавшій, по разсмотрѣніи дѣла, въ дѣяніи обвиняемаго клеветы, т.-е. признавшій, что въ означенномъ событіи нѣтъ лжи, былъ бы поставленъ въ необходимость признать преступнымъ дѣяніе, которое по закону дозволено; поэтому переходъ отъ обвиненія въ клеветѣ къ обвиненію въ опозореніи и обратно составляетъ существенное нарушеніе 889 ст. у. у. с. **1885**—33 (Соболевскаго).

247. Законъ вовсе не предусматриваетъ клеветы противъ должностнаго лица, изъ чего слѣдуетъ, что онъ не имѣлъ въ виду дѣлать какое либо различіе между оклеветаннымъ чиновникомъ и частнымъ лицомъ. Поэтому дѣла объ оклеветаніи чиновника по поводу его служебныхъ обязанностей произво-

дятся въ порядкѣ, опредѣленномъ 18 и 20 ст. уст. о нак., и слѣдовательно могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ. **1878**—4 (Вильчевскаго).

248. Въ законѣ нѣтъ статьи, которая предусматривала бы спеціально оклеветаніе должностнаго лица на словахъ и на письмѣ, а равно въ печати. Оскорбленіе должностнаго лица словами и дѣйствіемъ носитъ въ себѣ характеръ преступленія противъ порядка управленія, такъ какъ при оскорбленіи потерпѣвшимъ является не только лицо, но и правительственная власть. Поэтому оклеветаніе должностнаго лица въ печати преслѣдуется по 2 ч. 1535 ст. уложенія.

Дѣла объ оклеветаніи должностнаго лица въ печати, на основ. 1136, 1148 ст. у. у. с., подсудны окружному суду и производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія. **1882**—дополненіе № 1.

249. Иски объ оклеветаніи однимъ супругомъ другаго не могутъ быть приравниваемы къ искамъ объ обидахъ, какъ по самому существу этихъ проступковъ, такъ и потому, что искомъ о клеветѣ обиженный стремится не къ полученію возмездія, а къ возстановленію истины. Поэтому подобные иски не подходятъ подъ дѣйствіе 106—108 ст. 1 ч. X т. зак. гражд. и 264 ст. уст. о пред. и пр. преступ. и должны быть приглашаемы къ производству судебными мѣстами. **1879**—68 (Семенова).

250. Редакторъ газеты, помѣстившій въ ней сообщеніе, содержащее въ себѣ указанія на позорящія частное лицо обстоятельства, можетъ быть оправданъ по обвиненію въ клеветѣ, если судъ признаетъ, что онъ, полагаясь на добросовѣстность корреспондента, лишь по стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ былъ введенъ въ заблужденіе и такимъ образомъ оказывается непричастнымъ клеветѣ, отвѣтственность за которую должна всецѣло падать на корреспондента. **1886**—34 (Федорова).

251. Заявленіе тяжущагося, сдѣланное на словахъ мировому судьѣ, но послѣднимъ записанное въ протоколъ, если оно содержитъ въ себѣ признаки клеветы, есть клевета не на словахъ (уст. о нак., ст. 136), а не письмѣ (ул., ст. 1535). Общ. Собр, **1879**—39.

КЛЕЙМА.

О поддѣлкѣ клеймъ, см. «Поддѣлка», 670.

О клейменой посудѣ, см. «Нарушенія устава торговаго», 522.

О клеймахъ на иностранныхъ товарахъ, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 487, 488.

Употребленіе чужаго клейма съ цѣлью обмана, см. «Мошенничество, 388.

Уничтоженіе и порча клеймъ на пняхъ срубленныхъ деревъ, см. «Уничтоженіе клеймъ», 1124.

КОМИССІЯ

для составленія списковъ присяж. засѣдателей, см. «Присяжные засѣдатели», 930.

КОНДУКТОРЪ.

252. О продажѣ кондукторомъ права на проѣздъ безъ билетовъ, см. «Мошенничество», 367.

См. также «Желѣзныя дороги», 163—171.

Объ оскорбленіи кондуктора, см. «Оскорбленіе», 614.

КОНКУРСЪ.

253. На основ. 1922 ст. уст. торг., суммы конкурсныхъ управленій, если онѣ превышаютъ триста рублей, должны быть отосланы въ кредитныя учрежденія и выдаются кредиторамъ не иначе, какъ по согласію судебнаго мѣста, коему конкурсъ подвѣдомъ. Поэтому постановленіе конкурснаго управленія о предоставленіи предсѣдателю права требовать такія суммы по своимъ чекамъ, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія, содержитъ въ себѣ всѣ признаки превышенія власти и небреженія о ввѣренныхъ деньгахъ. **1884**—33 (Зуева).

254. Изъ соображенія 1910 и 1918 ст. 2 ч. XI т. уст. торг. видно, что отвѣтственность за неправильное веденіе дѣлопроизводства конкурснаго управленія падаетъ не на одного предсѣдателя, а также и на кураторовъ. **1884**—33 (Зуева).

КОНФИСКАЦІЯ.

255. Конфискація, въ дѣлахъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій имѣетъ значеніе вознагражденія казны за убытки, причиненные ей нарушеніемъ этихъ уставовъ, а потому, за силою 17 ст. уст. угол. суд., не отмѣняется, въ случаѣ смерти осужденнаго. **1886**—12 (Заборовскаго).

256. При опредѣленіи, на основаніи 766 ст. улож., стоимости товара, выпущеннаго изъ таможни безъ пошлины, если товара на лицо нѣтъ и онъ не можетъ быть конфискованъ, судъ руководствуется тѣми данными, которыя кажутся ему наиболѣе вѣрными, какъ-то мнѣніемъ: экспертовъ, средними биржевыми цѣнами, показаніями самихъ получателей и т. п., и ограниченъ въ этомъ отношеніи лишь предѣлами требованій гражданскаго истца, т.-е. таможни. **1885**—28 (Валіано).

КОПІЯ.

257. Правило статьи 794, что сторона, желающая получить копію съ приговора въ окончательной формѣ, должна заявить объ этомъ при объявленіи его, не означаетъ, чтобы нельзя было подобныя заявленія дѣлать ранѣе этого срока и чтобы требованіе, заявленное до постановленія приговора о выдачѣ копіи съ него, не подлежало удовлетворенію.

Для казенныхъ управленій это право прямо указано въ 1195 ст. у. у. с., на основаніи коего просьба о присылкѣ копіи съ приговора можетъ быть заявлена при сообщеніи о взысканіи съ виновныхъ. **1886**—15 (Сухары).

258. Обязанность выдавать казенному управленію копіи съ апелляц. жалобъ подсудимыхъ, по 148 ст. у. у. с., относится какъ къ мировымъ судьямъ, такъ и къ съѣздамъ, смотря по положенію дѣла въ то время, когда заявлено требованіе о выдачѣ копіи. **1880**—11.

259. По дѣламъ, переданнымъ судебнымъ слѣдователемъ мировому судьѣ по подсудности, по которымъ уже произведены нѣкоторыя слѣдственныя дѣйствія, мировой судья, на основ. 475 и 199 ст. у. у. с., обязанъ выдавать обвиняемому копіи съ протоколовъ, составленныхъ слѣдователемъ, а равно и съ жалобъ потерпѣвшихъ лицъ, если признаетъ, что выдача этихъ копій необходима подсудимому въ интересахъ его оправданія, а если дѣло уже кончено производствомъ, то по признаніи уважительности основаній къ такой выдачѣ. Общ. Собр. **1884**—9.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

260. На основ. 1 и 2 п. Высоч. утв. 30 октября 1878 г. мнѣнія госуд. сов. (дополн. къ 368 ст. у. у. с. по прод. 1879 г.) осмотру и выемкѣ можетъ подлежать почтовая и телеграфная корреспонденція только такого лица, противъ котораго возбуждено уголовное преслѣдованіе, а не такихъ лицъ, на коихъ данныя дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о преступленіи, но которыя не привлечены къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ. Общ. Собр. **1881**—10 (Курнякова).

КРАЖА.

а) *Значеніе кражи.*

261. Для понятія кражи необходимо только, чтобы похищаемое имущество было по отношенію къ похитителю чужимъ; при этомъ безразлично, какимъ путемъ, хотя бы и незаконнымъ, имущество это дошло въ руки потерпѣвшаго. **1881**—17 (Филиппова).

262. Кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности, хотя бы и была совершена должностнымъ лицомъ во время исполненія служебныхъ обязанностей, и дѣло о такой кражѣ, если она совершена лицомъ, не принадлежащимъ къ привеллегированнымъ сословіямъ, подсудна мировымъ установленіямъ. Общ. Собр. **1880**—57 (Елисѣева).

263. Самовольная ловля рыбы подвергаетъ отвѣтственности по 146 ст. уст. о нак., если она произведена не въ видѣ кражи, а лишь безъ дозволенія хозяина. Тайная же ловля рыбы въ прудѣ, въ который она была впущена владѣльцемъ, а равно въ прудѣ при заводѣ для искусственнаго разведенія рыбы, есть кража, подвергающая наказанію по 169 ст. уст. о нак. **1887**—2 (Гжесяка).

б) *Кража у родственниковъ.*

264. Право родителей на прекращеніе дѣла о кражѣ, совершенной у нихъ дѣтьми, не распространяется на лицъ, виновныхъ въ подстрекательствѣ дѣтей на кражу у родителей и въ покупкѣ у нихъ украденнаго. Но возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ этихъ лицъ, помимо жалобъ пострадавшихъ родителей, если послѣдніе не желаютъ заявить о кражѣ изъ нежеланія выдать семейныя тайны, не согласно съ видами заимодателя. **1879**—23 (Шпекуляндъ).

265. Дѣло о кражѣ мачихой у падчерицы возбуждается безъ жалобы послѣдней и не можетъ быть прекращено миромъ. Хотя же въ 467 ст. XII т. уст. о благоустр. въ каз. сел. и выражено, что въ дѣлахъ о похищеніи женою у мужа, или мужемъ у жены, дѣтьми у родителей или родителями у дѣтей, или родственникомъ у родственника, если виновный живетъ съ потерпѣвшимъ въ одномъ хозяйствѣ или домѣ, прощеніе прекращаетъ производство суда, но эта статья имѣетъ примѣненіе только къ крестьянскому сословію по дѣламъ о маловажныхъ кражахъ. **1878**—15 (Муллиной).

Прекращеніе миромъ дѣлъ о кражахъ усыновленнымъ у ихъ усыновителей, см. «Усыновленные» 1142.

в) *Кража изъ присут. мѣста.*

266. По точному смыслу 303 ст. улож., она предусматриваетъ особый видъ укрывательства слѣдовъ преступленія, по отношенію къ которому не

могутъ оказывать вліянія на составъ преступленія ни принадлежность похищенной вещи самому похитителю, ни ея матеріальная стоимость, ни способъ похищенія.

Для примѣненія 303 ст. ул. къ виновному въ похищеніи вещественныхъ доказательствъ преступленія безразлично, хранились эти вещи въ присутственномъ мѣстѣ, или были сданы судебнымъ слѣдователемъ для храненія частному лицу, такъ какъ и въ послѣднемъ случаѣ вещи эти должны быть признаны находящимися въ вѣдѣніи установленной правительствомъ власти. **1887**—20 (Бутриновича).

г) *Кража лошадей.*

267. Законъ 18 марта 1880 г. (прод. къ 1655 ст. улож. по прод 1881 г.) полагающій усиленное наказаніе за кражу лошадей въ видѣ промысла, вмѣстѣ съ тѣмъ предусмотрѣлъ также скупъ или сбытъ, въ видѣ промысла, завѣдомо краденныхъ лошадей (доп. къ 931 ст. улож. по прод. 1881 г.), виновные въ которыхъ подлежатъ отвѣтственности по 4 или 5 степ. 31 ст. ул.; слѣдоват. укрыватели такихъ скупщиковъ, на основ. 121 и 124 ст., подлежатъ отвѣтственности по 1 или 2 степ. 33 ст. Виновные въ укрывательствѣ самихъ конокрадовъ, занимающихся кражей лошадей въ видѣ промысла, подлежатъ отвѣтственности на основ. 1655 ст. (по прод. 1881 г.), 121, 124 и 1 степ. 33 ст. улож. Виновные же въ укрывательствѣ какъ краденой лошади, такъ и конокрада промышленника, подлежатъ отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій. **1882**—20 (Карева).

268. Законъ 18 марта 1880 г. объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣлъ о кражѣ лошадей, распространяется на станичные суды, а равно и на имѣющіе равное съ ними значеніе (507 ст. II т. ч. 1 изд. 1857 г.). Калмыцкіе сотенные сборы. **1882**—37.

д) *Кража лѣса.*

269. Укрыватель краденаго лѣса, сложеннаго въ сажени, или лѣсныхъ произведеній, подлежитъ отвѣтственности не по 159, а по 172 ст. уст. о нак., такъ какъ онъ является прикосновеннымъ къ дѣлу о такомъ проступкѣ, за который главный виновный судится какъ за кражу. **1879**—72 (Канылова).

270. Самовольная и тайная порубка деревъ, посаженныхъ владѣльцемъ усадьбы для огражденія ея отъ смежныхъ земель, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 155, а по 169 ст. уст. о нак. **1878**—7 (Пожидаева).

271. Тайная порубка деревъ, не предназначенныхъ для вырубки и растущихъ не въ лѣсахъ, а равно и такая же порубка съ корыстною цѣлью, т.-е. съ цѣлью воспользоваться матеріаломъ деревъ, растущихъ на дорогахъ, подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной за кражу, по 169 ст. уст. о нак. **1886**—47 (Кельганова).

е) *Повтореніе кражи.*

272. Первою кражей, понесеніе наказанія за которую несовершеннолѣтнимъ придаетъ послѣдующимъ его кражамъ значеніе второй, третьей, и т. д. кражъ, надлежитъ признать лишь ту кражу, за которую онъ былъ присужденъ къ наказанію на основаніи 146 ст. улож., какъ совершеннолѣтній, учинившій кражу въ первый разъ. Это правило сохраняло свою силу и съ изданіемъ закона 18 мая 1882 г., не измѣнившаго 146 ст. улож. **1884**—8 (Лазненка).

273. Съ измѣненіемъ, послѣ изданія закона 18 мая 1882 г., значенія и предѣловъ дѣйствія 1660 ст. улож., не могли остаться безъ измѣненія и прежнія условія примѣненія 1 ч. 1655 ст. по изд. 1886 г. Если третья простая кража подсудна и нынѣ, согласно 2 п. 181 ст. уст. о нак., общимъ судебнымъ мѣстамъ и влечетъ наказаніе по 1 ч. 1655 ст., то ни законъ 18 мая 1882 г., ни соотвѣтствующія постановленія уложенія 1866 г. не заключаютъ въ себѣ основаній, по которымъ можно бы признать, что 1 ч. 1655 ст. непримѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенная виновнымъ третья кража составляетъ простую кражу, а изъ двухъ предшествовавшихъ ей кражъ одна или двѣ были осложненными. **1883**—9 (Дюняшева).

ж) *Кража изъ обитаемаго зданія.*

274. Подъ выраженіемъ «обитаемое строеніе» въ 1647 ст. улож. по редакціи 18 мая 1882 г. слѣдуетъ понимать такое зданіе или помѣщеніе, въ которомъ постоянно живутъ люди и въ которое, по этому свойству обитаемости его, во всякое время могутъ войти обитатели, хотя бы они и не находились тамъ въ то время, когда похититель проникъ туда при помощи взлома преграды или запоровъ.

Городская квартира есть несомнѣнно обитаемое помѣщеніе, хотя бы въ моментъ похищенія всѣ живущіе въ ней были въ отсутствіи. **1883** — 43 (Деревянкина).

275. Для состава преступленія 1647 ст. улож. безразлично, была ли похитителемъ совершена кража изъ обитаемаго строенія, т.-е. зданія, предназначеннаго по самому устройству своему для жилья людей и въ которомъ дѣйствительно постоянно живутъ люди, или же съ его двора и находящихся въ этомъ дворѣ отдѣльныхъ нежилыхъ построекъ, если только для учиненія похищенія былъ совершенъ взломъ преградъ, препятствующихъ доступу непосредственно въ самое обитаемое строеніе, или изъ одной его части въ другую, или же только во дворъ его, либо находящихся на сихъ преградахъ запоровъ. Преступленіе это не можетъ терять своего характера лишь потому, что нежилая часть самаго обитаемаго строенія, въ которую похититель проникъ чрезъ взломъ преградъ, не имѣетъ сообщенія съ остальными частями этого строенія. Слѣдовательно всякое проникновеніе похитителя, посредствомъ взлома, въ какую бы то ни было часть обитаемаго строенія, должно быть наказуемо по этой статьѣ. **1883**—21 (Ганцмана).

276. Законъ 18 мая 1882 г., выдѣляя кражу со взломомъ изъ обитаемыхъ помѣщеній въ особое самостоятельное преступленіе, руководствуется въ этомъ случаѣ соображеніями, вызываемыми условіями охраненія общественной безопасности, находя, что вторженіе въ обитаемое зданіе при посредствѣ уничтоженія его защитъ внушаетъ опасеніе за личную безопасность проживающихъ въ немъ людей. Въ виду этого мотива закона и того, что имъ не сдѣлано различія между жилыми и нежилыми частями обитаемаго строенія, слѣдуетъ признать, что кража изъ нежилаго помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія, является кражей изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія. Независимо отъ того, по закону 18 мая, понятіе о преградѣ не ограничивается искусственною строительною защитою, а потому къ числу преградъ должна быть отнесена и земля, на которой возведена постройка. Поэтому кража посредствомъ подкопа земли изъ нежилаго помѣщенія, составляющаго часть обитаемаго дома, соединенную дверью съ жилымъ помѣщеніемъ, вполнѣ подходитъ подъ при-

знаки 1647 ст. улож. по редакціи 18 мая 1882 г. Общ. собр. **1882** — 48 (Зибакевича).

277. Кража посредствомъ взлома преградъ изъ лавки, въ которой никто не живетъ и входъ въ которую на ночь запирается, если она помѣщается въ жиломъ домѣ, хотя и не соединена ходомъ съ обитаемыми частями дома, подвергаетъ отвѣтственности по 1647 ст. улож. **1882**—21 (Ганцмана).

з) *Кража изъ запертыхъ хранилищъ.*

278. Изъ сопоставленія 1648 ст. улож. изд. 1866 г., съ дополненіями къ 170 ст. уст. о нак. и 1659 ст. улож., установленными закономъ 18 мая 1882 г., видно, что ни о похищеніи изъ запертыхъ сундуковъ, ларцевъ или иныхъ хранилищъ движимаго имущества, ни объ открытіи какихъ либо хранилищъ посредствомъ украденныхъ ключей вовсе не говорится ни въ одномъ изъ дополненій къ ст. 170 уст. о нак. и 1659 ст. улож., а потому, за отмѣной 1648 ст. по изд. 1866 г., слѣдуетъ придти къ заключенію, что законъ 18 мая 1882 г. не призналъ возможнымъ сравнить по наказуемости эти виды преступленія съ остальными видами, упоминавшимися въ той же 1648 ст. и вошедшими въ дополненіе къ 170 ст. уст. о нак. и 1659 ст. ул. **1882**—46 (Ступенко).

279. Законъ 18 мая 1882 г., измѣнившій подсудность дѣлъ о квалифицированныхъ кражахъ и расширившій карательную власть въ этомъ отношеніи мировыхъ судей, не расширилъ въ этомъ отношеніи предѣловъ компетенціи гминныхъ судовъ, и потому принятіе гминнымъ судомъ къ разбору дѣла о кражѣ съ подобраннымъ ключемъ составляетъ нарушеніе 74 ст. полож. 19-го февр. 1875 г. о примѣн. суд. уст. къ варшавскому судебному округу. **1882**—12 (Возняка).

и) *Домашняя кража.*

280. По смыслу 2 ч. 1649 ст. улож., по редакціи закона 18 мая 1882 г., работники, виновные въ кражѣ у своихъ хозяевъ со взломомъ запертыхъ хранилищъ, предусмотрѣннымъ 2 п. дополн. къ 1659 ст., подлежатъ наказанію по 3 степ. 31 ст. улож., а потому подобныя дѣла подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ. Общ. собр. **1882**—5 (Султанова).

280. Кража со взломомъ, предусм. 1659 ст. улож. (взломъ замковъ сундука), учиненная однимъ домашнимъ человѣкомъ безъ уговора и сообщества съ другими лицами, на сумму не свыше 300 р., на основаніи закона 18 мая 1882 г., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 1649 ст. улож. **1882**—34 (Иванова).

і) *Кража въ пути.*

281. Кража изъ вагона, стоящаго на запасномъ пути и достигшаго уже мѣста своего назначенія, есть простая кража, предусмотрѣнная 169 ст. уст. о нак., а не кража въ пути. Общ. собр. **1879**—62.

282. Кража съ открытой платформы, стоящей на запасномъ пути во время остановки поѣзда, есть кража съ транспорта (улож. ст. 1651). Общ. собр. **1878**—16.

к) *Кража изъ церкви.*

283. Похищеніе изъ церкви денежной кружки, для чего дверь церкви была отперта украденнымъ ключемъ, подвергаетъ отвѣтственности по 3 ч. 225 ст. улож. **1882**—46 (Ступенко).

284. Кража не записанныхъ еще въ церковныя книги денегъ, учиненная сторожемъ при церкви, если для этого онъ отперъ ящикъ подобраннымъ ключемъ, подлежитъ отвѣтственности по 1649 ст. улож. **1887**—10 (Ситника).

л) *Кража документа.*

285. Для примѣненія 1622 и 1657 ст. улож., существенное условіе состоитъ въ похищеніи, истребленіи или поврежденіи «чужаго документа». А такъ какъ, на основаніи 402 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., долговое обязательство составляетъ собственность того, кто имъ владѣетъ, то оторваніе отъ долговаго обязательства части, на которой была сдѣлана должникомъ надпись объ уплатѣ части долга, и предъявленіе его къ вторичному взысканію всего долга, или передача съ этою цѣлью другому лицу, есть преступленіе, предусмотрѣнное 3 ч. 174 и 173 ст. уст. о нак., а не истребленіе документа. **1881**—40 (Бослера).

м) *Кража съ разбитаго судна.*

286. Употребленное въ 1210 ст. улож. выраженіе, что «виновные въ означенныхъ въ этомъ законѣ видахъ преступнаго пріобрѣтенія чужаго имущества, или въ принятіи какого либо участія въ ономъ подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 1646 ст. улож. за кражу во время пожара, наводненія или при иномъ несчастномъ случаѣ», указываетъ только то, что къ этимъ несчастнымъ случаямъ приравнено закономъ и крушеніе морскаго или рѣчнаго судна, но не представляетъ достаточнаго основанія къ предположенію, чтобы въ этомъ послѣднемъ случаѣ законъ дѣлалъ исключеніе изъ общихъ правилъ о наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи. Поэтому при опредѣленіи наказанія за укрывательство подобной кражи къ виновному должна быть примѣнена 124 ст. улож. **1878**—21 (Петрова и Павлова).

н) *Укрывательство кражи.*

287. Лица привиллегированныхъ сословій, за укрывательство кражи, на основаніи 1656 ст. улож. и 172 ст. уст. о нак., подлежатъ лишенію правъ и, слѣдовательно, суду общихъ судебныхъ мѣстъ. Общ. собр. **1880**—27 (Чапли и др.).

КРОВОСМѢШЕНІЕ.

288. Половая связь мужа съ незаконнорожденною дочерью его жены есть кровосмѣшеніе въ первой степени свойства, наказуемаго по 1594 и 1596 ст. улож. **1881**—41 (Давыдова).

Кровосмѣшеніе въ 3-й и 4-й степеняхъ свойства, см. «Прелюбодѣяніе», 850, 851.

КРУГОВАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ

участниковъ въ нарушеніи пит. уст., см. «Нарушенія пит. уст.», 438.

КУПЛЯ-ПРОДАЖА.

Преступная сдѣлка купли-продажи, см. «Преступная сдѣлка», 847, 848.

КУПЦЫ.

289. На основаніи п. 12 § 3 прилож. къ 30 ст. улож. и п. п. 21, 84 и 86 прилож. къ ст. 464 т. V св. зак., лица непривиллегированныхъ сословій, взявшія свидѣтельства на временное купечество, пользуются личными преимуществами, сопряженными съ купеческимъ званіемъ, а слѣдовательно и по суду, за совершенныя ими преступленія, подлежатъ отвѣтственности какъ лица изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній. **1878**—10 (Штенберга).

Объ открытіи купцами ремесленныхъ заведеній, см. «Нарушенія устава ремесленнаго», 467—471.

ЛАВКИ.

290. На основаніи 2050 и 2056 ст. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г., постановка на базарной площади подвижной лавки, и притомъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она стѣсняетъ проходъ и проѣздъ, даетъ полиціи право требовать удаленія подобной лавки подъ угрозой послѣдствій по 26 и 29 ст. уст. о нак. **1880**—34 (Новогребельскаго).

О подвижныхъ лавкахъ, см. также «Наруш. строит. уст».

ЛЕКАРСКІЙ УЧЕНИКЪ.

291. Лекарскіе ученики, оставившіе должность прежде окончанія срока, положеннаго въ 490 ст. уст. о служб. для полученія перваго чина, обязаны, на основ. 390 ст. V т. св. зак. уст. о подат., избрать родъ жизни и подать о своемъ семействѣ ревизскія сказки. По этимъ основаніямъ лекарскій ученикъ изъ крестьянъ, приписавшійся вновь къ крестьянскому сословію, не пользуется уже правами, присвоенными его прежнимъ служебнымъ положеніемъ, и за преступленія, предусмотрѣнныя уст. о благ. въ каз. сел., подлежитъ суду волостнаго суда. **1882**—28 (Моренгольца).

ЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ.

292. О порубкахъ лѣса въ ленномъ имѣніи, см. «Лѣсныя порубки», 330.

ЛИТЕРАТУРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ.

293. Въ 1684 ст. улож., предусматривающей, между прочимъ, самовольное распоряженіе чужимъ драматическимъ произведеніемъ, не дѣлается различія между напечатаннымъ и ненапечатаннымъ произведеніями, безъ сомнѣнія потому, что въ обоихъ случаяхъ право литературной собственности нарушается въ одинаковой степени. Вопросъ о томъ, какимъ именно путемъ, помимо воли собственника, досталось данному лицу владѣніе драматическимъ произведеніемъ, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи преступности распоряженія этимъ произведеніемъ. Выраженіе 1684 ст. «по какому либо случаю» должно быть признано равносильнымъ выраженію «по какому бы то ни было случаю». **1879**—34 (Сервье).

294. Вопросъ о виновности въ постановкѣ въ клубѣ купеческаго общества пьесъ общества драматическихъ писателей, по смыслу 1684 ст. улож., зависитъ отъ вопроса о томъ, имѣютъ ли собранія этого общества характеръ публичныхъ представленій, такъ какъ на основаніи 1 ст. уст. общ. драмат.

писателей непубличныя представленія пьесъ этого общества не оплачиваются въ пользу общества.

145 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV изд. 1876 г.) запрещаетъ давать общедоступныя игры и забавы и театральныя представленія безъ дозволенія полиціи, исключая домашнія забавы и увеселенія (ст. 140); на основ. же прим. къ 156 и 180 ст. того же уст. публичными слѣдуетъ считать всѣ тѣ маскарады, балы и концерты, для коихъ нужно дозволеніе полиціи. Къ этой же категоріи зрѣлищъ слѣдуетъ причислить и театральныя представленія, тѣмъ болѣе, что, по уставу купеческаго общества взаимнаго вспоможенія (4 прим. къ § 2), оно не освобождено отъ обязанности испрашивать разрѣшенія полиціи на театральныя представленія и оставлять для представителя полиціи кресло. **1887**—28 (Трозинера).

295. На основаніи §§ 1 и 8 уст. общества русскихъ драматическихъ писателей, на обязанности его лежитъ охранять права литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ. Поэтому всѣ члены, вступившіе въ общество, этимъ самымъ передаютъ свои права на возбужденіе какъ гражданскихъ исковъ, такъ и уголовныхъ преслѣдованій противъ нарушителей ихъ правъ, и слѣдовательно, подобное уголовное обвиненіе должно быть признаваемо возбужденнымъ согласно 1 п. 297 и 301 ст. уст. угол. суд. **1878**—63 (Выходцева).

ЛИХОИМСТВО.

296. Законъ не воспрещаетъ чиновнику писать просьбы или другія бумаги, или, что тоже, принимать на себя ходатайство по дѣламъ, производящимся не въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, при которыхъ они состоятъ (прим. къ 372 ст. улож. и 6 п. 529 ст. III т. св. зак.). Поэтому чиновникъ полицейскаго управленія, за написаніе прошенія и даже веденіе дѣла, производящагося въ воинскомъ присутствіи, не можетъ подлежать отвѣтственности ни по 372, ни по 373 ст. улож. **1882**—38 (Матуканскаго).

ЛИЧНАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ.

Объ отвѣтственности юридическихъ лицъ, см. «Юридическое лицо», 1186.

ЛИШЕНІЕ ПРАВЪ.

297. Приговоръ суда о лишеніи правъ женъ и вдовъ чиновниковъ, даже не происходящихъ изъ дворянъ, можетъ быть обращенъ къ исполненію не иначе, какъ съ соблюденіемъ 1 п. 945 ст. у. у. с., т.-е. по воспослѣдованіи на это Высочайшаго повелѣнія. **1885**—32.

298. По смыслу 17, 22, 23, 25, 26—28 ст. улож., приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущество до обращенія окончательныхъ о нихъ приговоровъ къ исполненію. Осужденный дворянинъ до воспослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія (у. у. с. ст. 945 и 946), не лишается права на совершеніе имущественныхъ актовъ. Общ. собр. **1880**—19.

Лишеніе правъ вдовъ и женъ священнослужителей, см. «Священнослужители», 1129.

ЛИШЕНІЕ СВОБОДЫ.

299. О правѣ судей и судебныхъ слѣдователей освобождать лицъ неправильно арестованныхъ, см. «Арестъ», 12, 13.

ЛОВЛЯ РЫБЫ.

300. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 18 марта 1880 г. правилъ для казенныхъ рыбныхъ промысловъ въ восточной части Закавказскаго края, вошедшихъ въ 616—701 ст. т. XII уст. сельск. хоз., дѣла о нарушеніи этихъ правилъ, и между прочимъ о ловлѣ рыбы способами, указанными въ 146 ст. уст. о нак., подлежатъ непосредственному вѣдѣнію административнаго управленія, если виновный не подлежитъ личному наказанію, безразлично, былъ ли виновный арендаторомъ рыбныхъ ловель, или всякое другое лицо, не связанное договоромъ съ казеннымъ управленіемъ. Общ. собр. **1887**—13.

301. Самовольная ловля рыбы въ прудахъ при заводахъ, устроенныхъ для искуственнаго разведенія рыбы, см. «Кража», 263.

ЛОЖНОЕ ИМЯ.

302. Наименованіе себя ложнымъ именемъ, см. «Присвоеніе правъ состоянія», 924, 925 и «Присвоеніе имени», 923.

Подписаніе векселя ложнымъ именемъ, см. «Подлогъ», 689.

ЛОЖНОЕ ПОКАЗАНІЕ.

303. Ложное показаніе свидѣтеля, данное при слѣдствіи или на судѣ, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано, а есть особое преступленіе, предусмотрѣнное 942—944 ст. улож., даже и тогда, когда оно дано съ цѣлью скрыть преступленіе, о совершеніи котораго было извѣстно лжесвидѣтелю. **1881**—3 (Рябухиной).

304. Свидѣтель, давшій на предварительномъ слѣдствіи ложное показаніе, не подвергается вовсе отвѣтственности по 943 ст. улож., если онъ на судѣ далъ правдивое показаніе подъ присягой. **1882**—16.

ЛОЖНЫЙ ДОНОСЪ.

305. Подъ завѣдомо ложнымъ обвиненіемъ должно разумѣть заявленіе о такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ или о такихъ фактическихъ обстоятельствахъ, придающихъ дѣйствіямъ преступный характеръ, которые вымышлены, о несуществованіи которыхъ въ дѣйствительности заявителю было извѣстно. **1887**—21 (Гутовича).

306. Признаки ложнаго доноса, предусмотрѣннаго 940 ст. улож.,—завѣдомо ложное обвиненіе въ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе и сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія—одинаковы какъ въ отношеніи частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ.

Обвиненіе въ ложномъ доносѣ предполагаетъ заявленіе о такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, которыя вымышлены, о несуществованіи которыхъ

заявителю было извѣстно. Поэтому не можетъ быть признаваемъ ложнымъ доносъ, если подсудимый заявлялъ начальству о фактахъ не вымышленныхъ, но только дѣлалъ имъ неправильную квалификацію, называлъ пристрастными, неправосудними, указывалъ на лживость помѣщенныхъ въ постановленіяхъ суда свѣдѣній, и т. п., каковыя ложныя обвиненія подходятъ подъ условія 283, а не 940 ст. улож. **1887**—9 (Вильде).

307. Для состава ложнаго доноса необходимо, чтобы доносъ былъ именной и чтобы онъ навлекъ на невиннаго уголовное преслѣдованіе. Пасквиль или подложное письмо, хотя и вызвавшее производство дознанія, но не навлекшее ни на кого уголовнаго преслѣдованія, не можетъ быть приравниваемо къ ложному доносу (940 ст. улож.). **1885**—39 (Голованова).

308. Точный смыслъ 941 ст. улож., воспрещающей признаніе доноса лживымъ, когда въ разныхъ судахъ состоялись различные о справедливости или несправедливости его приговоры, не представляетъ сомнѣнія. Не можетъ имѣть мѣста обвиненіе въ лживомъ доносѣ, коль скоро между судами, разсматривавшими одно и тоже дѣло, возбужденное доносомъ, возникло разномысліе по предмету совершенія обвиняемымъ взводимаго на него жалобщикомъ или обвинителемъ преступленія. Но если обвинительный приговоръ первой инстанціи былъ основанъ на ложныхъ показаніяхъ свидѣтелей, подговоренныхъ къ тому доносчикомъ, а слѣдовательно не имѣлъ силы судебнаго рѣшенія, то онъ и не долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при примѣненіи 941 ст. улож. **1885**—29 (Пясецкаго).

309. Если законъ (562 ст. уст. гражд. суд.) подвергаетъ отвѣтственности за неправильный извѣтъ о подлогѣ акта, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы онъ оставлялъ безнаказаннымъ болѣе важное дѣяніе — заявленіе отвѣтчикомъ по акту прямаго обвиненія на извѣстное лицо въ подлогѣ предъявленнаго имъ акта, влекущее за собою непремѣнную передачу дѣла въ уголовный судъ, хотя бы подобное заявленіе было сдѣлано съ личною корыстною цѣлью—добиться отсрочки взысканія денегъ. Такое ложное заявленіе подходитъ подъ всѣ признаки ложнаго доноса, предусмотрѣннаго 940 ст. улож.

При примѣненіи 940 ст. улож. нѣтъ основанія требовать, чтобы лживый обвинитель дѣйствовалъ исключительно съ цѣлью привлеченія невиннаго къ уголовной отвѣтственности, ибо въ дѣйствительности лживыя обвиненія, вызванныя одною этою цѣлью, составляютъ исключеніе, въ большинствѣ же случаевъ они предъявляются съ личными корыстными цѣлями, которыя, доказывая полное сознаніе лживости обвиненія, составляютъ увеличивающее вину обстоятельство. **1887**—21 (Гутовича).

ЛОТЕРЕЯ.

310. Купля-продажа билетовъ иностранной лотереи не можетъ быть признана преступною сдѣлкою для обѣихъ сторонъ, ибо закономъ запрещена продажа, а не покупка ихъ. Поэтому купившій билеты иностранной лотереи, подлежащіе уничтоженію, можетъ взыскивать съ продавца уплаченныя за нихъ деньги (уст. о нак. ст. 47). **1882**—26 (Лернера).

ЛѢСНОЙ МАТЕРІАЛЪ.

См. «Лѣсныя порубки», 312—325 и «Кража», 269—271.

ЛѢСНЫЕ СТОРОЖА.

311. Сторожа частныхъ лѣсовъ, также какъ и полевые сторожа, на основаніи ст. 568—570 т. VIII уст. лѣсн., состоятъ на службѣ нанимающихъ ихъ частныхъ лицъ и обществъ, и не причисляются къ органамъ правительственной власти. То обстоятельство, что сторожа частныхъ лѣсовъ, въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о сихъ лѣсахъ, пользуются правами сторожей казенныхъ лѣсовъ (572 ст. уст. лѣсн.), и что сопротивленіе этимъ сторожамъ съ нанесеніемъ имъ побоевъ преслѣдуется по 830 и 271 ст. улож., не служитъ основаніемъ къ причисленію ихъ къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. **1886**—23 (Шабліева).

ЛѢСНЫЯ ПОРУБКИ.

а) *Отличіе порубки отъ кражи лѣса.*

312. По 155 ст. уст. о нак. не требуется, чтобы обвиняемый въ самовольной порубкѣ, истребленіи или порчѣ лѣса (сдираніе коры) дѣйствовалъ съ корыстною цѣлью или въ видахъ извлеченія какой либо выгоды изъ порубленнаго или испорченнаго лѣса. **1886**—1 (Ушакова).

313. Тайная порубка деревъ, не предназначенныхъ для вырубки и растущихъ не въ лѣсахъ, а равно и такая же порубка съ корыстною цѣлью, т.-е. съ цѣлью воспользоваться матеріаломъ деревъ, растущихъ на дорогахъ, подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной за кражу, по 169 ст. уст. о нак. **1886**—47 (Кельчанова).

314. Тайное похищеніе деревъ, растущихъ не въ лѣсу и не предназначенныхъ для вырубки, а посаженныхъ владѣльцемъ усадьбы вокругъ нея для огражденія отъ земель смежныхъ владѣльцевъ, есть кража, подвергающая отвѣтственности по 169 ст. уст. о нак. **1878**—7 (Пожидаева).

315. Порубка лѣса, сдѣланная съ цѣлью образованія просѣки, отдѣляющей лѣсъ обвиняемаго отъ лѣса потерпѣвшаго, подвергаетъ отвѣтственности по 155 ст. уст. о нак., такъ какъ для примѣненія этой статьи не требуется, чтобы порубка была совершена съ корыстною цѣлью. **1878**—36 (Лупинскаго).

316. Мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу, для необходимой въ пути починки, на основ. 157 ст. уст. о нак. и 5 ст. прил. къ 1460 ст. уст. лѣсн. по прод. 1864 г., не наказуются вовсе, и потому виновные въ нихъ и не подлежатъ обязанности вознагражденія казны. **1886**—41 (Горбача).

б) *Подсудность.*

317. Съ изданіемъ закона 13 декабря 1885 г. о расширеніи подсудности дѣлъ мировымъ установленіямъ, правило 586 ст. уст. лѣсн., по которому дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ признавались подсудными мировымъ установленіямъ только въ случаяхъ, когда сумма убытка не превышаетъ 100 р., а также всѣ рѣшенія Сената, основанныя на этомъ законѣ, потеряли свою силу. На основаніи же 33 ст. у. у. с. 1 и 7 ст. уст. о нак. по изд. 1885 г., мировымъ установленіямъ подсудны дѣла о порубкахъ и поврежденіяхъ въ частныхъ лѣсахъ (155, 156, 158, 159 и 161 ст. уст. о нак.), когда убытокъ простирается до 300 руб., и эти установленія могутъ присуждать виновныхъ къ штрафу до 900 руб. **1886**—25 (Маслова).

в) *Протоколъ о лѣсной порубкѣ.*

318. Разъясненіе закона 19 января 1882 г. о значеніи протоколовъ о лѣсныхъ порубкахъ и о вызовѣ свидѣтелей со стороны подсудимаго, см. «Протоколъ», 970.

г) *Денежныя взысканія.*

319. О значеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго на основаніи 155 ст. уст. о нак., см. «Денежное взысканіе», 113—120.

320. Замѣна денежнаго взысканія за порубку лѣса арестомъ дѣлается по постановленію суда лишь тогда: 1) когда отдача въ заработки окажется затруднительною или не представляетъ возможности скораго удовлетворенія лѣсовладѣльца, и 2) когда лѣсовладѣлецъ будетъ ходатайствовать о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. **1878**—40 (Юхимца).

321. На основ. 7, 8 и 24 ст. уст. о нак., 62—64, 84 и 85 ст. улож., виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса и присужденныхъ къ уплатѣ стоимости его и двойному штрафу, въ случаѣ несостоятельности, отдаются въ заработки только для погашенія штрафа, а не стоимости порубленнаго лѣса. **1882**—30 (Глазунова).

322. Деньги, взысканныя за порубку въ спорномъ съ казною лѣсѣ, отдаются въ кредитное учрежденіе, на основаніи 710 ст. уст. лѣсн. VIII т. св. зак. и, по разрѣшеніи спора о правѣ собственности на лѣсъ, отдаются той сторонѣ, за которою признаны права на лѣсъ. Но при постановленіи опредѣленія о выдачѣ денегъ той или другой сторонѣ судъ долженъ удостовѣриться изъ представленныхъ документовъ, что споръ о правѣ собственности разрѣшенъ въ пользу стороны, требующей возврата денегъ, не ограничиваясь одностороннимъ заявленіемъ о рѣшеніи дѣла въ ея пользу. **1884**—35 (Куницкаго).

323. Если въ приговорѣ суда по дѣлу о лѣсной порубкѣ постановлено о возвратѣ срубленнаго лѣса, но не упомянуто о томъ, чтобы въ случаѣ употребленія этого лѣса въ дѣло виновный уплатилъ потерпѣвшему стоимость его въ опредѣленной суммѣ, то взысканіе этой суммы, въ случаѣ неотобранія лѣса, можетъ быть достигнуто путемъ особаго иска въ гражд. судѣ, на основ. 7 ст. у. у. с. и 927 ст. уст. гр. суд. **1878**—61 (Кирѣевскаго).

324. Денежныя взысканія, опредѣляемыя въ видѣ наказанія, для несовершеннолѣтнихъ отъ 10—17 лѣтъ уменьшаются на половину за всѣ проступки, предусмотрѣнныя уст. о нак., въ томъ числѣ и за лѣсныя порубки. **1886**—1 (Ушакова).

д) *Порубка удѣльнаго лѣса.*

325. По 1511 ст. уст. лѣсн. изд. 1857 г., взысканіе за самовольную порубку удѣльныхъ лѣсовъ должно было производиться на томъ же основаніи, какъ и за порубку казенныхъ лѣсовъ. По изданіи въ 1867 году правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, означенное постановленіе, какъ видно изъ прим. къ 1421 ст. уст. лѣсн. по прод. 1868 г., было замѣнено этими правилами, а слѣдовательно за порубку и другія поврежденія удѣльныхъ лѣсовъ могли уже назначаться такія взысканія, которыя были установлены за такіе же проступки въ частныхъ лѣсахъ. Вслѣдствіе этого и такъ какъ въ ст. 18 означенныхъ правилъ не была упомянута 161 ст. уст. о нак., лица, рубящія

лѣсъ не въ отведенныхъ участкахъ изъ удѣльныхъ дачъ, не могли подлежать отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. Но въ новомъ изданіи 1876 г. лѣсного устава возстановлено правило 1511 ст. лѣсн. уст. 1857 г., а въ концѣ 703 ст. добавлено, что правила, изложенныя въ 161 и 162 ст. уст. о нак. о взыскиваніяхъ за порубку казенныхъ лѣсовъ не въ означенныхъ билетомъ мѣстахъ распространяются и на лѣса удѣльнаго вѣдомства. **1879**—22 (Подгорнаго).

е) *Порубки казеннаго лѣса.*

326. По вопросу о томъ, какой отвѣтственности подлежатъ участники въ общемъ съ казною владѣніи лѣсными дачами, за порубки, произведенныя въ этихъ дачахъ, Сенатъ разъяснилъ: 1) что если до окончанія размежеванія общей лѣсной дачи и отвода каждому слѣдующихъ по натурѣ частей, участники въ общемъ владѣніи произведутъ вырубку лѣса на собственныя ихъ надобности болѣе, чѣмъ слѣдовало бы на ихъ часть, они подвергаются взысканію по оцѣнкѣ за все излишне порубленное (уст. лѣсн. ст. 680); 2) что самое пользованіе лѣсомъ участниками общаго владѣнія ограничивается однимъ выборомъ въ отведенныхъ имъ участкахъ валежника, подстоя и подсохлыхъ деревьевъ для собственной надобности (ст. 675); 3) что сырорастущимъ лѣсомъ, также для своей только потребности, участники могутъ пользоваться при недостаткѣ валежника и подсохлыхъ деревьевъ и не иначе, какъ съ вѣдома лѣсничаго (ст. 675 и 676); 4) что за порубку въ участкѣ, отведенномъ во временное пользованіе, сверхъ отведеннаго лѣснымъ вѣдомствомъ, порубщики обязаны уплатить по оцѣнкѣ (ст. 707) и 5) порубка участниками безъ отвода лѣсничаго растущаго лѣса должна быть признаваема самовольною, и виновные въ ней подлежатъ отвѣтственности по 155 и 156 ст. уст. о нак. **1880** — 9 (Бозецкаго).

327. Вопросъ объ отвѣтственности заготовщика лѣса въ лѣсной дачѣ за нарушеніе рабочими установленныхъ правилъ и условій на заготовку разрѣшается закономъ 9 апрѣля 1863 года, вошедшимъ въ 696 ст. уст. лѣсн. по изд. 1876 г., и хотя законъ этотъ не повторяется ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, но имъ должны руководствоваться мировые судьи при разрѣшеніи этихъ дѣлъ. На основаніи же этого закона заготовщикъ, за всякое нарушеніе рабочимъ условій заготовки, подвергается денежному взысканію какъ виновный въ слабомъ надзорѣ; если же рабочіе совершили порубку или похищеніе лѣса, то онъ подвергается отвѣтственности лишь въ случаѣ, если эти проступки совершены съ его вѣдома; при несостоятельности рабочихъ, если порубка совершена безъ вѣдома заготовщика, послѣдній уплачиваетъ лишь вознагражденіе за причиненный ими ущербъ въ двойномъ количествѣ. **1878**—58 (Нечаева).

328. Установленное 161 ст. уст. о нак. воспрещеніе рубки лѣса лицу, виновному въ порубкѣ лѣса въ неотведенномъ ему участкѣ, имѣетъ характеръ не вознагражденія казны за убытки, равняющіеся только цѣнности неправильно вырубленнаго лѣса, а наказанія, и потому, въ случаѣ смерти обвиняемаго, не переходитъ на наслѣдниковъ, которые не могутъ быть ограничены въ правѣ продолжать рубку купленнаго наслѣдодателемъ участка **1883**—2 (Вольпе).

329. Съ изданіемъ уст. о нак. утратили значеніе 1509 и 35 ст. прил. къ 1460 ст. уст. лѣсн., опредѣлявшія отвѣтственность за употребленіе крестьянами лѣса не на тотъ предметъ, для котораго онъ былъ отпущенъ, и въ

настоящее время этотъ проступокъ не влечетъ никакой отвѣтственности. **1878**—5 (Хомутова).

ж) *Порубки ленныхъ лѣсовъ.*

330. Возбужденіе дѣла о порубкахъ ленныхъ лѣсовъ, какъ состоящихъ въ частномъ владѣніи (п. 4 ст. 10 и 586 ст. уст. лѣсн.), зависитъ отъ самихъ ленныхъ владѣльцевъ, а не отъ управленія государ. имуществами. **1880**—2 (Манцевича).

331. Права владѣльцевъ ленныхъ имѣній на принадлежащіе къ этимъ имѣніямъ лѣса опредѣлены въ 645—658 ст. уст. лѣсн. и сущность ихъ заключается въ томъ, что ленные лѣса состоятъ въ присмотрѣ лѣснаго управленія, которое обязано раздѣлить ихъ на лѣсосѣки, изъ коихъ владѣлецъ имѣетъ право рубить не болѣе одной въ годъ. Затѣмъ ни въ 949 ст. уст. лѣсн., обязывающей лѣсное управленіе имѣть присмотръ, чтобы владѣльцы рубили не болѣе одной лѣсосѣки въ годъ, ни въ другихъ ст. уст. не устанавливается никакой отвѣтственности владѣльцевъ за нарушеніе этого правила. Въ виду этого невозможно и уголовное преслѣдованіе ленныхъ владѣльцевъ за нарушенія 645—658 ст. уст. лѣсн., которые даютъ право лишь на предъявленіе иска о вознагражденіи за ущербъ, причиненный рубкою лѣса въ большемъ, чѣмъ позволяетъ правильное хозяйство, количествѣ. **1880**—2 (Манцевича).

з) *Порубки поіезуитскихъ лѣсовъ.*

332. Изъ соображенія 642, 643 и 644 ст. уст. лѣсн. изд. 1876 года явствуетъ, что самовольныя порубки лѣсовъ владѣльцемъ поіезуитскихъ имѣній не подходятъ подъ дѣйствіе 155 ст. уст. о нак., а даютъ казенному управленію лишь право искать въ гражд. судѣ вознагражденіе за убытки, понесенные казною вслѣдствіе нарушенія владѣльцемъ принятыхъ на себя обязательствъ по охраненію въ цѣлости имѣнія. **1882**—11 (Солтана).

и) *Порубки чиншевыхъ владѣльцевъ.*

333. Взаимныя отношенія собственника земли съ чиншевымъ владѣльцемъ установляются на основаніи договора, въ силу котораго земля была отдана въ чиншевое владѣніе (ст. 514, 572, 693 т. X. ч. I), и иски объ исполненіи этого договора или объ удовлетвореніи за понесенные чрезъ нарушеніе его убытки могутъ быть предъявляемы не иначе, какъ въ гражданскомъ порядкѣ; слѣдовательно въ томъ же порядкѣ должны разбираться и дѣла о порубкахъ какъ чиншевыми владѣльцами деревъ на чиншевыхъ земляхъ, такъ и собственниками имѣній, къ которымъ принадлежатъ эти земли. **1884**—23 (Булахова).

і) *Порубки лѣса Оренбургскаго каз. войска.*

334. На основаніи полож. о размежеваніи земель Оренбургскаго казачьяго войска 9 сентября 1867 г. (Собр. узак. № 93, ст. 813), и § 62 полож. 12 декабря 1840 г. объ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что эти законы не устанавливаютъ правъ собственности станицъ на отведенные имъ земельные угодья и лѣса, впредь до окончательнаго размежеванія земель сего войска и изданія Положенія о правахъ станицъ на

отведенныя имъ земли и лѣса. Въ виду этого, а также прилож. къ 138 ст. уст. лѣсн., по изд. 1876 г. нельзя не признать, что Высоч. утвержд. 15 мая 1867 г. правила о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ не примѣняются къ станичнымъ лѣсамъ Оренбургскаго казачьяго войска, и что войскому хозяйственному правленію Оренбургскаго казачьяго войска въ дѣлахъ о порубкахъ этихъ лѣсовъ принадлежатъ права, присвоенныя 1129 и 1186 и слѣд. ст. уст. угол. суд. **1884**—21 (Новичкова).

к) *Сплавъ лѣса.*

335. На основаніи 755 ст. уст. лѣсн. изд. 1857 г., 322 ст. уст. лѣсн. изд. 1876 г. и 165 ст. уст. о нак., лѣсопромышленникъ, не продавшій весь сплавляемый имъ лѣсъ въ одно мѣсто, обязанъ предъявить сплавной билетъ лѣсному чиновнику или полиціи по окончаніи навигаціи, т.-е. до окончанія того года, отъ навигаціи котораго остался у него непроданнымъ лѣсной матеріалъ; предъявленіе же сплавнаго билета по истеченіи этого года подвергаетъ лѣсопромышленника отвѣтственности по 165 ст. уст. о нак. **1880**—28 (Бѣлорукова).

ЛѢСЪ.

336. Кража лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 312—316.
Покупка краденаго лѣса, см. «Покупка краденаго», 746.
Уничтоженіе клеймъ на деревьяхъ, см. «Уничтоженіе клеймъ», 1124.
О лѣсныхъ порубкахъ, см. «Лѣсныя порубки», 312—334.
О сплавѣ лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 335.

МАНИФЕСТЪ

(15 мая 1883 г.).

337. Постановленія манифеста 1883 г. объ облегченіяхъ наказаній за совершенныя до изданія его преступленія распространяются и на иностранцевъ. **1884**—51 (Хайдаръ-Оглы).

338. На основаніи 1 п. VII ст. манифеста 1883 г., лицо, совершившее, до изданія этого манифеста, преступленіе, подвергающее наказанію съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, но приговоренное судомъ, въ виду несовершеннолѣтія или уменьшающихъ вину обстоятельствъ, къ наказанію безъ ограниченія правъ, если только данное преступленіе не подходитъ подъ одно изъ исчисленныхъ во 2 п. VII ст., вовсе освобождается отъ наказанія. **1884**—12 (Карпычева).

339. О примѣненіи манифеста 1883 г. къ несовершеннолѣтнимъ, см. «Несовершеннолѣтнія», 563.

340. Дѣло о преступленіи, за которое положено въ законѣ тюремное заключеніе безъ лишенія правъ, или денежное взысканіе свыше 300 р., не прекращается по манифесту 1883 г. **1883**—26 (Соколовскаго).

341. На основаніи 2 и 3 пп. манифеста 1883 г., если нѣсколько лицъ присуждены къ денежному взысканію, съ круговою другъ за друга отвѣтственностью, и каждый на сумму болѣе 300 р., то съ каждаго изъ нихъ слагается по 300 руб. **1887**—22 (Гендлера).

342. Часть денежнаго взысканія, слѣдующая открывателямъ преступле-

нія, не слагается по 4 п. VII ст. манифеста, и несостоятельные къ уплатѣ ея подвергаются аресту. **1887**—22 (Гендлера).

343. Манифестъ 1883 г. не освобождаетъ виновныхъ въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ отъ взысканія денегъ, слѣдующихъ поимщикамъ. 1883 г., дополненіе № 2 (Сидорова).

344. Въ случаѣ несостоятельности обвиненнаго къ уплатѣ денегъ, слѣдующихъ не казнѣ, а открывателю или доносителю, судъ обязанъ замѣнить эту часть взысканія арестомъ. **1884**—25 (Сукерника).

345. Дѣйствіе манифеста 1883 г. не распространяется на наказаніе, опредѣленное 1425 ст. улож. и состоящее въ исключеніи изъ собраній навсегда за подкупъ и злоупотребленіе при выборахъ. **1886**—13 (Родзянко).

346. Воспрещеніе управлять аптекой не погашается манифестомъ. **1884**—1 (Гольша), **1885**—2 (Янковскаго).

347. Примѣненіе манифеста къ нотаріусамъ, приговоренныхъ къ удаленію отъ должности и воспрещенію впредь исправлять подобныя, см. «Преступленія должности», 866.

О срокахъ давности по манифесту, см. «Давность», 106, 107.

О смягченіи по манифесту наказаній за нарушенія уст. воинской повинности, см. «Нарушеніе уст. воинской повинности», 419.

О примѣненіи манифеста къ покупкѣ краденыхъ вещей, см. «Покупка краденыхъ вещей», 746.

Прекращеніе по манифесту дѣлъ о диффамаціи, см. «Оскорбленіе», 628.

О примѣненіи манифеста къ заключенію въ монастырь, см. «Монастырь», 364.

МАГАЗИНЫ.

Растрата хлѣба изъ запасныхъ общественныхъ магазиновъ, см. «Присвоеніе», 918.

МАРКИ ГЕРБОВЫЯ.

См. «Нарушенія уст. гербов.», 420—427.

Употребленіе и сбытъ бывшихъ уже въ употребленіи марокъ, см. «Мошенничество», 373.

МАЧИХА.

О кражѣ мачихой у падчерицы, см. «Кража», 265.

МЕДИЦИНСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

348. Выдача врачемъ несогласнаго съ истиной свидѣтельства о причинѣ смерти съ цѣлью способствованія погребенію умершаго безъ надлежащаго судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, требуемаго по 918 и 1738 ст. XIII т. уст. врач., есть преступленіе, предусмотрѣнное 860 ст. улож. Производство судебно-медицинскаго осмотра необходимо не только тогда, когда есть подозрѣніе, что смерть послѣдовала отъ отравленія, но и тогда, когда этотъ фактъ не подлежитъ сомнѣнію, какъ потому что съ самоубійствомъ могутъ быть связаны преступленія, предусмотрѣнныя 1475 и 1476 ст. улож., такъ и потому, что согласно 1 ч. 1472 и 2 ч. 1017 ст. 1 ч. X т., самоубійство вле-

четъ за собою весьма важныя гражданскія послѣдствія. **1887**—23 (Герценштейна).

349. Существующія въ уголовномъ законодательствѣ правила о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу коихъ относятся и представляемыя въ оправданіе просрочки отпуска медицинскія свидѣтельства, не обязательны для судовъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 г. Поэтому свидѣтельство врача о болѣзни бывшаго въ отпуску чиновника, составленное несогласно съ 743 ст. III т. уст. о служб., безъ участія въ освидѣтельствованіи мѣстнаго административнаго начальства, не препятствуетъ оправданію обвиняемаго, если судъ убѣдится, что это свидѣтельство представляетъ достаточное оправданіе неявки. Общ. собр. **1882**—38.

МЕДИЦИНСКІЙ СОВѢТЪ.

350. О правѣ судебныхъ слѣдователей сноситься непосредственно съ медицинскимъ совѣтомъ по предмету медицинскихъ экспертизъ, см. «Экспертиза», 1183.

МЕЖЕВЫЕ ЗНАКИ.

Уничтоженіе межевыхъ знаковъ, см. «Уничтоженіе межевыхъ знаковъ», 1125.

МЗДОИМСТВО.

См. «Лихоимство», 296.

МИНИСТРЪ.

351. О значеніи распоряженій министра, отмѣняющихъ дѣйствіе закона, см. «Дѣйствіе закона», 153, 154.

МИРОВОЙ СУДЬЯ.

352. Почетные мировые судьи избираются, между прочимъ, для исполненія обязанностей участковыхъ въ случаѣ болѣзни, отсутствія или смерти послѣднихъ. Но нигдѣ въ законѣ не упоминается, чтобы почетный мировой судья могъ быть командируемъ въ помощь участковому въ случаѣ большаго накопленія неоконченныхъ дѣлъ. Общ. собр. **1882**—11.

353. На основаніи 752 ст. т. III уст. о служб. мировой судья, по истеченіи срока трехлѣтія, на которое онъ выбранъ, не можетъ оставить своей должности, не сдавъ ее своему преемнику. Общ. собр. **1887**—14.

354. Камера мироваго судьи обязательно должна находиться въ предѣлахъ его участка; разрѣшеніе на помѣщеніе камеры внѣ участка не можетъ быть дано мировымъ съѣздомъ. Общ. собр. **1881**—22, 63.

355. Почетный мировой судья, коему поручено завѣдываніе участкомъ, не въ правѣ открывать засѣданія въ мѣстѣ своего жительства, если оно находится въ далекомъ разстояніи отъ границъ участка. Общ. собр. **1881**—12.

356. Изъ смысла 12 ст. учр. суд. уст. нельзя не придти къ убѣжденію, что для исполненія правила, выраженнаго въ 41 ст., о томъ, чтобы камера

всякаго мироваго судьи была непремѣнно въ его участкѣ, необходимо еще, чтобы камеры тѣхъ мировыхъ судей, въ раіонѣ которыхъ находятся города, были непремѣнно въ городѣ. Общ. собр. **1879**—32.

357. Мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, когда не занятъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей, даже въ неприсутственные дни, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ дней присутствія судьи на съѣздѣ. Общ. собр. **1881**—12, 22.

358. Объ удовлетвореніи мировыхъ судей жалованіемъ за время бытности подъ судомъ, см. «Преступленія должности», 870.

359. О несовмѣстимости должности участковаго и званія почетнаго мироваго судьи съ другими должностями и званіями, см. «Несовмѣстимость», 565—573.

МНОГОБРАЧІЕ.

360. Новый бракъ, въ который виновный вступилъ при существованіи прежняго законнаго и нерасторгнутаго брака, признается по гражданскимъ законамъ недѣйствительнымъ, но это не препятствуетъ преданію обвиняемыхъ суду и отвѣтственности за неуваженіе къ святости брака и предписаніямъ религіи, и за вредъ, который неминуемо причиняется лицу, вовлеченному въ такой незаконный союзъ.

Для наличности состава предусмотрѣннаго ст. 1554 улож. преступленія нѣтъ надобности, чтобы бракъ, заключаемый лицами, изъ которыхъ одно уже обязано прежнимъ супружествомъ, являлся, въ силу гражданскихъ законовъ, правильнымъ, и чтобы онъ былъ совершенъ по правиламъ того вѣроисповѣданія, по обряду коего подсудимый долженъ былъ вступить въ брачный союзъ, а вполнѣ достаточно, чтобы второй бракъ представлялся съ внѣшней стороны правильнымъ, т.-е. чтобы онъ былъ заключенъ по обряду одного изъ признанныхъ въ государствѣ вѣроисповѣданій. Поэтому вступленіе крещенаго еврея по обрядамъ еврейской вѣры въ бракъ, когда онъ уже состоитъ въ бракѣ съ лицомъ христіанскаго исповѣданія, подвергаетъ его отвѣтственности по 1554 ст. улож. **1885**—27 (Гринфельда).

МОЛИТВЕННЫЙ ДОМЪ.

О нарушеніи благочинія въ молитвенномъ домѣ евреевъ, см. «Благочиніе», 19.

361. На основаніи 1061 ст. уст. иностр. испов., допущеніе домохозяевами или содержателями общественныхъ заведеній, безъ дозволенія начальства, въ ихъ домахъ общественнаго богомоленія евреевъ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по уголовнымъ законамъ; а такъ какъ предусматривавшая этотъ проступокъ 1293 ст. улож. изд. 1857 г. значится замѣненною 41 ст. уст. о нак., то эта статья и примѣняется къ виновнымъ. Къ такому дѣянію не можетъ быть примѣняема 1074 ст. улож., ибо она предусматриваетъ сооруженіе синагоги безъ разрѣшенія начальства и безъ соблюденія условій мѣстности и разстоянія отъ христіанскихъ храмовъ и помѣщена въ отдѣлѣ нарушеній противъ строительнаго устава. **1879**—32 (Рынковской).

362. Ст. 98 XIV т. уст. о пред. и пресѣч. прест. и 1061 ст. 1 ч. XI т. уст. иностр. вѣроиспов., дозволяя совершеніе общественнаго богомоленія евреевъ

только въ особыхъ, для сего опредѣленныхъ синагогахъ и молитвенныхъ школахъ, не опредѣляетъ взысканія за нарушеніе этого правила. Взысканіе за допущеніе совершать богомоленіе, безъ разрѣшенія начальства, въ своемъ домѣ или заведеніи, предусматривалось 1293 ст. изд. 1857 г., замѣненною 41 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд. Но въ этой статьѣ о молитвенныхъ домахъ не упоминается, а говорится лишь объ открытіи трактировъ въ недозволенное время и о допущеніи въ нихъ игръ, безчинствъ и безпорядковъ. Изъ этого слѣдуетъ, что дозволеніе отправлять богомоленіе безъ разрѣшенія начальства не влечетъ никакой отвѣтственности, если оно не сопровождалось нарушеніемъ общественнаго спокойствія и тишины, при каковомъ только условіи содержатель одного изъ заведеній, упомянутыхъ въ 41 ст. уст. о наказ., и подлежитъ отвѣтственности по этой статьѣ. Общ. собр. **1886**—12.

МОНАСТЫРЬ.

363. На основаніи спеціальнаго закона для католическихъ монастырей въ Царствѣ Польскомъ (Высочайше утв. 22 ноября 1864 г. правила, дневникъ зак. Ц. П., т. 63 № 194), въ этихъ монастыряхъ дозволяется пребываніе только монашествующимъ и извѣстному количеству необходимой прислуги. Въ виду этого присужденіе малолѣтнихъ преступниковъ, по 138 ст. улож., къ заключенію въ монастырь въ Ц. П. не можетъ имѣть мѣста. **1880**—5.

364. Хотя въ манифестѣ 1883 г. и не упоминается о лицахъ, приговоренныхъ къ заключенію въ монастырь, но не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ облегченія, которыя даны манифестомъ для лицъ, приговоренныхъ къ содержанію въ мѣстахъ заключенія, исчисленныхъ въ 30 ст. улож., распространяются на приговоренныхъ къ заключенію въ монастырь.

Заключеніе въ монастырь на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ соотвѣтствуетъ 2 степ. 38 ст. улож. и замѣняется этимъ заключеніемъ въ случаѣ если въ мѣстѣ осужденія нѣтъ монастыря, а потому подлежащій этому наказанію, при условіяхъ 1 и 5 п. VII ст. манифеста, вовсе освобождается отъ заключенія въ монастырѣ. **1884**—41.

МОНЕТА.

О поддѣлкѣ монеты, см. «Поддѣлка монеты», 671.

МОСТОВАЯ.

365. Объ обязанности домовладѣльцевъ держать въ исправности шоссейную мостовую, см. «Наруш. уст. пут. сообщенія», 466.

МОШЕННИЧЕСТВО.

а) *Сущность его.*

366. Вымогательство денегъ отъ владѣльцевъ лошадей подъ вымышленнымъ предлогомъ караулить ихъ отъ воровъ и подъ угрозой, что они будутъ похищены, если деньги не будутъ уплачены, есть одинъ изъ видовъ мошенничества, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. уст о нак. **1883**—18 (Касимова).

367. Продажа кондукторомъ желѣзно-дорожнаго поѣзда права проѣзда частному лицу не подходитъ подъ понятіе мошенничества, а тѣмъ болѣе подъ

условія 5 п. 174 ст. уст. о нак. объ отдачѣ въ аренду чужаго имущества, предполагающаго обманъ не противъ владѣльца имущества, а противъ нанимателя. Равнымъ образомъ подобное дѣяніе не подходитъ и подъ условія 177 ст., для чего необходимо присвоеніе имущества, ввѣреннаго для храненія или извѣстнаго употребленія. Подобное дѣяніе кондуктора составляетъ недобросовѣстный поступокъ,—а именно, употребленіе во зло довѣрія, но онъ не предусмотрѣнъ уголовнымъ закономъ и не наказуемъ. **1880** — 46 (Вейнштейна).

368. Сокрытіе своего имущества предъ судомъ съ цѣлью неплатежа долга банку есть одинъ изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества, предусмотрѣнныхъ 176[1] ст. уст. о нак. **1884**—38 (Рѣзникова).

369. Постановленіе закона 7 марта 1879 г. объ отвѣтственности лицъ, давшихъ суду или полиціи ложныя показанія относительно способовъ удовлетворенія своихъ кредиторовъ, вошло въ дополненіе къ 173 ст. уст. о нак. по прод. 1881 г., какъ обманъ въ расчетѣ платежа.

Для возбужденія дѣла по такому обвиненію нѣтъ надобности въ предварительномъ рѣшеніи гражд. судомъ вопроса о томъ, существовали ли у должника способы къ удовлетворенію кредитора, скрытые отъ суда.

Но, наказывая за проступокъ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. по прод. 1881 г., уголовный судъ обязанъ точно опредѣлить въ приговорѣ признаки умышленной утайки должникомъ принадлежащихъ ему имущественныхъ средствъ. Хотя по постановленіямъ гражданскихъ законовъ (416 — 419 ст.), къ наличнымъ имуществамъ причисляются иски объ этихъ имуществахъ, но неуказаніе должникомъ суду, какъ на способъ удовлетворенія кредиторовъ— на исковое дѣло его, по которому ему уже отказано въ первой инстанціи, не можетъ быть поставлено должнику въ вину въ значеніи умышленной утайки своихъ имущественныхъ средствъ. Искъ, отвергнутый уже рѣшеніемъ суда, теряетъ для истца силу несомнѣннаго имущественнаго права, хотя бы рѣшеніе было имъ обжаловано высшему суду, а слѣдовательно умолчаніе должника предъ судомъ объ имуществѣ этого рода имѣетъ основаніемъ не умыселъ утаить это имущество отъ суда, а неувѣренность въ обладаніи дѣйствительными имущественными средствами на удовлетвореніе своего долга. Общ. собр. **1882**—6.

370. Уплата за купленный товаръ чеками на банкъ, съ знаніемъ, что по этимъ чекамъ на могутъ быть выплачены деньги вслѣдствіе закрытія текущаго счета лица, выдавшаго чекъ, есть обманъ, характеризующій, по 1665 ст. улож., преступленіе мошенничества. **1878**—42 (Мартьянова).

371. Уничтоженіе должникомъ своего собственнаго обязательства, полученнаго у кредитора посредствомъ обмана, подъ предлогомъ перемѣны его на вексель, доставляя виновному противозаконную выгоду, не можетъ однако быть подведено подъ дѣйствіе 1622 и 1657 ст. улож. о нак., предусматривающихъ истребленіе и уничтоженіе чужихъ письменныхъ актовъ и документовъ, а соотвѣтствуетъ признакамъ мошенничества. **1878**—49 (Степанова).

372. По уставу кронштадтскаго коммерческаго банка (§§ 12, 22, 26 и 38) вкладные билеты могутъ быть выдаваемы имъ исключительно подъ условіемъ внесенія соотвѣтственной валюты наличными деньгами, для обращенія изъ процентовъ. Выдача фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ, т.-е. подъ обезпеченіе векселей, когда векселедателю было извѣстно, что векселя его не могутъ быть учтены въ виду отсутствія наличныхъ средствъ въ банкѣ, а по выданнымъ ему вкладнымъ билетамъ не можетъ быть произведена уплата, и когда сдѣлка

подобнаго рода совершена для завладѣнія чужимъ имуществомъ продажей вкладныхъ билетовъ съ ложнымъ удостовѣреніемъ покупателя, что деньги по вкладному билету хранятся въ банкѣ, составляетъ оконченное похищеніе чужаго имущества путемъ уголовно-наказуемаго обмана, предусмотр. 1665 ст. улож. **1882**—27 (Кронштадтскаго банка).

373. Преступленіе, предусмотрѣнное 3 и 4 п. 579 ст. улож., по прод. 1876 г., а именно, употребленіе или продажа марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, имѣетъ корыстную цѣль, которая достигается путемъ обмана, именно посредствомъ сбыта негодныхъ марокъ подъ видомъ дѣйствительныхъ, и все отличіе его отъ обыкновеннаго мошенничества заключается лишь въ различіи интересовъ, нарушаемыхъ преступленіемъ, а именно, употребленіемъ бывшихъ въ употребленіи марокъ нарушаются интересы не частныхъ лицъ, а казны. На основаніи 548 и 549 ст. улож., похищеніе казенной собственности частными лицами наказывается какъ похищеніе частной собственности, изъ чего слѣдуетъ, что наказаніе за употребленіе бывшихъ уже въ употребленіи марокъ опредѣляется какъ за мошенничество. **1884**—2 (Мартиканова).

374. Рѣшеніями угол. кассац. д-та 1874 и 1875 гг. №№ 173 и 66 разъяснено, что по закону не наказуемы только тѣ случаи мошенничества, въ которыхъ обманъ, служившій средствомъ похищенія, выражался въ неисполненіи обѣщанія исполнить противозаконную сдѣлку, воспрещенную закономъ не только подъ угрозой ея несостоятельности, но и подъ страхомъ наказанія, и притомъ завѣдомо преступную для обѣихъ сторонъ, т.-е. такую, которая, еслибы была исполнена, влекла бы уголовное наказаніе для обѣихъ участвующихъ въ сдѣлкѣ сторонъ.

Продажа поддѣльныхъ билетовъ иностранной лотереи подвергаетъ продавца уголовному наказанію за мошенничество, ибо по закону воспрещена подъ страхомъ наказанія только продажа билетовъ иностранной лотереи, но не покупка ихъ. **1881**—19 (Шейнфельда).

375. Подъ особыми приготовленіями къ мошенничеству, упоминаемыми въ 3 п. 1671 ст. улож., законъ не подразумѣваетъ составленія подложныхъ актовъ, ни другихъ оффиціальныхъ бумагъ или частныхъ документовъ, установляя за такіе подлоги, какъ за самостоятельныя преступленія, особыя наказанія. **1882**—40 (Саркисова).

377. Похищеніе посредствомъ обмана своего долговаго обязательства у кредитора, см. «Похищеніе документа», 792.

378. Объ устройствѣ особыхъ приспособленій для утайки акциза за вино, выпускаемое изъ завода или склада, см. «Наруш. пит. уст.», 442.

379. Ложная запись въ торговой книгѣ о вступившемъ въ магазинъ товарѣ съ цѣлью обмануть страховое общество, см. «Подлогъ», 682.

б) *Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку.*

380. Для примѣненія 1688 ст. улож., необходимо заблужденіе потерпѣвшаго въ отношеніи выгодности сдѣлки, въ которую онъ вступаетъ, и учиненіе со стороны виновнаго для побужденія потерпѣвшаго къ совершенію сдѣлки обмана. **1882**—32 (Краевскаго).

381. По дѣлу Краевскаго, обвиненнаго въ томъ, что ложно увѣривъ Домбровскую въ томъ, что въ судѣ состоялось уже рѣшеніе о взысканіи съ нея денегъ въ пользу третьяго лица, для уплаты коихъ будетъ проданъ ея

домъ, уговорилъ ее совершить на свое имя фиктивную продажу дома и не исполнилъ обязательства о выдачѣ ей контръ-обязательства, Сенатъ призналъ, что это дѣяніе не подходитъ подъ признаки уголовнаго обмана, ибо Домбровская понесла убытокъ не вслѣдствіе заключенія фиктивной сдѣлки, а вслѣдствіе неполученія контръ-обязательства, и слѣдовательно не была въ заблужденіи относительно существа и выгодности сдѣлки. Поэтому искъ о признаніи недѣйствительнымъ акта о продажѣ дома подлежалъ вѣдѣнію суда гражданскаго. **1883**—32 (Краевскаго).

382. Въ губерніяхъ Царства польскаго введено положеніе объ обязательномъ взаимномъ страхованіи отъ огня, при чемъ, въ 21, 23, 26 и 27 ст. Высочайшаго повелѣнія 20 іюля 1870 г. (сб. узак. № 73, ст. 657), опредѣлено, кѣмъ дѣлается и удостовѣряется оцѣнка имуществъ. Умышленная оцѣнка строеній выше ихъ дѣйствительной стоимости, или умышленное отнесеніе ихъ къ низшему классу, или къ меньшей степени опасности отъ огня, подвергаетъ частныя лица отвѣтственности по 1688 ст. улож., предусматривающей случаи обмана при составленіи обязательствъ какъ съ частными лицами, такъ и съ правительствомъ и обществами; должностныя же лица подлежатъ въ такихъ случаяхъ отвѣтственности по 362 ст. улож. Общ. собр. **1879**—54.

в) *Вторичное требованіе платежа.*

383. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за требованіе вторичнаго платежа по оплаченному обязательству можетъ имѣть мѣсто, на основаніи 8 ст. у. гр. суд. и 27 ст. у. у. с., не прежде, какъ по вступленіи рѣшенія гражданскаго суда въ законную силу. Общ. собр. **1883**—19.

384. Для преданія суду за вторичное требованіе платежа, по 3 п. 174 ст. уст. о нак., необходимо, чтобы въ рѣшеніи гражданскаго суда, удостовѣряющемъ дѣйствительность первой уплаты по предъявленному ко взысканію документу и вторичное требованіе платежа, было точнымъ образомъ выражено, что требованіе это послѣдовало съ преднамѣреннымъ сокрытіемъ истцемъ первой уплаты по документу, а не по иной какой либо причинѣ, истекающей изъ приводимыхъ истцомъ неправильныхъ основаній и доводовъ его иска. **1881**—7 (Бецкаго).

385. Виновный въ порученіи другому лицу завѣдомо оплаченнаго обязательства для вторичнаго взысканія, хотя бы обязательство не принадлежало ему, а было поручено ему кѣмъ либо, подлежитъ отвѣтственности по 3 п. 174 ст. уст. о нак. **1883**—29 (Евреинова).

386. Для примѣненія 1622 и 1657 ст. улож. существенное условіе состоитъ въ похищеніи, истребленіи или поврежденіи «чужаго документа». А такъ какъ, на основаніи 402 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., долговое обязательство составляетъ собственность того, кто имъ владѣетъ, то оторваніе отъ долговаго обязательства части, на которой была сдѣлана должникомъ надпись объ уплатѣ части долга, и предъявленіе его къ вторичному взысканію всего долга, или передача съ этою цѣлью другому лицу, есть преступленіе, предусмотрѣнное 3 ч. 174 и 173 ст. уст. о нак. **1881** — 40 (Бослера), общ. собр. **1884**—45.

г) *Обманъ въ качествѣ товара.*

387. На основаніи 173 ст. уст. о нак., для наличности обмана въ качествѣ товара необходимо, чтобы продавецъ совершилъ предварительно продажи такія тайныя приготовленія или дѣйствія, посредствомъ которыхъ пред-

лагаемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, измѣненъ былъ бы внѣшній видъ его, или были бы скрыты его недостатки, и чтобы такими дѣйствіями онъ ввелъ покупателя въ заблужденіе, отъ котораго послѣдній не могъ уберечься при обыкновенной осмотрительности.

Выгодность предпріятія, какой бы процентъ ни получалъ продавецъ на затраченный капиталъ, не дѣлаетъ предпріятіе мошенничествомъ, если для полученія большаго барыша не было совершено ни одно изъ вышеозначенныхъ дѣйствій. **1884**.— 6 (Ярошевскаго).

388. Употребленіе клеймъ, составляющихъ подражаніе клейму извѣстной фирмы, съ цѣлью сбыть этимъ путемъ товаръ худшаго качества за товаръ лучшаго качества, составляетъ мошенничество. **1881**—11 (Меньшуткина).

389. Изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г. видно, что 1099 ст. улож. изд. 1857 г. вошла въ составъ 173 уст. о нак. Поэтому и на основаніи 1665 ст. улож., надуваніе мяса, если это сдѣлано съ цѣлью обмана, т.-е. съ цѣлью придать мясу лучшій видъ и получить излишнюю плату за мнимыя качества товара, подвергаетъ наказанію по 173 ст. уст. о нак. При отсутствіи же обмана, т.-е. если проступокъ совершенъ единственно съ цѣлью придать мясу лучшій видъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по 115 ст. уст. о нак. **1881** — 30 (Завадскаго).

д) *Обмѣръ и обвѣсъ.*

390. Опредѣляемое 1176 ст. улож., сверхъ наказанія за обмѣръ и обвѣсъ, лишеніе права на торговлю, изъемлющее дѣла этого рода, по 1 п. 34 ст. у. у. с., изъ вѣдѣнія мировыхъ установленій, относится только къ лицамъ, производящимъ торговлю по особымъ, оплачиваемымъ пошлиною, свидѣтельствамъ и билетамъ (10 ст. прилож. къ 464 ст. уст. о пошл., т. V по прод. 1876 г.), и не можетъ быть примѣняемо къ сельскимъ обывателямъ, при продажѣ ими на базарахъ, съ возовъ, лодокъ, ларей и т. п. продуктовъ сельскаго хозяйства. **1884**—26 (Ефремова).

391. Употребленіе при продажѣ невѣрной мѣры составляетъ наказуемый по 173 ст. уст. о нак. проступокъ лишь тогда, когда продавецъ завѣдомо употреблялъ такую мѣру съ цѣлью обмана покупателя относительно количества товара. Безъ признаковъ обмана примѣненіе 173 ст. уст. о нак. къ такому случаю не можетъ имѣть мѣста. **1884**—26 (Ефремова).

О храненіи, продажѣ и употребленіи невѣрной и неклейменой посуды, см. «Нарушенія устава торговаго», 522.

е) *Обманъ при игрѣ.*

392. Преступленіе, предусмотрѣнное 1670 ст. улож., по особому свойству этого вида мошенничества, слѣдуетъ считать совершившимся, когда кто либо будетъ употреблять въ игрѣ поддѣльныя карты, или передернетъ, или подмѣнитъ карту, или будетъ изобличенъ въ другомъ для обыгрыванія обманѣ. Такимъ образомъ этотъ законъ преслѣдуетъ и караетъ обманныя дѣйствія при игрѣ, независимо отъ результата игры, какъ за оконченное преступленіе мошенничества. **1879**—17 (Пучкова).

393. Примѣненіе 1670 ст. улож. обусловливается обманомъ, т.-е. такимъ дѣйствіемъ, которое вводитъ обыгрываемаго въ заблужденіе на счетъ совершающагося предъ нимъ событія. Въ этой статьѣ исчислены разные виды обмана для обыгрыванія, но такъ какъ въ концѣ сказано: «или вообще будутъ изобличены въ какомъ либо обманѣ», то изъ этого слѣдуетъ, что кромѣ исчисленныхъ въ 1670 ст. случаевъ судъ можетъ примѣнить ее во всякомъ случаѣ, когда средствомъ для выигранія денегъ служитъ обманъ. Опаиваніе обыкновеннымъ виномъ съ цѣлью обыграть, пьянаго, не сопровождавшееся обманомъ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 1670 ст., такъ какъ всякому извѣстны послѣдствія употребленія вина, и законъ наказываетъ только опаиваніе «упоительными напитками и зельями». **1878**—11 (Хитрово).

ж) *Закладъ чужой вещи.*

394. Закладъ, подъ видомъ своей, чужой вещи и полученіе подъ обезпеченіе ея денегъ, какъ видно изъ 1701 и 1705 ст. улож., составляетъ обманъ, заключающійся въ томъ, чтобы посредствомъ мнимаго обезпеченія выманить чужія деньги, и подвергаетъ отвѣтственности по 173 и 174 ст. уст. о нак. **1881**—24 (Хоцятовскаго).

з) *Злоупотребленіе довѣріемъ.*

395. Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1709 ст. улож., а именно о злоупотребленіи довѣріемъ со стороны повѣреннаго, ни въ какомъ случаѣ не подсудны мировымъ установленіямъ. Общ. Собр. **1879**—8.

Двойная продажа имѣнія, см. «Продажа имѣнія», 962.

МУЗЫКА.

О разрѣшеніи музыки въ гостинницахъ, см. «Гостинницы», 73.

МѢРЫ.

Употребленіе невѣрныхъ мѣръ, см. «Нарушенія устава торговаго», 522.

МѢЩАНСКІЙ СТАРОСТА.

Объ оскорбленіи его, см. «Оскорбленіе», 618.

НАДЗОРЪ ПОЛИЦІИ.

Самовольный побѣгъ изъ-подъ надзора полиціи, см. «Побѣгъ», 663.

НАРОДНОЕ ЗДРАВЬЕ.

а) *Продажа вредныхъ съѣстныхъ припасовъ.*

396. 115 ст. уст. о нак., какъ видно изъ 1095, 1096, 1098, 1102—1107 и 1110 ст. улож. 1857 г., предусматриваетъ продажу и приготовленіе для продажи съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья

людей, а не животныхъ, и подъ дѣйствіе ея не могутъ быть подводимы случаи продажи припасовъ съ вредною примѣсью, приготовленныхъ въ пищу животнымъ. **1879**—63 (Овчаренко).

397. Изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г. видно, что 1099 ст. улож. изд. 1857 г. вошла въ составъ 173 ст. уст. о нак. Поэтому и на основаніи 1665 ст. улож., надуваніе мяса при продажѣ, если это сдѣлано съ цѣлью обмана, т.-е. съ цѣлью придать мясу лучшій видъ и получить излишнюю плату за мнимыя качества товара, подвергаетъ наказанію по 173 ст. уст. о нак. При отсутствіи же обмана, т.-е. если проступокъ совершенъ единственно съ цѣлью придать мясу лучшій видъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по 115 ст. уст. о нак. **1881** — 30 (Завадскаго).

398. По смыслу 115 ст. уст. о нак. за продажу недоброкачественныхъ съѣстныхъ припасовъ отвѣтствуетъ не хозяинъ лавки, а виновный. Изъ соображенія же 705 и 707 ст. уст. торг., къ обвиненію въ торговлѣ вредными для здоровья припасами и вообще за нарушеніе правилъ о торговлѣ могутъ быть привлекаемы хозяинъ и прикащикъ торговаго заведенія, какъ порознь, такъ и совокупно, но судъ, установляя, по обстоятельствамъ дѣла, непосредственную виновность того или другаго изъ нихъ, или обоихъ вмѣстѣ, обращаетъ отвѣтственность на хозяина торговаго заведенія за дѣйствія, по торговлѣ совершенныя не имъ непосредственно, а прикащикомъ его, въ тѣхъ только случаяхъ, когда будетъ признано, что прикащикъ дѣйствовалъ по порученію и приказанію своего хозяина, или съ его вѣдома и воли. **1878**—14 (Нахмансона).

399. Разрѣшеніе продажи секретныхъ или универсальныхъ лекарствъ предоставлено 306 и 307 ст. уст. врач. медицинскому совѣту. Неисполненіе распоряженія совѣта, вошедшаго въ силу, о неразрѣшеніи продажи извѣстнаго лекарства, если этотъ проступокъ не былъ связанъ съ причиненіемъ вреда для здоровья, подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1885** — 19 (Иванова).

б) *Продажа ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ.*

400. По 866 ст. улож. подлежитъ отвѣтственности тотъ, кто будетъ продавать вещества ядовитыя или сильно-дѣйствующія, не имѣя на то по закону права. Подъ дѣйствіе этой статьи не подходитъ приготовленіе для продажи или производства торговли изобрѣтенной для излеченія болѣзней мази, содержащей въ себѣ, между прочимъ, сильно-дѣйствующія вещества. Приготовленіе къ продажѣ и продажа безъ надлежащаго разрѣшенія лекарственныхъ веществъ воспрещается подъ страхомъ наказанія лишь въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда (106 ст. уст. о нак.), причемъ въ законѣ не сдѣлано исключенія относительно лекарствъ, въ составъ которыхъ входятъ и указанныя въ врачебномъ уставѣ сильно-дѣйствующія вещества. **1885**—19 (Иванова).

в) *Порча воды и воздуха.*

401. Разрѣшеніе административнаго начальства на устройство кожевеннаго завода въ ненадлежащей мѣстности, не препятствуетъ примѣненію къ заводчику 863 ст. улож., если судомъ признано, что существованіе въ дан-

ной мѣстности завода представляетъ опасность для здоровья жителей. **1886**—32 (Семенова).

402. Обвиненіе хозяина завода, фабрики или другаго подобнаго заведенія не въ отдѣльномъ случаѣ порчи воды и воздуха (уст. о нак., ст. 53 и 111), а въ томъ, что заводъ или фабрика, существующіе съ надлежащаго разрѣшенія, при ихъ настоящемъ устройствѣ, или при принятомъ способѣ работы, дѣлаютъ воздухъ или воду вредными для здоровья, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ могутъ быть возбуждены вопросы не только объ устраненіи причиняемаго заводомъ вреда, но даже и о самой возможности существованія завода въ данной мѣстности (улож., ст. 863, 1075 и 1348). **1884** — 36 (Лясковскаго).

403. Если судебною палатою признано, что существованіе въ извѣстной мѣстности завода или фабрики угрожаетъ опасностью для жизни или здоровья, вслѣдствіе порчи воды или воздуха, то она можетъ постановить опредѣленіе о немедленномъ пріостановленіи дѣйствій завода. **1886** — 32 (Семенова).

г) *Заразительныя болѣзни.*

404. 102 ст. уст. о нак. примѣняется къ виновнымъ въ неочисткѣ дворовъ не только въ случаяхъ существованія повальной болѣзни въ той именно мѣстности, въ которой допущено нарушеніе санитарныхъ правилъ, но и въ томъ, когда судомъ установлено существованіе подобной болѣзни въ другой мѣстности, при условіи возможности занесенія ея въ данную. Поэтому неочистка дворовъ въ то время, когда повальная болѣзнь существуетъ во Франціи и правительствомъ признана необходимость принятія особыхъ мѣръ предосторожности противъ занесенія ея въ Россію, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности не по 55, а по 102 ст. уст. о нак. **1885** — 24 (Рубина).

д) *О воспрещеніи управлять аптекою.*

См. «Аптекарь», 6, 7.

НАРУШЕНІЕ ДОЛГА ПОДЧИНЕННОСТИ.

См. «Оскорбленіе», 620 — 623.

НАРУШЕНІЯ ЗАКОНА О ПЕЧАТИ.

405. Изъ соображенія статей 81 — 84 Высочайше утвержд. 6 апрѣля 1865 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (Ценз. уст.), вошедшихъ въ 1041 — 1044 ст. улож. изд. 1866 г., видно, что первая изъ нихъ исчисляетъ тѣхъ причастныхъ къ дѣламъ печати лицъ, которыя могутъ быть отвѣтственны предъ судомъ за содержаніе напечатанныхъ сочиненій, а именно: сочинитель, издатель, типографщикъ, книгопродавецъ и редакторъ. Слѣдующая 82 ст. опредѣляетъ условія, при наличности коихъ упомянутыя въ 81 § лица привлекаются къ суду за «содержаніе сочиненія». Въ § 83 установлено, что издатель, типографщикъ и литографщикъ, когда они устраняются отъ отвѣтственности по § 82 за «содержаніе сочиненія», могутъ быть преслѣдуемы какъ участники въ преступленіяхъ и проступкахъ печати, если будетъ дока-

зано, что они содѣйствовали публикаціи и распространенію изданія. Наконецъ, въ 84 § сказано, что отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей обращается, во всякомъ случаѣ, какъ на главнаго виновнаго, на редактора. Изъ этого видно, что указанная въ 82 § отвѣтственность предъ судомъ издателей, типографщиковъ и книгопродавцевъ относится къ произведеніямъ, издающимся въ видѣ отдѣльныхъ книгъ; за содержаніе же статей въ повременномъ изданіи могутъ быть отвѣтственны только редакторъ и авторъ, и издатель лишь въ случаѣ, указанномъ въ § 83 (улож. ст. 1043 и 2 п. 1046 и 93 § прим. къ ст. ценз. уст. по прод. 1876 г.). Въ виду всего этого слѣдуетъ признать, что содержаніе статей 1041 — 1046 улож. не даетъ основанія для распространенія общей части Уложенія объ участіи въ преступленіи на преступленія печати по отношенію къ лицамъ, несостоящимъ въ вышеозначенномъ положеніи къ печати. Поэтому не подлежитъ отвѣтственности лицо, состоящее сотрудникомъ газеты, за исполненіе порученія редактора исправить статью, оскорбительную для частнаго лица, хотя бы судомъ и было признано, что онъ руководился намѣреніемъ огласить эту статью въ печати. **1881** — 31 (Баталина и др.).

406. По силѣ 81 — 84 ст. врем. прав. о цензурѣ (прим. къ 4 ст. уст. ценз. по прод. 1876 г.), а равно 1038 — 1044 ст. улож., отвѣтственность за содержаніе статей въ повременномъ изданіи падаетъ всецѣло на редактора, а отвѣтственнымъ лицомъ за соблюденіе формальныхъ уславій, предписываемыхъ закономъ для начатія изданія и выпуска въ свѣтъ отдѣльныхъ номеровъ, является издатель. Въ виду такого распредѣленія отвѣтственности редактора и издателя, слѣдуетъ признать, что отвѣтственность за напечатаніе въ газетѣ, издающейся безъ предварительной цензуры, объявленія безъ испрошенія разрѣшенія падаетъ на издателя. **1885** — 6 (Зарубина).

407. Совокупный смыслъ 2 п. 7 ст. прим. къ ст. 4 уст. ценз. по прод. 1876 г. и 1213^{5} ст. у. у. с. указываетъ, что цензурные комитеты и главное управленіе по дѣламъ печати имѣютъ право привлекать къ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи установленныхъ для печати правилъ во всѣхъ случаяхъ, когда допущенное нарушеніе не принадлежитъ къ числу такихъ, для которыхъ закономъ установленъ особый порядокъ преслѣдованія.

Въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній относительно порядка возбужденія преслѣдованія за нарушеніе правилъ о печатаніи объявленій въ повременныхъ изданіяхъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что отступленіе отъ упомянутыхъ правилъ должно быть преслѣдуемо въ общемъ порядкѣ, т.-е. что преслѣдованіе за незаконное печатаніе объявленій въ повременныхъ изданіяхъ возбуждается цензурными комитетами и главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати. **1885**—6 (Зарубина).

408. Изъ 55 ст. уст. ценз. и закона 6 апрѣля 1865 г., освободившаго извѣстныя повременныя изданія отъ предварительной цензуры, видно, что эти постановленія вовсе не касаются помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ объявленій, и что относительно послѣднихъ сохраняютъ свою силу правила, содержащіяся въ цензурномъ уставѣ. Поэтому на напечатаніе объявленій въ повременныхъ изданіяхъ, выходящихъ безъ предварительной цензуры, необходимо полученіе разрѣшенія полицейской власти. **1885**—6 (Зарубина).

409. По смыслу 45 ст. уст. ценз., 1213^{5} у. у. с. и 1033 ст. улож., порядокъ возбужденія преслѣдованія противъ періодическихъ изданій за ненапечатаніе опроверженій невѣрно изложенныхъ фактовъ, извѣстій или слуховъ, одинаковъ какъ для подцензурныхъ изданій, такъ и для изданій, вы-

ходящихъ безъ предварительной цензуры, а именно какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ жалобы на ненапечатаніе опроверженій подаются въ главное управленіе по дѣламъ печати, которое и возбуждаетъ противъ виновныхъ уголовное преслѣдованіе. Общ. Собр. **1884**—33.

Объ оскорбленіи и оклеветаніи въ печати и объ опозореніи, см. «Клевета» 241—251, и «Оскорбленіе», 624—628.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

410. На основ. 33 ст. у. у. с., дѣла о нарушеніяхъ устава о воинской повинности, наказанія за которыя не превышаютъ 1 ст. уст. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ. Общ. Собр. **1879**—43.

411. Дѣла о преступленіи, предусмотрѣнномъ 9 п. 506 ст. у. у. с., не подсудны мировымъ установленіямъ, см. «Подсудность», 723.

412. Уѣздное по воинской повинности присутствіе можетъ подавать жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ по возбужденнымъ имъ дѣламъ объ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности. **1879**—16 (Козлова).

413. Уставъ о воинской повинности опредѣляетъ въ отношеніи лицъ, призываемыхъ для отбыванія воинской повинности, два освидѣтельствованія. Первое—для опредѣленія годности къ службѣ въ постоянныхъ войскахъ лица, подлежащаго по жребію поступленію въ эти войска (уст. о воинс. повин. ст. 144), другое имѣетъ цѣлью опредѣленіе только способности лица, подлежащаго зачисленію въ ополченіе, носить оружіе. Неявка для перваго освидѣтельствованія подвергаетъ отвѣтственности по 506 ст. улож. по прод. 1876 г. и 144 ст. уст. о воин. повин.; неявка же ко второму освидѣтельствованію не обложена какимъ либо взысканіемъ. **1878**—77 (Малкова).

414. Законъ дѣлитъ лицъ, появившихся къ вынутію жеребья для выполненія воинской повинности и освидѣтельствованія, на двѣ категоріи: на неявившихся по уважительнымъ причинамъ и на умышленно уклонявшихся отъ явки. Подвергая лицъ послѣдней категоріи наказанію, опредѣленному 214 ст. уст. о воинск. пов. и 808 ст. улож., законъ дѣлаетъ различіе относительно наложенія взысканія между тѣми, которыя, по поимкѣ или явкѣ, окажутся годными къ службѣ, и тѣми, которыя признаны врачами вовсе негодными къ службѣ. Первые, по зачисленіи на службу, подвергаются взысканію по распоряженію начальства, а о вторыхъ возбуждается преслѣдованіе въ судахъ гражд. вѣдомства. Виновные этой послѣдней категоріи привлекаются къ отвѣтственности немедленно, не ожидая окончанія данной имъ отсрочки для переосвидѣтельствованія и независимо отъ того, окажутся ли они послѣ такого переосвидѣтельствованія годными или негодными къ зачисленію на службу. **1886**—39.

415. Неявка къ освидѣтельствованію лица, обязаннаго къ отбыванію воинской повинности, подвергаетъ отвѣтственности по 214 ст. уст. о воинс. пов., измѣненной Высочайше утвержденнымъ 31 января 1878 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта; эта же статья должна быть примѣнена къ такому виновному въ неявкѣ къ освидѣтельствованію лицу, которое вынуло жребій, дающій ему право на зачисленіе въ ополченіе. Одинъ этотъ фактъ не освобождаетъ отъ отвѣтственности по 214 ст. уст. воинской повинности, ибо лицо, вынувшее подобный жребій, можетъ быть потребовано на дѣйствительную службу вслѣдствіе неявки извѣстнаго числа конскриптовъ, хотя бы

впослѣдствіи, вслѣдствіе поимки или добровольной явки скрывшагося, оно и было освобождено отъ службы въ постоянныхъ войскахъ. **1879**—16 (Козлова).

416. На основ. 213 и 158 ст. уст. о воинс. повин., вопросъ объ уважительности причинъ неявки для внесенія въ призывной списокъ и о годности или негодности виновнаго къ отбыванію воинской повинности разрѣшается присутствіемъ по воинской повинности, и поэтому въ случаѣ признанія такого лица годнымъ къ отбыванію войнской повинности дѣло о немъ вовсе не передается суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. **1881**—46 (Афанасьева).

417. Служилые казаки войска донскаго, не числящіеся на дѣйствительной службѣ, за членовредительство и обманныя дѣйствія, совершенныя съ цѣлью уклоненія отъ военной службы (306 и 307 ст. уст. о воин. пов. донскаго казач. войска, по прод. 1879 г.), подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. **1881**—40.

418. Наименованіе себя ложнымъ именемъ съ цѣлью доставленія другому лицу возможности уклониться отъ воинской повинности, см. «Присвоеніе правъ» 924.

419. Въ Высоч. повел. 15 мая 1888 г. (собр. узак. 28 іюня 1888 г., № 63, ст. 585) опредѣлены правила о примѣненіи манифеста 15 мая 1888 г. къ лицамъ, осужденнымъ на основаніи военныхъ законовъ. На основ. 9 п. этихъ правилъ, виновные въ членовредительствѣ для избѣжанія воинской повинности, подвергаются заключенію въ военной тюрьмѣ (505 ст. улож., п. 7), съ сокращеніемъ срока. **1883**—36 (Каменскаго).

Объ укрывательствѣ дезертировъ, см. «Дезертиръ», 111.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ВРАЧЕБНАГО.

См. «Народное здравіе», 396 — 401, «Аптекарь», 6, 7, «Медицинское свидѣтельство», 348.

НАРУШЕНІЕ ГЕРБОВАГО УСТАВА.

420. Казеннымъ управленіемъ, уполномоченнымъ на принесеніе жалобъ по дѣламъ о наруш. герб. устава, должна быть признана Казенная палата, которой и сообщаются приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ. **1880**—22 (Марлидиса).

421. Мировыя судебныя установленія въ правѣ присуждать виновныхъ къ уплатѣ штрафовъ по 111 ст. уст. герб., не стѣсняясь суммою взиманія, выходящею изъ предѣловъ подсудности дѣлъ этимъ установленіямъ, по той причинѣ, что судебныя мѣста дѣйствуютъ въ подобныхъ случаяхъ на основаніи исключительно постановленій гербоваго устава, взимая гербовыя пошлины, какъ и всѣ прочія судебныя издержки, непосредственной своею властью. Общ. Собр. **1883**—12.

422. На основаніи 111 ст. уст. герб. виновные, подлежащіе взысканію штрафовъ, опредѣленныхъ 107—110 ст. уст. герб., по нарушеніямъ, обнаруженнымъ акцизнымъ управленіемъ, въ случаѣ невнесенія этого штрафа, подвергаются судебному преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. **1883**—18 (Вучина).

423. Изъ соображенія 111 ст. уст. герб., 462 ст. уст. гражд. суд. и

прим. къ 1125 ст. у. у. с., видно, что при обнаруженіи нарушенія гербоваго устава въ судѣ взысканіе штрафа опредѣляется непосредственно судомъ, уголовнымъ или гражданскимъ, безъ возбужденія противъ виновныхъ уголовнаго преслѣдованія за нарушеніе устава казеннаго управленія, которое возбуждается лишь въ томъ случаѣ, если наложенное по распоряженію правительственнаго учрежденія взысканіе не будетъ уплочено въ теченіи двухъ недѣль. Общ. Собр. **1883**—12.

424. Если при разсмотрѣніи дѣла въ уголовномъ судѣ сторонами будутъ представлены письменные акты, составленные съ нарушеніемъ гербоваго устава, то уголовный судъ опредѣляетъ взысканіе штрафа, примѣняясь къ 462 ст. уст. гражд. суд. и 111 ст. уст. герб., не передавая дѣла въ гражданскій судъ. При этомъ на лицъ, не участвующихъ въ дѣлѣ, штрафъ налагается безъ вызова ихъ, но они имѣютъ право на опредѣленіе суда подать жалобу высшему суду. Общ. Собр. **1883**—12.

425. По дѣлу Моста, обвиненнаго въ томъ, что занимался продажей билетовъ восточнаго займа съ разсрочкой платежа, причемъ покупатели, до полной уплаты денегъ за покупаемый билетъ, пріобрѣтатели право на $^1/_{20}$ часть выигрыша, могущаго пасть на извѣстное число билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, возбужденъ былъ вопросъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ такія воспрещенныя закономъ сдѣлки продажи промессовъ, и долженъ ли виновный подлежать отвѣтственности по 587 ст. улож. и 108 ст. уст. герб., изд. 1886 г. Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно, на томъ основаніи, что хотя воспрещенные закономъ подъ страхомъ наказанія акты и не оплачиваются гербовымъ сборомъ, но это особое свойство противозаконныхъ актовъ не должно быть переносимо на акты, дозволенные закономъ, въ какой бы связи послѣдніе ни находились съ первыми. Поэтому, хотя продажа промессовъ и воспрещена закономъ, но такъ какъ продажа въ разсрочку билетовъ восточнаго займа не имѣетъ противозаконнаго характера, то подобныя сдѣлки, хотя бы соединенныя въ одномъ актѣ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, и если не были оплачены своевременно, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 108 ст. уст. герб. **1887**—26 (Моста).

426. На основ. 111 ст. уст. герб., опредѣленія административныхъ мѣстъ о взысканіи гербовыхъ штрафовъ, переданныя въ судебныя мѣста, подлежатъ провѣркѣ послѣднихъ. **1887** — 26 (Моста).

427. Употребленіе и передача другимъ гербовыхъ марокъ фальшивыхъ и бывшихъ въ употребленіи, см. «Мошенничество», 373.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ЗАВОДСКОЙ И ФАБРИЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

428. 1352 ст. улож., опредѣляющая взысканіе по 61 ст. уст. о нак. за принятіе хозяиномъ завода мастероваго или работника безъ паспорта, основана на 99 ст. XI т. ч. II изд. 1842 г. постановленій о заводской и фабричной промышленности; эта статья вошла безъ измѣненія въ 106 ст. XI т. ч. II изд. 1857 г.

Соображеніе этой статьи и 102 — 104 тѣхъ же правилъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило 106 ст. установлено спеціально въ видахъ упроченія тѣхъ обязательныхъ отношеній между хозяиномъ фабричныхъ заведеній и рабочими, которыя установлены самимъ закономъ, помимо воли

договаривающихся сторонъ, и что поэтому вопросъ о примѣненіи 1352 ст. улож. не можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи постановленій устава о паспортахъ. Поэтому освобожденіе хозяина фабричнаго заведенія отъ отвѣтственности за держаніе рабочаго безъ паспорта, основанное на томъ, что рабочій, какъ мѣстный мѣщанинъ, не нуждается въ паспортѣ, есть нарушеніе 1352 ст. улож. **1879** — 35 (Баташевыхъ).

429. Законоположенія относительно паровыхъ котловъ изложены въ 44 ст. уст. пром. и фабр. и прилож. къ ней по прод. 1876 г., а нарушеніе этихъ законоположеній, какъ напр., производство работъ съ невѣрнымъ манометромъ, а равно и другія отступленія отъ правилъ предосторожности при введеніи въ употребленіе паровыхъ машинъ высокаго давленія, можетъ влечь за собою только требованіе полиціи объ исправленіи упущеннаго, въ видахъ огражденія общественной безопасности, а въ случаѣ неисполненія этого требованія — обвиненіе по 29 ст. уст. о нак. и понужденіе неповинующагося, по 26 ст. уст. о нак., къ приведенію заведенія въ требуемое закономъ положеніе. **1880** — 1 (Фридланда).

430. Ст. 1358 улож. предусматриваетъ стачку между работниками какого-либо завода или фабрики прежде истеченія условленнаго срока, съ цѣлью вынудить хозяевъ къ возвышенію заработной платы. Всякая другая стачка, какими бы обстоятельствами она ни сопровождалась, какъ-то: нарушеніе порядка и благочинія, неважное насиліе, и какіе бы убытки она ни влекла для заводчика — не можетъ быть преслѣдуема по 1358 ст. улож. общ. собр. **1878** — 30.

Ср. «Нарушенія устава ремесленнаго», 467 — 471.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПАСПОРТНАГО.

431. Уставъ о паспортахъ принадлежитъ къ числу законоположеній, ограждающихъ общественную безопасность и благочиніе, изъ чего слѣдуетъ заключить, что преслѣдованіе нарушеній сего устава не входитъ въ кругъ обязанностей присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ казеннаго управленія. Но изъ этого общаго правила должно быть сдѣлано исключеніе для таможенныхъ учрежденій. Уставъ таможенный возлагаетъ на таможенное вѣдомство наблюденіе за тѣмъ, чтобы лица, прибывающія въ предѣлы Имперіи, а равно и оставляющія оные, были снабжены паспортами (уст. там. т. IV, ст. 374, 1151), а потому оно не можетъ быть лишено права слѣдить за точнымъ исполненіемъ паспортныхъ правилъ и не допускать тайнаго перехода границы, а слѣдовательно, и возбуждать по этимъ дѣламъ преслѣдованіе. **1883** — 21 (Шинкуса).

432. Ст. 614 уст. о пасп. состоитъ изъ двухъ частей: первая опредѣляетъ взысканіе за проживаніе безъ установленнаго паспорта, а во второй содержатся полицейскія правила относительно высылки лицъ, не имѣющихъ паспорта, въ мѣста ихъ постояннаго жительства. Взысканія, опредѣленныя за проживательство безъ паспорта, со введеніемъ судеб. уст., налагаются мировыми судьями по 61 ст. уст. о нак.; вторая же часть 614 ст. уст. о пасп. объ обязанности полиціи наблюдать, чтобы никто безъ письменнаго вида внѣ постояннаго мѣста жительства не проживалъ, осталась въ силѣ и послѣ введенія судеб. уставовъ. Общ. собр. **1886** — 36.

433. Хотя закономъ 18 декабря 1885 г. смягчены наказанія, опредѣ-

ленныя улож. о нак. за проживательство съ подложнымъ или чужимъ видомъ (ст. 975 и 977 улож.), но это не измѣняетъ подсудности дѣлъ по подобнымъ обвиненіямъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ, такъ какъ проживаніе съ подложнымъ или чужимъ видомъ отнесено къ преступленіямъ противъ благоустройства и благочинія, не упоминаемымъ въ уст. о нак. и 33 ст. уст. уг. суд. **1886** — 26 (Гофмана).

434. По нарушеніямъ паспортнаго устава, предусмотрѣннымъ 61 ст. уст. о нак., требованіе полиціи, возбуждающей уголовное преслѣдованіе, составляется изъ двухъ частей: изъ требованія о наказаніи и о возмѣщеніи убытка казны отъ невзятія паспортнаго бланка. Поэтому мировые судьи, обвиняя по 61 ст. уст. о нак. за проживательство безъ письменнаго вида, обязаны присуждать виновныхъ къ уплатѣ за паспортный бланкъ, если таковой не былъ взятъ до суда, и безъ особаго о томъ требованія полиціи. **1880**—48.

435. О высылкѣ евреевъ, по 23 ст. XIV т. уст. о паспорт., за 50-ти верстную черту отъ границы, см. «Наруш. уст. тамож.», 514 — 519.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПИТЕЙНАГО.

а) *Денежныя взысканія.*

436. Изъ точнаго смысла правилъ, приложенныхъ къ 405 ст. Пит. Уст. (ст. 56) по прод. 1883 г., видно, что подъ выраженіемъ «денежныя взысканія» разумѣются не только тѣ, которыя можно отнести къ разряду собственно штрафовъ, на всѣ вообще, установленныя карательными правилами этого устава, взысканія, въ томъ числѣ и уплата стоимости патента и акциза за сокрытое отъ уплаты оныхъ вино. Общ. собр. **1887** — 30.

437. Изъ сопоставленія 49 и 51 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 года видно, что содержатель заведенія для торговли крѣпкими напитками, когда нарушеніе закона, влекущее за собой денежное взысканіе, совершено безъ его согласія и вѣдома, прикащикомъ, не имѣющимъ торговыхъ документовъ, подвергается такой же отвѣтственности, какой онъ подвергся бы, еслибы былъ признанъ непосредственнымъ виновнымъ въ этомъ нарушеніи. Поэтому въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ денежныхъ взысканій подвергается по 32 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст. не прикащикъ, но самъ хозяинъ заведенія. **1885**—35 (Семенова).

438. Въ 56 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст. сказано, что налагаемое на нѣсколькихъ виновныхъ въ одномъ и томъ же нарушеніи пит. устава денежное взысканіе распредѣляется между ними поровну, изъ чего слѣдуетъ, что по этимъ дѣламъ каждый соучастникъ обязанъ уплатить только ту часть всякаго рода денежнаго взысканія, которая на него наложена, безъ всякаго отношенія къ прочимъ соучастникамъ. Соучастниками наруш. пит. уст., на которыхъ можетъ быть наложено взысканіе, имѣющее видъ вознагражденія казны, могутъ быть только нѣсколько хозяевъ одного завода или питейнаго заведенія, или же нѣсколько лицъ, совмѣстно производившихъ безпатентную торговлю; въ этихъ случаяхъ налагаемое на хозяевъ завода или заведенія взысканіе акциза или стоимости патента обезпечивается заводами, а за безпатентную продажу взысканіе налагается всегда только на лицъ, въ пользу коихъ производилась продажа, т.-е. на хозяевъ заведеній. Въ виду этихъ правилъ, вполнѣ ограждающихъ интересъ казны, слѣдуетъ признать, что лица,

содѣйствующія хозяину заведенія въ безпатентной продажѣ вина, но не участвующія въ самой торговлѣ, не подлежатъ за это отвѣтственности. Общ. Собр. **1887**—30.

б) *Винокуреніе.*

439. Изъ точнаго смысла 47, 48 и 49 прил. къ 406 ст. пит. уст. 1883 г. видно, что заводовладѣлецъ подлежитъ уголовной отвѣтственности за совершенныя на его заводѣ злоупотребленія не безусловно, а только въ томъ случаѣ, когда нарушеніе закона совершено имъ самимъ, или хотя и другими лицами, но съ его вѣдома, или арендаторомъ, объ отдачѣ которому завода въ аренду не было заявлено акцизному управленію установленнымъ порядкомъ, хотя бы онъ и не зналъ о совершеніи злоупотребленія арендаторомъ, безъ примѣненія къ нему въ послѣднемъ случаѣ личнаго наказанія.

Если на аренду завода составленъ договоръ и объ этомъ заявлено акцизному управленію, но по дѣлу доказано, что этотъ договоръ не былъ исполненъ и заводовладѣлецъ самъ производилъ винокуреніе и участвовалъ въ злоупотребленіяхъ лично или чрезъ поставленнаго имъ же управляющаго, т.-е. если договоръ заключенъ съ предвзятою цѣлью не исполнять его, а полномочія на завѣдываніе заводомъ выданы отъ имени мнимаго арендатора лишь съ цѣлью выставить послѣдняго дѣйствительнымъ арендаторомъ, то къ виновному заводовладѣльцу примѣняются правила вышеозначенныхъ статей прилож. къ 406 ст. уст. пит. **1887**—16 (Вишневецкаго).

440. Управляющій винокуреннымъ заводомъ, совершившій злоупотребленіе съ вѣдома и участія заводовладѣльца, на основ. 47 и 48 ст. прил. къ 406 ст. уст. пит. 1883 г., не привлекается вовсе къ отвѣтственности. **1887**—16 (Вишневецкаго).

441. Если при обнаруженіи тайной выдѣлки спирта у подсудимаго арестованъ спиртъ законно выдѣланный, то въ случаѣ обвиненія заводчика этотъ спиртъ идетъ въ зачетъ опредѣленнаго денежнаго взысканія, а уплата стоимости незаконно выдѣланнаго спирта, но не арестованнаго, взыскивается съ другаго имущества виновнаго. **1887**—16 (Вишневецкаго).

Примѣненіе давности къ преступленію утайки спирта, см. «Длящіяся преступленія», 131.

в) *Утайка акциза.*

442. До изданія закона, спеціально предусматривающаго устройство приспособленій для сокрытія акциза, такія приспособленія, напр., устройство въ бакахъ особыхъ цилиндровъ для спирта и наполненія остальнаго количества бочки водою, для введенія въ обманъ акцизнаго надзора, наказывались какъ мошенничество. Но съ изданіемъ прилож. къ 406 ст. уст. пит. по прод. 1883 г. и Высочайше утв. 14 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ старыхъ правилъ о взысканіяхъ за нарушенія пит. уст., устройство особыхъ приспособленій и допущеніе обманныхъ дѣйствій, служащихъ къ похищенію акциза, не признается мошенничествомъ и подвергаетъ виновныхъ особому, указанному въ этихъ законахъ, взысканію.

Если же дѣйствія, направленныя къ совершенію похищенія слѣдующаго въ казну сбора, закономъ не признаны мошенничествомъ, то тѣмъ менѣе основаній признавать таковымъ устройство такихъ приспособленій въ винныхъ складахъ, въ виду того, что всякое, поступающее въ такіе склады, вино состоитъ на счету акцизнаго надзора, и слѣдовательно утайка выпуска его изъ

склада можетъ имѣть послѣдствіемъ не похищеніе, а лишь избѣжаніе своевременной уплаты акциза.

Всѣ прежнія рѣшенія Сената, состоявшіяся до изданія вышеозначенныхъ законовъ, потеряли свою силу. **1886**—3 (Бронштейна).

г) *Пиво-медовареніе.*

443. Въ законахъ нѣтъ постановленія, обязывающаго хозяина медовареннаго завода, прекратившаго дѣйствіе, хотя бы и не закрытаго окончательно, имѣть на немъ вывѣску. Правило, выраженное въ 307 ст. пит. уст., относится исключительно до заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ. **1885**—36 (Херхеля).

д) *Безпатентная торговля.*

444. По закону (272 ст. пит. уст.), одеколонъ, духи, политура, лакъ и другія издѣлія изъ оплаченнаго акцизомъ спирта не подлежатъ платежу акциза и не обязываютъ продавца ими брать патентъ, но это правило установлено для тѣхъ издѣлій изъ спирта, которыя продаются съ цѣлью употребленія на тѣ лишь предметы, для которыхъ они дѣйствительно выдѣлываются. Но если подъ названіемъ одеколона продается жидкость, служащая къ потребленію, какъ напитокъ, то о примѣненіи означеннаго правила не можетъ быть рѣчи. На основаніи 1 п. 3 ст. пит. уст. по прод. 1879 г., а также 284 и 285 ст. того же устава торговцы одеколономъ и т. п. издѣліями, пріобрѣтаемыми и продаваемыми въ видѣ напитковъ, не могутъ быть освобождаемы отъ обязанности брать патентъ на торговлю крѣпкими напитками, подвергаясь въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 23 ст. прилож. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 г. **1885**—30 (Глазунова).

445. Въ изданныхъ въ 1883 г. карательныхъ постановленіяхъ за нарушенія пит. уст. (прил. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 г.), изъ всѣхъ случаевъ, причисленныхъ судебною практикою къ безпатентной торговлѣ крѣпкими напитками, приравнена къ ней только продажа напитковъ по чужому патенту и по патенту просроченному. Въ виду этого не представляется уже основанія распространять этотъ карательный законъ на другіе случаи, которые въ новыхъ правилахъ не указываются, какъ на безпатентную торговлю; слѣдовательно, нѣтъ основанія приравнивать къ безпатентной продажѣ продажу напитковъ по доставшемуся въ наслѣдство патенту, не предъявленному акцизному надзору для отмѣтки его о переходѣ къ другому лицу. **1886**—14 (Небаевой).

446. По смыслу 692 ст. улож., она преслѣдуетъ производящихъ питейную торговлю вопреки 285 ст. уст. о пит. сб., безъ пріобрѣтенія на то права взятіемъ патента. Она не можетъ быть примѣняема къ такому виноторговцу, который взялъ установленный патентъ, но производитъ торговлю, не имѣя патента въ самомъ заведеніи, по какому либо случаю, какъ напр., потому, что патентъ отобранъ полиціею, съ цѣлью пріостановленія дальнѣйшаго производства торговли, признаваемой неправильной со стороны полиціи, запрещеніе которой не имѣетъ рѣшающаго значенія относительно пріобрѣтеннаго патентомъ права. **1882**—7 (Баранова).

е) *Переносъ питейнаго заведенія.*

447. Если въ патентѣ на питейное заведеніе не указанъ домъ, въ которомъ это заведеніе открыто, а сказано лишь, что оно должно быть на

общественной землѣ, то переносъ заведенія изъ одного дома въ другой, хотя бы и на той же общественной землѣ, но безъ разрѣшительной надписи на патентѣ акцизнаго вѣдомства, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 693 ст. Улож. **1880**—26 (Темченко).

ж) *Торговля по чужому патенту.*

448. 29 ст. Высоч. утвержд. 14 мая 1885 правилъ (собр. узак. № 63, ст. 544) разрѣшаетъ содержать питейныя заведенія не только отдѣльнымъ лицамъ, но и сельскимъ обществамъ, которыя, по 34 ст. тѣхъ же правилъ, производятъ такую продажу чрезъ уполномоченныхъ на то довѣренностью отъ общества лицъ. Въ виду этого Сенатъ, по дѣлу Якушева, обвиняемаго въ томъ, что, имѣя довѣренность отъ общества, какъ уполномоченный на производство питейной торговли, въ дѣйствительности производилъ торговлю за свой счетъ, платя обществу только за помѣщеніе, и приговореннаго къ наказанію за продажу вина по чужому патенту, по 23 ст. прил. къ 406 ст. уст. пит. по прод. 1883 г., призналъ, что судъ не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе существа выданной Якушеву довѣренности и привлекать его къ отвѣтственности по 23 ст. прилож. къ 406 ст. пит. уст. **1887**—12 (Якушева).

з) *Храненіе вина.*

449. При возбужденіи обвиненія въ храненіи низкопробнаго вина въ заведеніи, въ коемъ производитъ торговлю сидѣлецъ, послѣдній, желая освободить себя отъ отвѣтственности, долженъ доказать, что вино хранилось съ вѣдома и согласія хозяина. **1880**—45 (Шевченковой).

450. На основ. 442 ст. пит. уст., подлежатъ взысканію хозяинъ или сидѣлецъ питейнаго заведенія за храненіе низкопробнаго вина для продажи; если же такое вино хранилось въ заведеніи не для продажи, а оставлено кѣмъ либо въ заведеніи или оказалось въ немъ случайно, то 422 ст. уст. пит. не можетъ быть примѣнена. Тѣмъ болѣе не подлежитъ отвѣтственности хозяинъ заведенія, въ которомъ обнаружено незначительное количество низкопробнаго вина, если судомъ признано, что это вино есть не что иное, какъ подтеки изъ-подъ крана бочки, ни къ какому употребленію негодные и образовавшіеся совершенно случайно. **1880**—43 (Шелашева).

451. На основ. 308 и 442 ст. пит. уст., отвѣтственности за продажу низкопробнаго вина подвергается сидѣлецъ питейнаго заведенія, когда онъ дѣлалъ это безъ всякаго участія и безъ вѣдома хозяина; въ противномъ же случаѣ отвѣтственности подлежитъ не сидѣлецъ, а хозяинъ заведенія. Одно знаніе хозяиномъ заведенія о такомъ, допускаемомъ въ его заведеніи, нарушеніи, исключаетъ отвѣтственность сидѣльца. **1880**—45 (Шевченковой).

и) *Продажа въ недозволенномъ мѣстѣ.*

452. Производство питейной продажи евреемъ, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, нарушаетъ не казенный интересъ, а общественное благочиніе, вслѣдствіе чего преслѣдованіе виновныхъ по этимъ дѣламъ и подача жалобъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ принадлежатъ полиціи, а не акцизному управленію. Правило 1189 ст. у. у. с., предоставляющее акцизному управленію подавать жалобы на приговоры мировыхъ установленій по всѣмъ предметамъ

дѣла, распространяется лишь на дѣла, связанныя съ денежнымъ интересомъ казны. **1879**—43 (Авербуха).

453. Ст. 338 пит. уст. изд. 1876 г. воспрещаетъ открытіе питейныхъ заведеній не только въ рынкахъ и торговыхъ площадяхъ, но и вообще въ занятой рынкомъ или торговымъ рядомъ мѣстности, на пространствѣ которыхъ производится рыночный торгъ, слѣдовательно, и въ домахъ, окаймляющихъ рыночную площадь. Общ. Собр. **1880**—50.

454. Законъ, разрѣшающій евреямъ производить питейную продажу только изъ собственныхъ домовъ (Высоч. утв. 14 мая 1874 г. мнѣніе Госуд. Сов.), понимаетъ подъ этимъ дома, построенные на собственной, а не на арендуемой землѣ. **1878**—32 (Ковнера), 33 (Будовли).

При обвиненіи въ продажѣ вина не изъ собственнаго дома, обвиняемый, не признающій себя виновнымъ, долженъ представить доказательства принадлежности ему дома. Разсмотрѣніе и оцѣнка этихъ доказательствъ уголовнымъ судомъ не составляетъ нарушенія 27 ст. у. у. с., такъ какъ при этомъ судъ не разрѣшаетъ какихъ либо спорныхъ вопросовъ о правахъ на недвижимую собственность, а разрѣшаетъ лишь съ формальной стороны вопросъ о томъ, представлены ли доказательства права собственности на домъ. **1878**—33 (Будовли).

455. Жителямъ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 г. части Бессарабіи не даровано по закону никакихъ льготъ по производству питейной продажи, вслѣдствіе чего евреи, за продажу въ этой мѣстности вина не изъ собственныхъ домовъ, подвергаются отвѣтственности по 307 ст. пит. уст. и 694 ст. улож. Хотя же относительно этой мѣстности послѣдовало, на основаніи 12 ст. уст. пит., распоряженіе министра финансовъ о дозволеніи евреямъ производить продажу вина въ арендованныхъ домахъ, до окончанія сроковъ аренды, но это распоряженіе не даетъ суду права на непримѣненіе закона, не отмѣненнаго и не пріостановленнаго законодательною властью. **1881**—23 (Балабана).

456. Запрещеніе евреямъ производства продажи вина не въ собственномъ домѣ, имѣетъ цѣлью не огражденіе интересовъ казны, но охраненіе благоустройства и благочинія, а потому преслѣдованіе подобныхъ нарушеній лежитъ на обязаности полиціи, а не акцизнаго управленія. **1879**—28 (Юфа).

457. Съ изданіемъ новыхъ правилъ о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ (прил. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 г.), всѣ прежнія рѣшенія Сената, касающіяся воспрещеннаго закономъ храненія вина въ недозволенномъ мѣстѣ, потеряли свою силу. На основаніи этихъ правилъ, недозволенное храненіе крѣпкихъ напитковъ наказывается наравнѣ съ незаконной торговлею ими лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 18, 2 ч. 23, 31, 32, 12, и 1 ч. 40, и какъ самостоятельный проступокъ въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 5 п. 19, 6 п. 19, 21 ч. 21 и 30 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 г.

Храненіе въ бутылкѣ вина въ комнатѣ, смежной съ портерной лавкой, если онѣ соединены открытой дверью, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, когда храненіе вина въ недозволенномъ мѣстѣ наказывается, какъ незаконная продажа его, или, какъ самостоятельный проступокъ, и составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 90 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст., а именно нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ питейныхъ заведеній. **1885**—22 (Сергѣевой).

458. Денежное взысканіе, опредѣленное по 694 ст. улож. за продажу безъ патента питей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ производиться и съ патентомъ, налагается не въ видѣ вознагражденія казны, а въ видѣ наказанія, и поэтому не налагается на подсудимаго, если дѣло возбуждено по истеченіи срока уголовной давности. **1880**—20 (Меерович).

і) *Нарушеніе благочинія въ заведеніи.*

459. Допущеніе хозяиномъ или сидѣльцемъ портерной лавки игры въ карты сторонними посѣтителями подвергаетъ ихъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о наказ. и 362 ст. уст. пит., а не по 46 ст. уст. о нак., карающей этихъ лицъ за устройство игры. **1880**—39 (Николаева).

460. Недопущеніе содержателемъ питейнаго заведенія акцизнаго чиновника къ осмотру комнаты, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, предусмотрѣно 44 ст. прил. къ 406 ст. пит. уст. по прод. 1883 г. и, составляя проступокъ противъ порядка управленія, подсудно не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ можетъ повлечь за собой заключеніе въ смирительномъ домѣ. **1885**—31 (Топоркова).

461. Въ питейномъ уставѣ находятся указанія на нарушенія правилъ благоустройства и благочинія, по которымъ уставъ, не назначая виновному спеціальнаго наказанія, отсылаетъ для этой цѣли къ статьямъ улож. и уст. о нак. Къ числу такихъ статей относится 317 ст. пит. уст. по прод. 1876 г., опредѣляющая отвѣтственность за непроведеніе отвода отъ водопроводныхъ трубъ въ оптовый складъ, что составляетъ собственно мѣру охраненія отъ пожаровъ, почему въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ примѣнять 90 ст. уст. о нак., какъ за храненіе безъ надлежащей осторожности удобовоспламеняющихся веществъ. **1879**—55 (Скворикова).

462. На основаніи 8 п. прил. къ 317 ст. уст. пит. по прод. 1876 г., въ городахъ, гдѣ проложены водопроводныя трубы, въ оптовые склады должны быть проведены отводы отъ этихъ трубъ, а на основаніи 14 п. этого приложенія всѣ существующіе уже оптовые склады должны быть приведены въ требуемое этими правилами положеніе. Смыслъ этого узаконенія не возбуждаетъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ вновь открываемые склады должны быть устраиваемы не иначе, какъ съ соблюденіемъ 8 п. правилъ. Для старыхъ же складовъ, устроенныхъ тогда, когда въ городѣ еще не было водопроводныхъ трубъ, эти правила обязательны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ни отдаленность ихъ отъ водопроводныхъ трубъ, ни другія физическія преграды не препятствуютъ проведенію къ нимъ воды. Но при особой отдаленности склада отъ водопроводныхъ трубъ, или при существеваніи другихъ физическихъ препятствій, проведеніе трубъ не можетъ быть обязательно для владѣльца существующаго уже склада. Поэтому, при обвиненіи въ непроведеніи воды въ оптовый складъ, судъ обязанъ разрѣшить фактическіе вопросы о томъ, когда устроенъ складъ, до или послѣ проведенія водопровода, и въ первомъ случаѣ—была ли для владѣльца склада возможность исполнить требованія 3 п. прил. къ 317 ст. пит. уст. по прод. 1876 г. **1879**—55 (Скворикова).

к) *Невѣрныя и неклейменыя мѣры.*

463. Объ употребленіи невѣрной и неклейменой посуды и о продажѣ и храненіи ея, см. «Нарушенія устава торговаго», 522.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПОЖАРНАГО.

464. Въ питейномъ уставѣ перечислены извѣстныя нарушенія благоустройства и благочинія, за которыя не указана отвѣтственность. Въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ примѣнять соотвѣтственную карательную статью закона изъ улож. о нак. или уст. о нак. Къ числу такихъ статей относится 317 ст. пит. уст., по прод. 1876 г., опредѣляющая отвѣтственность за непроведеніе отвода отъ водопровода въ оптовый складъ, что составляетъ собственно мѣру охраненія отъ пожаровъ, почему въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ примѣнять 90 ст. уст. о нак. за храненіе безъ надлежащей осторожности удобовоспламеняющихся веществъ. **1879**—55 (Скворикова).

465. Распоряженіемъ министра полиціи б. Царства Польскаго отъ 9 мая 1816 г. установлено, что никакіе магазины дровъ и угля не должны быть содержимы посреди строеній. Но такъ какъ лѣсные матеріалы не составляютъ удобовоспламеняющихся веществъ, то требованіе полиціи объ удаленіи за городъ подобныхъ складовъ не можетъ быть оправдываемо ни вышеозначеннымъ распоряженіемъ, ни 90 ст. уст. о нак., а потому и не можетъ быть признанно законнымъ. **1887**—29 (Левинштейна).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

466. По смыслу 2050, 2051—2053 ст. т. II, ч. 1, городской думѣ предоставлено право издавать обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, мостовыхъ, тротуаровъ и пр. Хотя дума можетъ перелагать натуральныя повинности въ денежныя, но точный смыслъ 5 п. 2002 ст. т. II ч. 1 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дума можетъ обязывать домовладѣльцевъ къ исправленію существующей въ городѣ шоссейной мостовой натурою. Поэтому, если проложенная въ городѣ шоссейная мостовая не есть предусмотрѣнный 789 и 799 ст. уст. пут. сооб. (т. XII, ч. 1) шоссейный пунктъ, а просто шоссированная мостовая, но обязанность содержать ее въ порядкѣ можетъ быть возложена на домовладѣльцевъ, подъ угрозою отвѣтственности по 69 ст. уст. о нак. **1880**—29 (Станкевичъ).

О самовольномъ устройствѣ перевоза и сборѣ денегъ, см. «Перевозъ».

Объ устройствѣ тротуаровъ, см. «Неисполненіе требованій властей», 547. О порчѣ мостовъ, см. «Поврежденіе мостовъ», 664.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА РЕМЕСЛЕННАГО.

467. Право ремесленной управы на возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ ремесленнаго устава, см. «Ремесленная управа», 1007.

468. Всѣ нарушенія уст. ремесл. (Отд. II гл. 14 разд. VII улож.) подсудны мировымъ установленіямъ въ предѣлахъ, указанныхъ 33 ст. уст. уг. суд., за исключеніемъ случаевъ, когда наказаніе сопряжено съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить промыселъ или съ закрытіемъ заведенія. Обвиненіе по 1384 ст. улож. въ первый и во второй разъ, связанное съ воспрещеніемъ на одинъ или два года имѣть учениковъ, не лишаетъ мастера права производить работу безъ учениковъ и не можетъ быть приравниваемо къ закрытію заведенія, и поэтому подсудно мировымъ установленіямъ. **1880**—4 (Соловьева).

469. 1360 ст. улож. опредѣляетъ взысканіе не за неисполненіе пра-

вилъ о запискѣ въ цехъ и о переходѣ ремесленника одного города въ цехъ другаго, а преслѣдуетъ производство ремесла, цехъ котораго устроенъ въ городѣ, такими лицами, которыя присваиваютъ себѣ званіе мастера, не имѣя на оное право. Поэтому производство мастеромъ, записаннымъ въ цехъ и имѣющимъ свидѣтельство ремесленной управы въ другомъ городѣ, беза взноса цеховыхъ сборовъ и безъ свидѣтельства мѣстной ремесленной управы, не составляетъ проступка, а даетъ лишь право взысканія неуплаченныхъ сборовъ. **1881**—34 (Авдѣева).

470. Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ 1360 ст. улож. и 211 ст. уст. ремесл., не могутъ быть подвергаемы лица купеческаго сословія, открывающія ремесленныя заведенія по принадлежащему имъ гильдейскому праву, ни за одно изъ исчисленныхъ въ нихъ нарушеній, а равно за несообщеніе ремесленной управѣ объ открываемыхъ ими заведеніяхъ и за невзносъ цеховыхъ сборовъ. Неисполненіе ими двухъ послѣднихъ условій даетъ ремесленной управѣ лишь право обратиться къ такимъ лицамъ съ требованіемъ доставленія свѣдѣній объ открытыхъ ими заведеніяхъ и взноса цеховыхъ сборовъ. **1879**—44 (Баташева и др.).

471. Изъ соображенія устава ремесленнаго ст. 3, 91—96, 107—109, а также 9 п. 2, 16 и 33 ст. полож. о пошл. съ примѣчаніемъ къ 464 ст. V т. св. зак. уст. о пошл. по прод. 1876 г., 101 и 109 ст. уст. фабр., нельзя не прійти къ заключенію, что общія постановленія ремесленнаго устава, опредѣляющія порядокъ вступленія въ цехи, относятся исключительно до лицъ, не пользующихся правами состоянія, высшими противъ лицъ мѣщанскаго и цеховаго сословій. Лица купеческаго званія по самымъ правамъ этого сословія получаетъ право на содержаніе ремесленныхъ заведеній, принадлежа къ цехамъ лишь по занятію ремеслами, т.-е. подлежа всѣмъ цеховыхъ сборамъ и общему со всѣми цеховыми управленію и расправѣ въ дѣлахъ, касающихся этого ремесла, и только въ томъ случаѣ, если пожелаютъ держать, кромѣ работниковъ, еще ремесленныхъ учениковъ, обязаны или выдержать испытаніе на званіе мастера, или имѣть у себя мастера для обученія учениковъ. Такимъ образомъ лица купеческаго сословія не обязаны ни записываться въ цехи, ни испрашивать разрѣшенія ремесленной управы на содержаніе ремесленныхъ заведеній, но не могутъ не доводить до свѣдѣнія управы объ открываемыхъ ими заведеніяхъ. **1879**—44 (Баташева и др.).

НАРУШЕНІЯ СТРОИТЕЛЬНАГО УСТАВА.

472. По дѣламъ о нарушеніяхъ строительнаго устава полиція замѣняетъ собою спеціальное административное учрежденіе и поэтому можетъ подавать по этимъ дѣламъ жалобы помимо прокурорскаго надзора. **1880**—29 (Станкевичъ).

473. Строительный уставъ во всѣхъ частяхъ его, которыя касаются построекъ, имѣетъ въ виду строенія не только постоянныя, но и временныя, но отнюдь не строенія подвижныя или переносныя. Въ частности относительно лавокъ въ строит. уставѣ упоминается объ общественныхъ зданіяхъ, состоящихъ исключительно изъ лавокъ (гостиные дворы), или о лавкахъ въ частныхъ строеніяхъ (ст. 267, 268, 374), но нигдѣ не говорится о передвижныхъ лавочкахъ. Изъ прил. же къ ст. 464 V т. уст. о пошл. видно, что торговля можетъ быть производима изъ переносныхъ будокъ, шкаповъ, сундуковъ и т. п. **1880**—84 (Новогребельскаго).

474. Возведеніе постройки, воспрещенной закономъ, независимо отъ того, опасна она или не опасна, влечетъ за собою отвѣтственность по 66 и 68 ст. уст. о нак., т.-е. денежное взысканіе и уничтоженіе постройки. На этомъ основаніи виновный въ устройствѣ въ г. Щебрешинѣ подсѣней, прямо воспрещенныхъ Высоч. утв. регуляціоннымъ планомъ, изданнымъ для этого города, обязанъ сломать эту постройку, хотя бы она и не угрожала общественной безопасности. **1880**—3 (Шица).

475. Признаніе судомъ постройки, возведенной неправильно или несогласно съ существующими постановленіями, не угрожающею общественной безопасности или здоровью, не устраняетъ примѣненія 26 и 68 ст. уст. о нак., если судомъ признано, что данное отступленіе нарушаетъ правила внѣшняго благоустройства, и возложеніе на виновнаго исполнить то, что имъ упущено. Судъ не уполномоченъ освобождать кого-либо отъ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на него закономъ или постановленіями подлежащихъ властей. **1882**—4 (Сетгоферъ).

476. Признаніе судомъ, что данное отступленіе въ устройствѣ тротуара отъ изданныхъ городскою думою постановленій не угрожаетъ опасностью, обязываетъ его, сверхъ наложенія взысканія, постановить объ исправленіи тротуара и приведеніи его въ надлежащій видъ. **1882**—4 (Сетгоферъ).

477. На основаніи 66 ст. уст. о нак. и 445 ст. 1 ч. X т., хозяинъ дома, устроившій скатъ крыши на сосѣдній дворъ, обязанъ во всякое время, по требованію сосѣда, обратить скатъ на свою сторону, такъ какъ право участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества не пріобрѣтается давностью. **1883**—33 (Калошина).

478. Требованіе полиціи, предъявленное домовладѣльцу, объ отводѣ дворникамъ сухаго и удобнаго помѣщенія не принадлежитъ къ числу такихъ, неисполненіе коихъ подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. Если же полиція находитъ, что гдѣ-либо въ домѣ дворникамъ отпускается неудобное для жилья помѣщеніе, то можетъ возбудить преслѣдованіе по 29 и 68 ст. уст. о нак. **1881**—38 (Оржеха и др.).

479. Полиція можетъ требовать выселенія жителей изъ дома и сломки или исправленія онаго тогда, когда домъ представляется опаснымъ или по своей ветхости, или по несоблюденіи при постройкѣ онаго надлежащихъ правилъ (404—406 уст. строит., 65—68 ст. уст. о нак.); но затѣмъ законъ не даетъ административной власти права требовать выселенія изъ такихъ домовъ, которые сами по себѣ не признаются опасными, но которымъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе особыхъ условій извѣстной мѣстности, не зависящихъ отъ воли домовладѣльцевъ, которые не могутъ въ подобныхъ случаяхъ быть принуждаемы къ сломкѣ домовъ безъ особаго вознагражденія, напр., если домъ выстроенъ у подошвы горы, обвалы которой угрожаютъ опасностью какъ для дома, такъ и для его обитателей. **1881**—2 (Александрова).

480. Правила строит. уст. не могутъ быть примѣняемы къ находящимся въ селеніямъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ торговымъ площадямъ, проданнымъ управленіемъ госуд. имуществами частнымъ лицамъ. Совокупность всѣхъ законовъ, касающихся строеній въ селеніяхъ, доказываетъ неопровержимо, что законъ, имѣя въ виду усадебную осѣдлость сельскихъ обывателей, касается лишь земель, входящихъ въ нее или въ качествѣ земель, принадлежащихъ всему сельскому обществу, во всемъ его составѣ, или отдѣльному лицу, но какъ члену этого общества. Но ни одна статья строит. уст. не касается земель, прикасающихся съ усадебною осѣдлостью, но принадле-

жащимъ на правахъ собственности частнымъ лицамъ, и не ограничиваетъ права собственника распоряжаться своею землею въ смыслѣ возведенія на ней построекъ по своему усмотрѣнію. Поэтому слѣдуетъ признать, что 434—436 ст. строит. уст. объ устройствѣ селеній не распространяются и на бывшія торговыя площади въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, проданныя частнымъ лицамъ, которыя никакимъ закономъ не обязываются не измѣнять бывшаго назначенія этихъ площадей. **1880**—42 (Урусова).

481. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ прекратились обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, и первые перешли въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, имущественныя отношенія ихъ не могутъ уже ограничиваться постановленіями мѣстныхъ положеній, и поэтому право крестьянъ на возведеніе построекъ въ извѣстномъ разстояніи отъ помѣщичьихъ усадьбъ, установленное 83 ст. мѣст. полож. для крест. губ. Кіевской, Подольской и Волынской, не ограничено этимъ закономъ. **1879**—53 (Хмѣлярчука).

482. Ст. 357 уст. строит. установлено правило, что въ Петербургѣ и Москвѣ, въ частяхъ города, подвергшихся наводненію, воспрещается устраивать жилые этажи съ полами ниже поверхности тротуара, нормальная высота коего опредѣляется городскимъ строительнымъ начальствомъ. Если же въ данной мѣстности, для которой нормальная высота тротуара еще не опредѣлена, устроено подвальное жилое помѣщеніе, то въ случаѣ возбужденія вопроса о томъ, не угрожаетъ ли это помѣщеніе личной безопасности и не слѣдуетъ ли его, по 66 и 68 ст. уст. о нак., закрыть, судъ обязанъ удостовѣриться чрезъ экспертовъ, дѣйствительно ли находящіяся въ означенныхъ мѣстностяхъ помѣщенія для жилья устроены на такой высотѣ, что могутъ быть наводняемы, и въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса, подобныя жилыя помѣщенія не должны быть допускаемы. **1880**—37 (Кутемкина).

483. Въ губ. Царства Польскаго существуетъ по строительной части рядъ законоположеній, изданныхъ въ 1866 г. Съ введеніемъ въ этихъ губерніяхъ суд. уставовъ 1864 г. и устава о наказ., обязательность означенныхъ законоположеній была подтверждена указомъ 13 сент. 1876 г.; равнымъ образомъ они не отмѣнены и указомъ 29 октября 1864 г. о передачѣ строит. части въ губ. Царства Польскаго въ вѣденіе губ. правленій, такъ какъ этотъ указъ измѣнилъ исключительно порядокъ управленія строительною частью, передавъ ее изъ вѣденія главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій въ вѣдомство Министерства внутреннихъ дѣлъ. Общ. соб. **1884**—10.

484. Объ обязанности для жителей города требованія думы объ устройствѣ каменныхъ тротуаровъ, см. «Неисполненіе требованій», 664.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТАБАЧНАГО.

485. Законъ не установляетъ, чтобы отпускъ сыраго табаку изъ кладовой на фабрику для обработки сопровождался провознымъ свидѣтельствомъ. Правила объ отпускѣ табаку изъ кладовой на фабрику указаны въ 26 и 18 ст. уст. объ акц. съ табаку (изд. 1876 года), въ коихъ о провозныхъ свидѣтельствахъ не говорится. Хотя утвержденная министромъ финансовъ форма книгъ о приходѣ и расходѣ табаку содержитъ въ себѣ указаніе на требованіе провознаго свидѣтельства для отпуска табаку изъ кладовой на фабрику, но, на основаніи 9 ст. уст. таб., одно это, безъ изданія подробныхъ правилъ, не можетъ считаться достаточнымъ для установленія не требуемаго закономъ правила. **1879**—64 (Агрофіоти).

486. На основаніи Высоч. утв. 26 декабря 1878 г, мнѣнія госуд. сов., для провознаго свидѣтельства на табакъ установлены гербовыя марки въ 10 к., а инструкціей министра финансовъ 29 декабря 1878 г. установленъ и порядокъ погашенія этихъ марокъ, согласный съ 92 ст. уст. о гербовомъ сборѣ. Виновные въ нарушеніи этихъ правилъ подлежатъ взысканію штрафовъ по 107—110 ст. уст. герб. **1882**—8 (Вучина).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТАМОЖЕННАГО.

а) *Значеніе контрабанды.*

487. По смыслу 1538 и 1543 ст. уст. тамож., контрабанднымъ товаромъ признаются только товары, провозимые *мимо таможенъ*, а равно тѣ товары, кои изъ-за границы привезены въ таможню, но не показаны въ грузовыхъ документахъ и объявленіяхъ.

Вещи, провезенныя чрезъ границу, какъ пассажирскія, по пассажирскимъ очисткамъ (прил. къ 1169 ст. уст. тамож. 5 ст.), на которыя имѣются квитанціи, считаются вещами не контрабандными, и нѣтъ закона, воспрещающаго пассажиру продавать подобныя вещи другимъ лицамъ. **1886**—4 (Билловскаго).

488. Отсутствіе таможенной квитанціи не составляетъ по закону (1608 ст. уст. тамож.) предустановленнаго доказательства контрабанднаго происхожденія товаровъ, не подлежащихъ клейму, и по этому закону, въ отличіе отъ 1607 ст., о конфискаціи товаровъ не упоминается, а лишь дозволяется, но не предписывается безусловно, задержаніе товаровъ.

Если судомъ признано существованіе таможенной квитанціи, впослѣдствіи утраченной, на такіе товары, которые не подлежатъ клейму, то оправданіе подсудимаго не составляетъ нарушенія 1608 ст. улож. **1881**—6 (Гутмана).

б) *Подсудность.*

489. Подсудность дѣлъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава въ губерніяхъ Ц. Польскаго судебнымъ учрежденіямъ или казенному управленію опредѣляется на точномъ основаніи предписанныхъ на сей предметъ уст. угол. суд. (ст. 1174, 1175 и прил. къ ст. 1124) правилъ. Общ. Собр. **1887**—17.

490. Хотя по закону (1647 ст. уст. тамож.), взысканіе за провозъ контрабанднаго товара налагается таможеннымъ вѣдомствомъ, но если при этомъ провозитель употребилъ насиліе противъ таможенной стражи, за что наказаніе по 271 ст. улож. можетъ быть опредѣлено только судомъ, то отдѣльное разсмотрѣніе дѣла въ двухъ вѣдомствахъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ для разрѣшенія вопроса о виновности въ сопротивленіи необходимо тоже разрѣшеніе вопроса о провозѣ контрабанднаго товара. Общ. Собр. **1886**—27.

491. На основ. 1 п. 34 ст. уст. о нак., мировымъ установленіямъ не подсудны дѣла о преступленіяхъ, соединенныхъ съ высылкою изъ мѣста жительства. Но когда обвиненіе состоитъ въ проживательствѣ тамъ, гдѣ виновному это не было дозволено, и когда, слѣдовательно, высылка его оттуда не составляетъ особой мѣры, сопряженной съ наказаніемъ, а лишь возстановленіе, въ силу 26 ст. уст. о нак., того закона, который былъ нарушенъ обвиненныхъ, то дѣло подсудно мировымъ установленіямъ, напр. дѣло о наруш. тамож.

устава евреевъ, поселившихся, вопреки 23 ст. уст. о насп., въ разстояніи менѣе 50 верстъ отъ границы. **1886**—2 (Шнейдера).

в) *Личная отвѣтственность.*

492. На основаніи 1543 и 1640 ст. уст. тамож., провозитель контрабанднаго товара, не доказавшій хозяина сего товара внутри Имперіи или Ц. Польскаго, отвѣтствуетъ какъ за тайный провозъ товара, независимо отъ того, зналъ ли онъ, или не зналъ о происхожденіи провозимаго имъ товара.

Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключеніе для агентовъ Россійскаго общества морскаго и рѣчнаго страхованія и транспортированія кладей; напротивъ того, изъ сопоставленія §§ 18, 20, 22 и 39 Высоч. утв. полож. комит. министровъ 1 февраля 1852 г. слѣдуетъ, что принимающій отъ имени этого общества агентъ клади для перевозки обязанъ знать отправителя ихъ, и уставъ вовсе не разрѣшаетъ принимать таковыя клади отъ лицъ, необъявляющихъ своего имени. Поэтому отвѣтственность по 1543 и 1640 ст. уст. тамож. возлагается на агентовъ этого общества, въ случаѣ провоза ими контрабанднаго товара и необъявленія имени отправителя. **1886** — 31 (Розенфельда).

493. Выданная хозяиномъ торговаго заведенія приказчику довѣренность на самостоятельное производство торговли отъ его, хозяина, имени, съ устраненіемъ себя отъ отвѣтственности за дѣйствія приказчика, не можетъ служить оправданіемъ хозяина за допущенныя въ заведеніи нарушенія уст. тамож., такъ какъ по 708 ст. уст. торг. (1876 г.), подобный договоръ признается противозаконною сдѣлкою, и по 710 ст. торг. уст., хозяинъ не въ правѣ отказываться отъ отвѣтственности за приказчиковъ подъ предлогомъ, что послѣдній торговалъ за свой счетъ. **1887**—34 (Рубенштейна).

494. На основаніи 1126 ст. у. у. с. и 152 ст. улож., денежныя взысканія, опредѣленныя судомъ за совершеніе однимъ лицомъ нѣсколькихъ нарушеній таможеннаго устава, не погашаются одно другимъ, а судъ опредѣляетъ общее взысканіе по суммѣ отдѣльныхъ взысканій, назначенныхъ за каждое отдѣльное нарушеніе. **1885**—28 (Валіано).

г) *Наруш. уст. тамож. съ участіемъ должностныхъ лицъ.*

495. 920 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность частныхъ лицъ за одно полученіе изъ пакгауза, по стачкѣ съ чиновникомъ, товара, безъ предъявленія выдаваемаго, на основаніи 868 ст. уст. тамож., отъ таможни ярлыка на выпускъ товара, слѣдовательно, собственно за подговоръ чиновника къ несоблюденію извѣстныхъ формальностей безъ допущенія какихъ-либо другихъ преступныхъ дѣйствій. **1886**—27 (Гродзенскаго).

496. Чиновникъ таможни, виновный въ выпускѣ товара безъ пошлины, по стачкѣ съ получателемъ, подвергается, сверхъ отрѣшенія отъ должности, еще уплатѣ пошлины, при чемъ въ законѣ не указано, чтобы чиновники таможни освобождались отъ этого взысканія, если найдены и подвергнуты взысканію хозяева товара. **1885**—28 (Валіано).

497. Чиновники таможни, за выпускъ безъ пошлины товара, подвергаются отрѣшенію отъ должности и взысканію слѣдующей въ казну пошлины (улож. ст. 812 и 813), при чемъ послѣднее не погашается по 8 п. 152 ст. улож., личнымъ наказаніемъ. **1885**—28 (Валіано).

498. На основаніи 766 ст. улож. за выпускъ безъ пошлины иностранныхъ товаровъ по стачкѣ получателя съ чиновникомъ таможни подлежатъ отвѣтственности какъ чиновникъ, такъ и частное лицо, хотя бы это былъ не самъ получатель товара, а его повѣренный. **1885**—28 (Валіано).

499. По дѣлу Гродзенскаго, обвиненнаго въ томъ, что путемъ обѣщанія денежнаго вознагражденія склонилъ артельщика при таможнѣ подмѣнить находящійся въ пакгаузѣ недосмотрѣнныхъ товаровъ ящикъ съ знакомъ М.—7345—ящикомъ съ досмотрѣннымъ товаромъ съ знакомъ К. 912, для достиженія каковой цѣли ящики были перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, и знаки на ящикахъ выскоблены и замѣнены одинъ другимъ,—Правит. сенатъ призналъ, что это преступное дѣяніе предусмотрѣно 814 ст. уст. там., предусматривающею вскрытіе товарныхъ мѣстъ, хранящихся въ пакгаузѣ, прежде надлежащаго досмотра и обмѣра товаровъ и подвергающее хозяина товара отвѣтственности за подлогъ. **1886**—27 (Гродзенскаго).

д) *Объявленія получателей.*

500. Хозяинъ прибывшаго изъ заграницы товара долженъ подать въ таможню вѣрное и подробное письменное объявленіе, съ обозначеніемъ числа мѣстъ, количества и качества товара. Въ этихъ объявленіяхъ допускаются ошибки въ извѣстныхъ предѣлахъ; далѣе этихъ предѣловъ законъ не допускаетъ безнаказанности и назначаетъ акциденціи, штрафы и даже конфискацію товаровъ. Учиненіе же подлога въ пошлинахъ законъ прямо относитъ къ признанію тайнаго провоза товаровъ. Умышленно ложное указаніе количества товара въ отвѣсныхъ листкахъ, установленныхъ въ нѣкоторыхъ таможняхъ, подписанныхъ чиновникомъ таможни и получателемъ товара, сдѣланное съ цѣлью сокрытія пошлины, подвергаетъ должностное лицо отвѣтственности по 362, а получателя товара—по 766 ст. улож. **1885**—28 (Валіано).

е) *Подложныя клейма.*

501. 1630 ст. предусматриваетъ исключительно употребленіе подложныхъ ярлыковъ (безразлично фальшивыхъ или настоящихъ, но отъ другаго транспорта), поддѣлку таможенныхъ клеймъ или фальшивое заклеймленіе товаровъ, для провоза контрабандныхъ товаровъ внутри Имперіи и Ц. Польскаго. **1886**—27 (Гродзенскаго).

ж) *Отсутствіе клеймъ.*

502. 757 ст. угол. не можетъ быть на одинаковыхъ основаніяхъ примѣняема какъ къ торговымъ заведеніямъ, изъ коихъ производится продажа товаровъ, такъ и къ магазинамъ и мастерскимъ, въ которыхъ производится переработка этихъ товаровъ. Для первыхъ безусловно обязательно сохраненіе таможенныхъ клеймъ и пломбъ отъ всякаго иностраннаго товара до окончательной его распродажи, будетъ ли этотъ товаръ найденъ въ цѣлыхъ кускахъ, или отрѣзкахъ. Но никакой законъ не обязываетъ содержателей магазиновъ и мастерскихъ для переработки товаровъ въ разнаго рода издѣлія производить эти издѣлія непремѣнно изъ товаровъ, пріобрѣтаемыхъ не иначе, какъ цѣлыми кусками, а не отрѣзками, смотря по дѣйствительной надобности. Поэтому отъ содержателей подобныхъ мастерскихъ невозможно требовать сохра-

ненія остатковъ съ клеймами и пломбами, тѣмъ болѣе, что никакой торговецъ, продающій имъ товары отрѣзками, не рѣшится, подъ страхомъ отвѣтственности по 757 ст. улож., продать клейменые концы товара. Изъ этого слѣдуетъ, что 757 ст. улож. можетъ быть примѣняема къ содержателямъ магазиновъ и мастерскихъ въ томъ лишь случаѣ: 1) когда въ содержимыхъ ими мастерскихъ будетъ обнаружено нахожденіе однородныхъ товаровъ, признанныхъ иностранными, но неклейменыхъ, 2) когда у нихъ будетъ найденъ товаръ, хотя предназначенный для переработки, въ цѣлыхъ кускахъ, и безъ клеймъ, и 3) когда будетъ судомъ установлено, что найденные въ магазинѣ или мастерской отрѣзки товаровъ самостоятельно обращаются ими въ продажу. Если же оказавшіеся въ мастерскихъ обрѣзки признаны имѣющими значеніе не товара, составляющаго самостоятельный предметъ торговли, а лишь матеріала для выдѣлки издѣлій, то судъ, не имѣя возможности требовать представленія пломбированныхъ концовъ товара, долженъ руководствоваться при разрѣшеніи вопроса о законности пріобрѣтенія товара общими правилами о доказательствахъ. **1885**—1 (Кофманъ).

503. По смыслу 1607 ст. VI т. уст. тамож., одно отсутствіе клеймъ на иностранномъ товарѣ, подлежащемъ наложенію клеймъ, безусловно ведетъ къ его конфискаціи и дѣлаетъ недѣйствительными всякія возраженія объ оплатѣ его пошлиной. Исключеніе сдѣлано лишь въ 1 прим. къ 1697 ст. уст. тамож. для нецѣлыхъ кусковъ и отрѣзковъ иностранныхъ товаровъ. Въ той же статьѣ устава таможеннаго содержатся правила сохраненія клеймъ въ случаѣ перекраски товара. Такое значеніе клеймъ указываетъ на то, что 707 ст. улож. назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабандѣ и ея пресѣченія. Поэтому, если нарушеніе подобнаго правила существуетъ, виновный подлежитъ взысканію, доказалъ ли онъ оплату незаклейменаго товара пошлиною, или нѣтъ, за исключеніемъ случаевъ, когда обвиняемый докажетъ, что отсутствіе клеймъ было послѣдствіемъ такихъ событій, которыя уничтожаютъ вмѣняемость вообще (5, 4 п. 92, 93, 99 ст. улож.). **1878**—52 (Бернфельда и Серебренника).

504. По точному смыслу 1618 ст. уст. тамож. и 751 ст. улож., упряжной скотъ, упряжь, повозки и рѣчныя суда, на которыхъ провезены утаенные отъ пошлинъ товары, конфискуются во всякомъ случаѣ, хотя бы вѣсъ провезеннаго товара былъ такъ незначителенъ, что для провоза его не было надобности въ перевозочныхъ средствахъ. **1878**—54 (Брагинскаго).

505. Ст. 757 улож. назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабандѣ и ея пресѣченія. Отвѣтственности за несоблюденіе этого правила подлежатъ хозяева торговыхъ заведеній, которые обязаны закономъ (1 прим. къ 1667 ст. уст. тамож.) сберегать клейменые концы товара до продажи всего куска и не могуъ неисполненіе этой обязанности оправдывать небрежностью прикащиковъ или злоупотребленіемъ ими довѣрія. Оправданіемъ хозяина торговаго заведенія можетъ служить лишь истребленіе клеймъ пожаромъ и другія случайныя событія, подходящія подъ дѣйствіе ст. 92, 93 и 99 улож. **1887**—34 (Рубинштейна).

з) *Контрабандный чай.*

506. По закону (1 прим. къ 1 п. 1606 ст. тамож. уст.), продажа, храненіе и перевозка чая, разсыпаннаго въ картузы, или другія мелкія помѣ-

щенія производится свободно, безъ наложенія клеймъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы виновный въ водвореніи контрабанднаго чая освобождался отъ всякой отвѣтственности, если онъ успѣлъ, до обнаруженія его преступленія, разсыпать контрабандный чай въ мелкія помѣщенія, или привезъ его тайно въ такихъ помѣщеніяхъ изъ заграницы. 1606 ст. уст. тамож. опредѣляетъ лишь порядокъ продажи, храненія и перевозки законно-водвореннаго чая, но эти правила нисколько не измѣняютъ постановленій 1608 и 1610 ст. уст. там. **1886**—10.

и) *Тайный переходъ границы.*

507. Судебныя мѣста Варшавскаго судебнаго округа, по дѣламъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава, обязаны руководствоваться таможеннымъ уставомъ 1857 г., а не уложеніемъ и уставомъ о нак. Тайный переходъ или переѣздъ черезъ границу предусмотрѣнъ 1166 ст. уст. тамож., и виновные въ этомъ проступкѣ жители Варшавскаго судебнаго округа подвергаются отвѣтственности по этой статьѣ, а не по 62 ст. уст. о нак.; при этомъ, на основаніи 1167 ст. уст. тамож., наказаніе за этотъ проступокъ опредѣляется по постановленію казеннаго управленія, а не судебныхъ мѣстъ. **1879**—21 (Поливоды).

і) *Провозъ контрабанды чрезъ Черноморскіе порты.*

508. На основ. 2250 и 3 прим. къ 2223 ст. по прод. 1876 г., т. VI уст. тамож., изд. 1857 г., для черноморскихъ портовъ, относительно товаровъ, подлежащихъ европейскому тарифу, принимается въ руководство тарифъ 1868 г. съ отступленіями отъ него для товаровъ, поименованныхъ въ особой росписи. **1884**—51 (Хайдаръ Оглы).

к) *Сопротивленіе таможенной стражѣ.*

509. Сопротивленіе чинамъ таможенной стражи при провозѣ контрабанднаго товара, если оно оказано однимъ лицомъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 271 ст. улож. Общ. собр. **1886**—27 (Ожуха).

л) *Наказанія за нарушенія таможеннаго устава.*

510. На основаніи 766 и 812 ст. улож. и 920 ст. уст. тамож., а также Высочайше утв. 10 ноября 1876 г. правилъ о взысканіи съ 1 января 1877 г. пошлинъ за иностранные товары золотомъ, съ чиновниковъ, виновныхъ въ выпускѣ товаровъ безъ пошлины, взыскивается ординарная пошлина золотою валютой, такъ какъ это взысканіе составляетъ вознагражденіе казны за убытокъ, который долженъ быть возмѣщенъ полностью; пятикратная же пошлина, налагаемая на получателей товаровъ въ видѣ наказанія, взыскивается не золотою валютою, а кредитными рублями. **1885**—28 (Валіано).

511. Виновные въ тайномъ провозѣ изъ заграницы подлежащихъ акцизу питей подлежатъ наказанію по 1 ч. 761 ст. улож., при чемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою никакого измѣненія въ наказаніи. Общ. собр. 1878 г. (Матіяша). Поэтому дѣла этого рода подсудны мировымъ установленіямъ, который бы разъ ни было совершено преступленіе, если только оно не превышаетъ, по размѣру штрафа, власть мироваго судьи. **1879**—4 (Семенчука и др.).

512. На основаніи 1769, 1773, 1774 и 1779 ст. уст. тамож., прогонныя деньги, выдаваемыя чинамъ таможеннаго управленія для розысканія и изслѣдованія по поимкѣ тайно провозимыхъ товаровъ, подлежатъ, по постановленію суда, взысканію съ лицъ, признанныхъ виновными въ тѣхъ нарушеніяхъ таможеннаго устава, по коимъ таковые расходы были произведены. Но такъ какъ въ требованіи взысканія этихъ денегъ таможня представляется стороною въ дѣлѣ, то на основ. 81 и 366 ст. уст. гражд. суд. она обязана доказать правильность своихъ требованій, и въ случаѣ спора подсудимаго противъ представленнаго таможнею размѣра издержекъ, точное опредѣленіе этой цифры зависитъ отъ суда. **1886**—30 (Цушнайдера).

513. При опредѣленіи, на основаніи 766 ст. улож., стоимости товара, выпущеннаго изъ таможни безъ пошлины, если товара на лицо нѣтъ и онъ не можетъ быть конфискованъ, судъ руководствуется тѣми данными, которыя кажутся ему наиболѣе вѣрными, какъ-то: мнѣніемъ экспертовъ, средними биржевыми цѣнами, показаніями самихъ получателей и т. п., и ограниченъ въ этомъ отношеніи лишь предѣлами требованій гражданскаго истца, т.-е. таможни. **1885**—28 (Валіано).

м) *Высылка евреевъ на 50-ти верстное разстояніе отъ границы.*

514. На основаніи Высочайше утвержденнаго 27 октября 1858 г. мнѣнія госуд. сов., евреямъ, въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ и въ Бессарабской области, на 50-ти верстномъ отъ границы разстояніи, не воспрещается, если они до этого срока были приписаны къ мѣстнымъ обществамъ, имѣть постоянное жительство, а равно и сохранять недвижимую собственность, хотя бы они не принадлежали до тѣхъ поръ къ тамошнимъ обществамъ. Поэтому требованія полиціи о выселеніи такихъ лицъ изъ евреевъ, которые, не соотвѣтствуя вышеизложеннымъ условіямъ, поселились послѣ 1858 г. въ чертѣ 50-ти верстъ отъ границы, есть требованіе законное. **1886**—2 (Шнайдера).

515. При сужденіи о правильности требованія полиціи о выселеніи евреевъ за 50-ти верстную черту отъ границы и при сомнѣніи, находится ли данная мѣстность въ этой чертѣ, или внѣ ея, судебныя мѣста руководствуются составленнымъ въ 1844 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ очеркомъ пространства въ 50 верстъ отъ границы и составленными тогда губернскими правленіями перечнями городовъ и др. населенныхъ мѣстъ, входящихъ въ эту черту. **1886**—2 (Шнайдера).

516. Если приговоромъ судебной палаты обвиненный въ нарушеніи тамож. уст. еврей освобожденъ отъ высылки, по 1622 и 1621 ст. уст. тамож., на 100 верстное разстояніе отъ границы, то въ случаѣ отмѣны такого приговора по жалобѣ подсудимаго, новая палата, въ которую дѣло передано Сенатомъ, не можетъ уже присудить его къ этой высылкѣ. **1886** — 37 (Кравчинскаго).

517. Присоединяемое въ извѣстныхъ случаяхъ къ наказанію евреевъ за провозъ контрабанды выселеніе за черту границы на 50 верстъ (23 ст. XIV т. уст. о пасп. по прод. 1876 г.) есть не наказаніе, а мѣра предупредительная противъ развитія контрабанднаго промысла, и поэтому опредѣляется судомъ во всякомъ случаѣ, хотя бы объ этомъ не было упомянуто въ сообщеніи таможеннаго начальства и хотя бы дѣло поступило въ судебную палату по жалобѣ таможни, пользующейся лишь правами гражд. истца. **1881**—22 (Малемута).

518. Постановленіе о высылкѣ евреевъ за 50-ти верстную черту отъ границы, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 23 ст. XIV т. уст. о пасп., входитъ, по 26 ст. уст. о нак., въ обязанность суда, а не полиціи. **1886**—2 (Шнайдера).

519. По силѣ 1 прил. къ 23 ст. т. XIV уст. о пасп., евреи, проживающіе въ 50-ти верстномъ разстояніи отъ границы, изобличенные въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ ономъ, подлежатъ, сверхъ наказанія за контрабанду, удаленію изъ означеннаго пространства. Въ означенномъ примѣненіи къ 23 ст. разумѣется всякое участіе въ контрабандномъ промыслѣ, въ обширномъ смыслѣ понятія о нарушеніяхъ устава таможеннаго, предусмотрѣнныхъ въ 1 отд. гл. 9 разд. VII улож., въ томъ числѣ и укрывательство. Общ. собр. **1880**—2 (Сегалова).

НАРУШЕНІЕ УСТАВА ТОРГОВАГО.

520. Выданная хозяиномъ торговаго заведенія приказчику довѣренность на самостоятельное производство торговли отъ его, хозяина, имени, съ устраненіемъ себя отъ отвѣтственности за дѣйствія приказчика, не можетъ служить оправданіемъ хозяина за допущенныя въ заведеніи нарушенія уст. тамож., такъ какъ по 708 ст. уст. торг. (1876 г.) подобный договоръ признается противозаконною сдѣлкою, а по 710 ст. торг. уст. хозяинъ не въ правѣ отказываться отъ отвѣтственности за приказчиковъ подъ предлогомъ, что послѣдній торговалъ за свой счетъ **1887**—34 (Рубинштейна).

521. Изъ смысла 705 и 707 ст. уст. торг. видно, что къ отвѣтственности вообще за нарушенія правилъ о производствѣ торговли и въ частности за продажу вредныхъ для здоровья припасовъ, могутъ быть привлекаемы хозяинъ и приказчикъ торговаго заведенія, какъ порознь, такъ и оба совокупно; но судъ, установляя виновность того или другаго изъ нихъ, или обоихъ вмѣстѣ, обращаетъ отвѣтственность на хозяина за дѣйствія приказчика въ тѣхъ только случаяхъ, когда будетъ признано, что приказчикъ дѣйствовалъ по порученію хозяина, или же съ его вѣдома и воли. При этомъ, однако, суду не можетъ быть поставлено въ безусловную обязанность освобождать приказчика отъ отвѣтственности за противозаконный его поступокъ, хотя бы онъ дѣйствовалъ согласно волѣ хозяина, равно какъ и хозяинъ торговаго заведенія не можетъ ограждать себя отъ уголовной отвѣтственности за неправильныя дѣйствія по торговлѣ въ принадлежащемъ ему заведеніи ссылкою исключительно на то обстоятельство, что дѣйствія эти учинены были не имъ непосредственно, а приказчикомъ его, если только хозяиномъ не будетъ доказано, что приказчикъ былъ уполномоченъ имъ на веденіе торговли на полномъ его отчетѣ и что преслѣдуемое нарушеніе общихъ постановленій о торговлѣ учинено приказчикомъ при отсутствіи условій, предусмотрѣнныхъ 705 ст. уст. торг. **1878**—14 (Нахмансона).

522. На основ. правилъ XI т. ч. 2 о взысканіяхъ за нарушенія правилъ о вѣсахъ и мѣрахъ: а) изобличенные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, хотя бы они *были вѣрны*, а равно виновные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, *хотя* и *клейменыхъ*, но оказавшихся невѣрными *по одному недосмотру*, подлежатъ отвѣтственности по 1175 ст. улож.; б) виновные въ употребленіи *съ умысломъ* клейменыхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, а равно неклейменыхъ и невѣрныхъ, или совершенно фальшивыхъ— по 1176 ст. улож.; в) продавцы питей и стеклянной посуды, у коихъ она будетъ найдена неуказанной мѣры и безъ установленныхъ знаковъ — по

1177 ст.; г) по 698 ст. улож. за продажу питей неклеймеными или хотя клеймеными, но невѣрныхъ мѣрами,—по 1175 — 1176, 1666, 1667 ст. улож., 173—176 ст. уст. о нак. По смыслу этихъ законовъ, продавцы крѣпкихъ напитковъ неклеймеными мѣрами, хотя бы и вѣрными, и клеймеными невѣрными, а равно неклеймеными и невѣрными, подлежатъ отвѣтственности по 1175 и 1176 ст. улож. По 1177 же ст. улож. подлежатъ взысканію: по первой части — продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, у коихъ эта посуда *будетъ найдена* неузаконенной мѣры и безъ знаковъ, и по второй части—за *употребленіе* при продажѣ означенной неклейменой посуды, а не за употребленіе мѣръ неклейменыхъ вѣрныхъ или неклейменыхъ или клейменыхъ невѣрныхъ, за что виновные подлежатъ, независимо отъ наказанія по 1665 ст. улож. и 173—177 ст. ул. о нак., воспрещенію производства торговли. Общ. собр. **1879**, прилож. № 1.

НАРУШЕНІЯ ПРАВИЛЪ ТОРГОВЛИ

евреями, см. «Евреи», 156—158.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ФАБРИЧНАГО.

См. «Нарушенія устава заводской промышленности», 428—430.

НАСЛѢДНИКИ.

523. Право кончить дѣло миромъ, установленное 3 п. 16 ст. уст. угол. суд., не переходитъ къ наслѣдникамъ; поэтому наслѣдникъ обвинителя, умершаго послѣ постановленія обвинительнаго приговора, не въ правѣ заключить мировой сдѣлки съ обвиненнымъ. **1880**—16.

Продажа питей по патенту, перешедшему по наслѣдству, см. «Наруш. Пит. Уст.», 445.

Защита въ уголовномъ судѣ интересовъ наслѣдниковъ умершаго подсудимаго см. «Гражданскій искъ», 88.

Право наслѣдниковъ участвовать въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, см. «Гражданскій искъ», 88.

О вызовѣ наслѣдниковъ къ участію въ уголовномъ дѣлѣ, см. «Вызовъ наслѣдниковъ», 51.

НАХОДКА.

Присвоеніе чужаго найденнаго векселя, см. «Присвоеніе», 915.

НАЧАЛЬНИКИ.

524. Воспитанникъ учебнаго заведенія состоитъ къ директору онаго въ отношеніи подчиненнаго къ начальнику до тѣхъ поръ, пока остается въ учебномъ заведеніи. **1886**—28 (Завадскаго).

525. Отношенія подчиненности одного лица къ другому обусловливаются состояніемъ обоихъ на службѣ государственной или общественной (хотя бы и по найму) въ одномъ учрежденіи или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоящихъ между собою въ іерархическомъ старшинствѣ. При такихъ

отношеніяхъ каждое младшее должностное лицо обязано оказывать старшему должное почтеніе, подвергаясь отвѣтственности за всякое нарушеніе его. Но коль скоро должностное лицо оставило службу, то тѣмъ самымъ прекращаются и прежнія отношенія, а потому если такое лицо, послѣ увольненія отъ службы, окажется виновнымъ въ оскорбленіи бывшаго своего начальника по поводу исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей, то къ нему уже не могутъ быть примѣнены ни постановленія 9 главы V разд. улож. вообще, ни 394 ст. въ особенности. **1886**—28 (Завадскаго).

Объ оскорбленіи студентомъ ректора университета, см. «Оскорбленіе», 623.

Оскорбленіе нотаріусомъ окружнаго суда, см. «Оскорбленіе», 622.

Нарушеніе долга подчиненности, см. «Оскорбленіе», 620—623.

НАЧАЛЬНИКЪ СТАНЦІИ.

Оскорбленіе начальника станціи желѣзной дороги, см. «Оскорбленіе», 613.

НЕБРЕЖЕНІЕ ВЪ ХРАНЕНІИ ДЕНЕГЪ.

См. «Превышеніе власти», 801.

НЕВМѢНЕНІЕ.

Вопросъ объ ошибкѣ, какъ причинѣ невмѣненія, см. «Ошибка», 642—644.

О постановкѣ вопросовъ о причинахъ невмѣненія, см. «Постановка вопросовъ», 780—783.

НЕДОБРОСОВѢСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

526. Обвиненіе не можетъ быть признано недобросовѣстнымъ, если по данному дѣлу состоялся обвинительный заочный приговоръ мироваго судьи, хотя бы впослѣдствіи обвиненный былъ оправданъ какъ мировымъ судьею, такъ и съѣздомъ. **1879**—52 (Кустина и Рабиновича).

527. Изъ смысла 121 ст. уст. уг. суд., 678 и 679 ст. 1 ч. X т. видно, что обвиненіе не можетъ быть признано недобросовѣстнымъ, если послѣ оправдательнаго приговора мироваго судьи былъ постановленъ съѣздомъ обвинительный приговоръ, отмѣненный сенатомъ, и если новый съѣздъ, въ который передано дѣло, оправдаетъ обвиняемаго, такъ какъ недобросовѣстность обвиненія обусловливается полнымъ отсутствіемъ разномыслія на счетъ невиновности подсудимаго. **1879**—12 (Клеванскаго).

НЕГОДНЫЯ СРЕДСТВА

при приготовленіи и покушеніи, см. «Приготовленіе», 909.

НЕЗАКОННОЕ СОЖИТІЕ.

528. Дѣла о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужней, по имѣвшемъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка и иска объ его обезпеченіи, на основ. 994 ст. улож. и 1002 ст. уст. уг. суд., подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда и не могутъ быть прекращаемы мирамъ. Общ. собр. **1879**—58.

529. Въ Царствѣ Польскомъ дѣла о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужней, а равно и связанные съ ними иски объ обезпеченіи рожденныхъ отъ такой связи дѣтей, разрѣшаются въ уголовномъ порядкѣ. **1882**—3 (Бернацкаго).

530. Для примѣненія 994 ст. улож. вовсе не требуется, чтобы противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею имѣло видъ семейной жизни, не освященной лишь заключеніемъ брака **1882**—3 (Бернацкаго).

531. Дѣла о незаконномъ сожитіи духовнаго лица римско-католическаго исповѣданія, послѣдствіемъ чего было рожденіе ребенка, на основ. 994 ст. улож., 61 и 64 ст. XI т. 1 ч., подлежатъ суду окружнаго суда. Общ. собр. **1879**—26.

532. Право матери прижитаго внѣ брака младенца требовать отъ отца обезпеченія его содержанія начинается съ момента рожденія младенца, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы такое требованіе, заявленное спустя болѣе 10 лѣтъ послѣ рожденія, погашалось за давностью, такъ какъ обязанность отца незаконнаго ребенка содержать его не прерывается до истеченія извѣстнаго срока. **1882**—53 (Куколевской).

533. При несогласіи сторонъ на ту или другую мѣру обезпеченія прижитыхъ внѣ брака дѣтей и ихъ матери, слѣдуетъ руководствоваться общимъ смысломъ законовъ, относящихся до незаконнорожденныхъ дѣтей. При опредѣленіи размѣра обезпеченія судъ долженъ сообразоваться съ состояніемъ отца и матери, т. е. съ ихъ общественнымъ и сословнымъ положеніемъ, при чемъ обезпеченіе это должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока продолжается безпомощное положеніе дѣтей. Такой предѣлъ составляетъ для матери выходъ ея въ замужество, для дѣтей женскаго пола—выходъ въ замужество или совершеннолѣтіе, и для дѣтей мужскаго пола избраніе ими рода жизни, которое должно имѣть мѣсто по достиженіи совершеннолѣтія или окончаніи образованія. Наконецъ, опредѣленное судомъ содержаніе должно быть выдаваемо, сообразно желанію истицы, ежегодно или въ другіе установленные сроки (т. х, ч. 1 ст. 663 и 676) **1882**—53 (Куколевской).

534. Не можетъ быть признано правильнымъ обезпеченіе внѣ брака прижитыхъ дѣтей и ихъ матери въ такихъ размѣрахъ, чтобы они непремѣнно могли продолжать прежній образъ жизни, если онъ несоотвѣтствуетъ ихъ общественному положенію. **1882**—53 (Куколевской).

535. Присуждая отца незаконнорожденныхъ дѣтей къ производству имъ и ихъ матери срочныхъ платежей, судъ не долженъ капитализировать эти платежи и при этомъ долженъ въ точности опредѣлить, какая часть срочнаго платежа причитается на долю каждаго изъ обезпечиваемыхъ лицъ. **1882**—53 (Куколевской).

536. При назначеніи содержанія, которое должно обезпечить содержаніе незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ матери предоставленіемъ необходимыхъ средствъ для крова, пропитанія, одежды и воспитанія, на превышая въ этомъ отношеніи обязанностей, которыя лежатъ на мужѣ и отцѣ относительно жены и законныхъ дѣтей, судъ, примѣняясь къ 994 ст. улож. и 663 ст. 1 ч. X т., обязанъ сообразоваться съ имуществомъ виновнаго отца и общественнымъ и сословнымъ положеніемъ матери. При этомъ судъ не долженъ выходить изъ предѣловъ, въ которыхъ обязанность содержанія лежитъ на мужѣ и отцѣ, который отказывается отъ добровольнаго исполненія лежащей на немъ обязанности и присуждается къ исполненію ея судомъ. За норму для опредѣленія

размѣра содержанія отъ законнаго мужа и отца не можетъ быть принимаемъ размѣръ того содержанія, которое онъ доставлялъ женѣ и дѣтямъ добровольно, хотя бы онъ сообразовался съ имуществомъ мужа, потому, что при назначеніи содержанія мѣриломъ должны служить, согласно 106 и 172 ст., 1 ч., X т., потребности крова, воспитанія, одежды и пропитанія. При опредѣленіи же содержанія внѣбрачному семейству судъ не можетъ основывать приговора на соображеніяхъ о томъ, что сожитель во время сожитія добровольно снабжалъ внѣбрачное семейство содержаніемъ въ извѣстномъ размѣрѣ, а тѣмъ болѣе на предположеніяхъ о томъ, что еслибы онъ находился къ семейству въ отношеніяхъ мужа и отца, то не рѣшился бы предоставить ему болѣе скудное содержаніе.

При предъявленіи матерью незаконнорожденныхъ дѣтей расчета, на основаніи котораго она требуетъ обезпеченія отъ своего сожителя, судъ обязанъ войти въ подробное обсужденіе его и разрѣшить, на сколько отдѣльныя части этого расчета подходятъ подъ требованія крова, воспитанія, одежды и пропитанія. Требованіе извѣстной суммы на развлеченія, къ которымъ дѣти, прижитыя внѣ брака, привыкли, живя у ихъ отца, не подходитъ подъ эти условія и не подлежитъ удовлетворенію. **1883**—17 (Солодовникова).

О бракахъ раскольниковъ, см. «Расколъ», 989, 990.

Объ обезпеченіи обольщенной, см. «Обольщеніе», 596, 597.

НЕИСПОЛНЕНІЕ ТРЕБОВАНІЙ ВЛАСТЕЙ.

537. Для примѣненія 29 ст. уст. о нак. необходимо, чтобы неисполненное распоряженіе административной или полицейской власти было основано на законѣ или вытекало изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти. Доказательства законности распоряженія должны быть представлены этою властью, и эти доказательства судъ можетъ признать достаточными или недостаточными.

Не могутъ быть признаны законными такія требованія полицейской власти, которыя, хотя и имѣютъ цѣлью охраненіе общественныхъ интересовъ, но не разрѣшены положительнымъ закономъ, и въ то же время ограничиваютъ личныя и имущественныя права частныхъ лицъ. **1887**—29 (Левинштейна).

538. Судебная власть, при разсмотрѣніи дѣлъ по 29 ст. уст. о нак., не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе которыхъ виновные подлежатъ наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла законовъ; узаконяя своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, судъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. **1881**—2 (Александрова).

539. Требованіе полиціи, предъявленное домовладѣльцу, объ отводѣ дворникомъ сухаго и удобнаго помѣщенія не принадлежитъ къ числу такихъ, неисполненіе коихъ подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. Если же полиція находитъ, что гдѣ-либо дворникамъ отпускается неудобное для жилья помѣщеніе, то можетъ возбудить преслѣдованіе по 29 и 68 ст. уст. о нак. **1881**—38 (Оржеха и др.),

540. Не могутъ быть признаваемы законными такія требованія полицейской власти, которыя, хотя и имѣютъ цѣлью охраненіе общественнаго порядка и личной безопасности гражданъ, но не разрѣшаются положительнымъ закономъ, въ то же время ограничиваютъ права частныхъ лицъ, или же ихъ права по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя тѣми же законами. По-

лиція можетъ требовать выселенія жителей изъ дома и сломки или исправленія онаго тогда, когда домъ представляется опаснымъ или по своей ветхости, или по несоблюденію при постройкѣ онаго надлежащихъ правилъ (404—406 ст. уст. строит., 65—68 ст. уст. о нак.); но затѣмъ законъ не даетъ административной власти права требовать выселенія изъ такихъ домовъ, которые сами по себѣ не признаются опасными, но которымъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе особыхъ условій извѣстной мѣстности, не зависящихъ отъ воли домовладѣльцевъ, которые не могутъ въ подобныхъ случаяхъ быть принуждаемы къ сломкѣ домовъ безъ особаго вознагражденія, напр., если домъ выстроенъ у подошвы горы, обвалы которой угрожаютъ опасностью какъ для дома, такъ и для его обитателей. **1881**—2 (Александрова).

541. Требованіе полиціи, предъявленное домовладѣльцу, объ увеличеніи числа дворниковъ, если данная мѣстность не находится въ состояніи усиленной или чрезвычайной охраны (ст. 15 и 13 полож. объ усил. охранѣ, собр. узак. 1881 г. № 94 ст. 616), не принадлежитъ къ числу такихъ, неисполненіе коихъ подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. Если же количество дворниковъ въ домѣ связано съ вопросомъ объ охраненіи санитарныхъ и другихъ правилъ благоустройства и безопасности, то полиція можетъ предъявить требованіе объ исполненіи этихъ правилъ, не настаивая на увеличеніи дворниковъ, ибо по закону хозяинъ дома въ правѣ исполнять всѣ работы по дому самъ или нанимать для этого одного или нѣсколькихъ рабочихъ. **1881**—38 (Оржеха и др.).

542. Неисполненіе опекуномъ 2 п. 286 ст. зак. гражд., т. е. непредставленіе годовыхъ отчетовъ о положеніи дѣлъ состоящаго подъ опекой лица, не предусмотрѣно никакимъ карательнымъ закономъ и не подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о нак., не примѣняемой къ нарушенію какихъ-либо общихъ правилъ, предписанныхъ закономъ. **1886**—45 (Акуша).

543. Изъ 26 ст. Высочайше утвержденнаго 24 октября 1876 г. Положенія о комплектованіи войскъ лошадьми на случай войны видно, что жители городовъ извѣщаются о срокахъ для представленія лошадей не повѣстками, которыя установлены лишь для увѣдомленій, разсылаемыхъ въ волости, а объявленіями полиціи, дѣлаемыми лично, или публикаціями на стѣнахъ домовъ, и т. п. Поэтому судъ, признавая, что владѣльцу лошадей, не представившему ихъ въ указанное мѣсто, былъ извѣстенъ назначенный для этого срокъ, но что онъ не выполнилъ этой обязанности, опредѣляетъ виновному отвѣтственность по 46 ст. положенія и 29 ст. уст. о наказ. **1878**—38 (Панчулидзева).

544. Неисполненіе требованія агента по застрахованію скота о доставленіи къ 15 апрѣля каждаго года свѣдѣній о количествѣ скота у частныхъ землевладѣльцевъ, если оно основано на обязательномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія (8 п. 1818 ст. общ. губ. учр. по прод. 1876 г.), подвергаетъ владѣльца скота, или уполномоченное имъ на управленіе имѣніемъ лицо, отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1885**—37 (Варламова).

545. Отказъ свидѣтеля отъ принятія присяги есть неисполненіе требованія властей и подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1879**—69 (Фешковскаго).

546. Разрѣшеніе продажи секретныхъ или универсальныхъ лекарствъ предоставлено 306 и 307 уст. врач. медицинскому совѣту. Неисполненіе распоряженія совѣта, вошедшаго въ силу, о неразрѣшеніи продажи извѣстнаго лекарства, если этотъ проступокъ не былъ связанъ съ причиненіемъ вреда для

здоровья, подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1885** — 19 (Иванова).

547. На основ. 1, 2, 55 и 103 ст. городоваго положенія, дума можетъ издавать обязательныя постановленія не только о содержаніи въ порядкѣ существующихъ уже, но и о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ. Поэтому обязательное постановленіе думы о замѣнѣ деревянныхъ тротуаровъ каменными на счетъ жителей должно быть признано законнымъ, а неисполненіе его — подвергающимъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1879**—63.

548. Распоряженіемъ министра полиціи б. Царства Польскаго отъ 9 мая 1816 г. установлено, что никакіе магазины дровъ и угля не должны быть содержимы посреди строеній. Но такъ какъ лѣсные матеріалы не составляютъ удобовоспламеняющихся веществъ, то требованіе объ удаленіи за городъ подобныхъ складовъ не можетъ быть оправдываемо ни вышеозначеннымъ распоряженіемъ, ни 90 ст. уст. о нак., а потому и не можетъ быть признано законнымъ. **1887**—29 (Левинштейна).

549. Неисполненіе требованія полиціи о закрытіи незаконно устроеннаго перевоза, см. «Перевозъ», 648.

550. Законность требованія полиціи о выселеніи евреевъ за 50 верстъ отъ границы, см. «Наруш. уст. тамож.», 514—519.

551. О загроможденіи базарной площади подвижною лавкою, см. «Лавки», 290.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА.

552. Необходимая оборона при похищеніи или поврежденіи имущества признается лишь тогда, когда застигнутый при этомъ преступникъ силою противится своему задержанію или прекращенію похищенія. **1887** — 3 (Богданова).

НЕОСМОТРИТЕЛЬНАЯ ѢЗДА.

553. Изъ соображенія 123, 128 и 129 ст. уст. о нак., 989 и 1468 ст. улож., видно, что дѣла о неосмотрительной ѣздѣ, имѣвшей послѣдствіемъ причиненіе увѣчья, подсудны мировымъ установленіямъ. **1882**—36 (Кушкарева).

554. 123 ст. уст. о нак. замѣнила собою 1310 и 1311 ст. улож. 1857 г. и опредѣляетъ отвѣтственность какъ за неосмотрительную и непомѣрно скорую ѣзду, такъ и за порученіе управлять лошадьми лицу неспособному или пьяному. **1879**—60 (Волпянскаго).

555. Хозяинъ разъѣздныхъ лошадей не отвѣчаетъ за несчастные случаи, происшедшіе отъ управленія его лошадьми человѣкомъ неспособнымъ или пьянымъ, лишь въ томъ случаѣ, если этотъ человѣкъ нанятъ не имъ, а лицомъ, уполномоченнымъ отъ него на наемъ кучеровъ и надзоръ за ними. Если же между владѣльцемъ лошадей и кучеромъ, причинившимъ вредъ, вслѣдствіе неспособности послѣдняго къ управленію лошадьми, не было такого посредствующаго лица, то отвѣтственность по 123 ст. уст. о нак. за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному падаетъ на владѣльца лошадей. **1879**—60 (Волпянскаго).

НЕОСТОРОЖНОСТЬ.

Причиненіе смерти неосторожнымъ дѣяніемъ, см. «Неумышленное лишеніе жизни», 579, 580.

НЕПОВИНОВЕНІЕ.

556. На основ. 4 п. Высочайше утв. 12 іюня 1886 г. полож. о наймѣ сельск. раб., открытое соединенное съ дерзостью, неповиновеніе, рабочаго лицу, коему ввѣренъ надзоръ за работами, не составляетъ проступка, направленнаго противъ этого лица; потерпѣвшимъ отъ такого неповиновенія является только наниматель рабочаго, отъ котораго и зависитъ возбужденіе противъ рабочаго преслѣдованія. **1887**—8 (Пахунова).

НЕПРАВОСУДІЕ.

557. 369 и 370 ст. ул. предусматриваютъ случаи неумышленнаго неправосудія вслѣдствіе ошибки, или неправильнаго, по недоразумѣнію, толкованія же законовъ, и въ этомъ значеніи обѣ эти статьи противопоставляются 366 ст., опредѣляющей взысканіе за умышленное, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, рѣшеніе дѣла съ явнымъ нарушеніемъ закона. Поэтому различіе между 369 и 370 ст. улож. должно заключаться не въ субъективныхъ, а въ объективныхъ признакахъ. Ст. 370 имѣетъ въ виду, во-первыхъ, всякое судебное рѣшеніе по уголовному и гражданскому дѣлу, и во-вторыхъ, по отношенію къ послѣднимъ не устанавливаетъ различія между окончательными и неокончательными приговорами, между тѣмъ, какъ 369 ст. относится только къ уголовнымъ дѣламъ и имѣетъ въ виду только тѣ изъ окончательныхъ приговоровъ, которыми обвиняемые приговорены къ наказанію того же рода, какъ слѣдовало, но выше или ниже той степени и мѣры, какія имъ слѣдовали по закону. Общ. собр. **1887**—6.

558. Обжалованіе неправосуднаго приговора, постановленнаго при условіяхъ 370 ст. ул., не можетъ имѣть никакого вліянія на освобожденіе лицъ, виновныхъ въ постановленіи такихъ рѣшеній, отъ отвѣтственности; что же касается вопроса о томъ, можетъ ли имѣть вліяніе на отвѣтственность судей, постановившихъ окончательный судебный приговоръ при условіяхъ, указанныхъ въ 369 ст. улож., обжалованіе этого приговора, то въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду существенное различіе между злонамѣреннымъ и неумышленнымъ неправосудіемъ, какъ послѣдствіемъ одной лишь ошибки въ истолкованіи самаго закона. При доказанности того факта, что неправосудный приговоръ есть лишь результатъ ошибки, а не желанія судьи воспользоваться окончательнымъ характеромъ приговора, это послѣднее обстоятельство, т.-е. присужденіе обвиняемаго окончательнымъ приговоромъ къ наказанію, несоотвѣтствующему требованіямъ закона, должно быть разсматриваемо не въ смыслѣ одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, а лишь въ смыслѣ обстоятельства, увеличивающаго вину, могущаго имѣть вліяніе на отвѣтственность судьи нетолько при наступленіи вредныхъ послѣдствій для неправильно осужденнаго, но и при вступленіи приговора въ законную силу. Поэтому и въ отношеніи преступленія, предусм. 369 ст. улож., одно обжалованіе неправосуднаго приговора само по себѣ не можетъ освободить отъ отвѣтственности, а необходимо для этого, чтобы такой приговоръ не получилъ вообще силы суд. рѣшенія по тѣмъ или другимъ причинамъ. Общ. собр. **1887**—6.

НЕПРЕРЫВНОСТЬ

судебнаго засѣданія, см. «Судебное засѣданіе», 1080—1082.

НЕРАДѢНІЕ ПО СЛУЖБѢ.

Въ какихъ случаяхъ промедленіе въ высылкѣ денегъ признается нерадѣніемъ, см. «Промедленіе», 965.

Просрочка отпуска см. «Просрочка», 968.

НЕСОВЕРШЕННОЛѢТНІЕ.

559. По точному смыслу 11 ст. уст. о нак., наказанія несовершеннолѣтнимъ, отъ 10 до 17-ти лѣтъ, должны быть назначаемы не иначе, какъ въ половинномъ размѣрѣ; правило это относится не только къ личнымъ наказаніямъ, но и къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ въ видѣ наказанія, напр., за лѣсныя порубки. **1878**—40 (Юхимца), **1886**—1 (Ушакова).

560. На основ. закона 27 октября 1881 г. (собр. узак. № 178 ст. 758), судебныя установленія, постановляющія приговоры о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ, обязаны, прежде всего, опредѣлить имъ наказаніе по тѣмъ же правиламъ, какъ совершеннолѣтнимъ, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ, а затѣмъ уже замѣнять имъ эти наказанія по законамъ о несовершеннолѣтнихъ. **1882**—16 (Розберга).

561. На основаніи 139 и 140 ст. улож., несовершеннолѣтніе отъ 14—21 года, приговоренные къ уголовнымъ наказаніямъ, подвергаются имъ на равнѣ съ совершеннолѣтними, съ сокращеніемъ лишь срока каторожныхъ работъ. За преступленія, влекущія ссылку въ Сибирь на поселеніе, несовершеннолѣтніе подвергаются ей наравнѣ съ совершеннолѣтними; если же это наказаніе смягчается и вмѣсто него судъ опредѣляетъ наказаніе исправительное, то 140 ст. улож. уже не примѣняется, т.-е. несовершеннолѣтніе не избавляются отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ, и заключеніе въ арестантскія роты замѣняется имъ, на общемъ основаніи, заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ, лишь въ случаѣ неспособности къ работамъ (77 и 78 ст. у. у. с.). **1880**—36.

562. На основаніи закона 27 октября 1881 г. ссылка въ отдаленныя губерніи или отдача въ арестантскія роты замѣняется для несовершеннолѣтнихъ заключеніемъ въ тюрьмѣ на сроки, положенные для совершеннолѣтнихъ, приговариваемыхъ къ арестантскимъ ротамъ, но съ уменьшеніемъ на одну или двѣ степени и безъ послѣдствій по 40 и 49 ст. улож. Эта замѣна должна имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда за преступленіе, учиненное несовершеннолѣтнимъ, слѣдующее по закону уголовное наказаніе понижается до исправительнаго. Поэтому, опредѣляя наказаніе за преступленіе, влекущее за собою уголовное наказаніе, судъ обязанъ прежде всего опредѣлить несовершеннолѣтнему наказаніе по тѣмъ же правиламъ, какъ совершеннолѣтнему, т.-е. съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину, и затѣмъ уже, перейдя къ наказанію исправительному, замѣнить его по правиламъ 27 октября 1881 г. **1882**—6 (Спрыжкова).

563. Если несовершеннолѣтнимъ совершено преступленіе, влекущее за собою лишеніе правъ состоянія, отъ котораго онъ освобождается лишь по 137 и 138 ст. улож., то къ нему не можетъ быть примѣненъ 1 п. VII ст. Манифеста 1883 г., но присужденное ему заключеніе должно быть уменьшено на одну треть. **1884**—7 (Соколова).

564. На основаніи 861 ст. у. у. с., за несовершеннолѣтнимъ до 21 года

могутъ быть подаваемы кассаціонныя жалобы на приговоры окружныхъ судовъ ихъ родителями и опекунами. **1878**—2 (Федорова).

О назначеніи несовершеннолѣтнимъ защитника, см. «Защита», 199.

Отдача малолѣтнихъ въ заработки, см. «Замѣна наказанія», 184.

НЕСОВМѢСТИМОСТЬ.

565. Званіе мироваго судьи, какъ участковаго, такъ и почетнаго, не можетъ быть совмѣщаемо въ одномъ лицѣ съ званіемъ частнаго повѣреннаго, учрежденнымъ по закону 25 мая 1874 г., хотя бы это лицо получило свидѣтельство на веденіе дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и даже не въ томъ мировомъ округѣ, гдѣ оно состоитъ мировымъ судьей. Общ. Собр. **1882**—29.

566. На основ. 42 ст. учр. суд. уст., должность участковаго мироваго судьи не можетъ быть совмѣщаема съ должностью депутата дворянскаго собранія. Хотя 277 ст. IX т. зак. о сост. разрѣшаетъ соединять должности депутатовъ съ другими должностями на государственной службѣ въ столицахъ, губ. Астраханской и Ставропольской и въ Закавказскомъ краѣ, но такъ какъ 42 ст. учр. суд. уст. есть законъ позднѣйшій, то она отмѣняетъ дѣйствіе 277 ст. IX т. въ отношеніи участковыхъ мировыхъ судей. Общ. Собр. **1881**—42.

567. На основаніи 246, 42, 49 учр. суд. уст., 47, 69 и 72 полож. о земск. учрежд., должности предсѣдателя мироваго съѣзда и члена земской управы не могутъ совмѣщаться въ одномъ лицѣ. Поэтому разрѣшеніе дѣла подъ предсѣдательствомъ почетнаго мироваго судьи, состоящаго въ то же время членомъ земской управы, есть существенное нарушеніе закона. **1880**—7 (Мартынненка и др.)

568. Должность секретаря мироваго съѣзда и званіе почетнаго мироваго судьи не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. Собр. **1884**—11.

569. Должности непремѣннаго члена мироваго съѣзда, письмоводителя предводителя дворянства и агента по страхованію строеній отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней, не могутъ быть совмѣстимы въ одномъ лицѣ, такъ какъ должности письмоводителя предводитителя дворянства и агента по земскому страхованію не подходятъ подъ исключенія изъ 246 ст. учр. суд. уст., исчисленныя въ 42, 49 и 121 ст. учр. Общ. Собр. **1884**—36.

570. Должность предсѣдателя мироваго съѣзда и непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. Собр. **1878**—11.

571. Должности предсѣдателя земской управы и предсѣдателя или непремѣннаго члена мировлго съѣзда, если данное лицо состоитъ въ званіи почетнаго мироваго судьи, не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. Собр. **1879**—24.

572. Званія присяжнаго повѣреннаго и почетнаго мироваго судьи не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. Собр. **1879**—24.

573. Изъ 246 ст. учр. суд. уст. видно, что должности по судебному вѣдомству могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ. Общ. Собр. **1884**—6.

574. Нотаріусы не могутъ принимать на себя обязанностей защитника по уголовнымъ дѣламъ. Общ. Собр. **1884**—46.

575. Нотаріусъ не можетъ быть ни присяжнымъ повѣреннымъ, ни получать изъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ качествѣ частнаго повѣреннаго. Общ. Собр. **1880**—29.

Несовмѣстимость званія присяж. повѣр. съ службой, см. «Присяжные повѣренные», 947.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

576. Предъявленіе къ несостоятельнымъ подсудимымъ исковъ въ уголовномъ судѣ, см. «Гражд. искъ», 91.

577. О злонамѣренномъ банкротствѣ, см. «Злонамѣренное банкротство», 204 — 207.

578. Несостоятельный должникъ, состоявшій подъ уголовнымъ судомъ и оправданный, въ случаѣ подачи прокуроромъ протеста, правоспособенъ на подачу кассац. жалобы на опредѣленіе Судеб. палаты о преданіи его суду. **1883**—27 (о злоупотребленіи въ Кронштадтскомъ Банкѣ).

НЕУМЫШЛЕННОЕ ЛИШЕНІЕ ЖИЗНИ.

579 124 ст. уст. о нак. опредѣляетъ наказаніе за неимѣніе заборовъ при производствѣ построекъ или другихъ работъ, когда таковыя представляются необходимыми для огражденія личной безопасности. По смыслу этой статьи, она предусматриваетъ неимѣніе заборовъ и предостерегательныхъ знаковъ не только въ случаяхъ, въ ней указанныхъ, но и во всѣхъ тѣхъ, когда таковые представляются необходимыми въ видахъ огражденія личной безопасности, къ числу каковыхъ должно быть отнесено неогражденіе открытыхъ для входа лѣстницъ перилами. **1879**—7 (Лазарика).

580. 1466 ст. улож. имѣетъ въ виду случаи причиненія кому-либо смерти такими неосторожными дѣяніями, которыми нарушаются ограждающія личную безопасность и общественный порядокъ постановленія. Для изъятія этихъ случаевъ изъ дѣйствія 1466 ст. необходимо, чтобы судомъ было отвергнута всякая связь между неосторожнымъ дѣяніемъ и происшедшею смертью. Общ. Собр. **1878**—60 (Деркача).

НЕЯВКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

581. Опредѣленіе мироваго съѣзда объ оштрафованіи свидѣтеля за неявку не можетъ быть обжаловано Сенату (у. у. с. ст. 69 и 114). **1878**—1 (Заруцкаго).

НОТАРІУСЪ.

582. На основаніи 6 и 17 §§ полож. о нотар. части, нотаріусы считаются на государственной службѣ на время состоянія въ этой должности и слѣдовательно изъемлются отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, а потому за силою 1 п. 6 §§ прил. къ 30 и 89 ст. улож., могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. **1883**—22 (Стешенко).

583. На основаніи 1 и 6 п. Высочайше утвержденныхъ 27 іюля 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части,

всѣ прежніе нотаріусы и маклеры, за исключеніемъ особо поименованныхъ, на которыхъ возложены обязанности по сдѣлкамъ торговаго свойства, были упразднены и замѣнены нотаріусами, состоящими при окружныхъ судахъ.

Явка заемнаго обязательства лежала прежде на городовыхъ и частныхъ маклерахъ и перешла на нотаріусовъ окружныхъ судовъ, которымъ вмѣнено въ обязанность, при засвидѣтельствованіи явки актовъ, удостовѣряться въ самоличности участвующихъ въ засвидѣтельствованіи порядкомъ, указаннымъ въ 73 и слѣдующей ст. нотаріальнаго положенія, и на нихъ же перешла и отвѣтственность за нарушеніе при засвидѣтельствованіи явки актовъ, которая лежала прежде на городовыхъ и частныхъ маклерахъ, а именно по 1 п. 1301 и 462 ст. улож. **1879**—18 (Шлейера).

584. Удостовѣреніе въ тожествѣ и самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ поставлено нотаріальнымъ положеніемъ (ст. 72, 73 и 74) въ число главныхъ общихъ условій для совершенія нотаріусами какъ актовъ, такъ и засвидѣтельствованій. Неосмотрительность нотаріуса въ удостовѣреніи о самоличности лица, явившагося для совершенія акта имѣетъ одинаковое значеніе и влечетъ одинаковыя послѣдствія въ отношеніи ничтожности акта, какъ при засвидѣтельствованіи самого акта, такъ равно при засвидѣтельствованіи подписи подъ онымъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ примѣняется 1 ч. 1301 ст. улож. **1886**—7 (Балдина).

585. Изъ содержанія 90 и 130 ст. полож. о нот. части видно, что при совершеніи нотаріальныхъ актовъ нотаріусъ не ограничивается одною внѣшнею формальною стороною актовъ, но входитъ въ разсмотрѣніе точнаго смысла и содержанія ихъ, на предметъ опредѣленія согласія ихъ съ закономъ и огражденія заключенной сдѣлки и третьихъ лицъ отъ ошибки или обмана. Принятіе нотаріусомъ къ явкѣ договора о продажѣ въ Западномъ краѣ еврею будущихъ урожаевъ, прикрывающей сдѣлку о воспрещенной закономъ 3 мая 1882 г. отдачѣ евреямъ въ аренду имѣній въ Западномъ краѣ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 461 или 1301 ст. улож. **1887** — 27 (Яковенко).

586. Дѣйствія нотаріуса, совершенныя имъ не по прямой обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, вслѣдствіе того особаго довѣрія, которое ему оказывается на основаніи его служебнаго положенія, составляютъ дѣйствія по должности нотаріуса и допущенныя имъ въ подобныхъ дѣйствіяхъ злоупотребленія составляютъ преступленія по службѣ. **1886** — 5 (Бобровникова).

587. 356 ст. улож. предусматриваетъ противозаконное промедленіе въ отсылкѣ такихъ, ввѣренныхъ по службѣ, суммъ, которыя подлежали пріему, храненію и расходованію въ указанномъ законами порядкѣ, и между прочимъ, запискѣ на приходъ и выпискѣ въ расходъ по установленнымъ книгамъ, означенію въ періодическихъ отчетахъ, и т. п.

Ничего подобнаго законъ не предписываетъ нотаріусамъ относительно суммъ, ввѣренныхъ имъ частными лицами не въ силу лежащихъ на нотаріусахъ обязанностей, а въ силу довѣрія, какъ къ должностнымъ лицамъ, ибо нотаріусы обязаны вести только книги сборовъ, перечисленныя въ 193 ст. нот. полож. Поэтому промедленіе нотаріусомъ въ высылкѣ ввѣренныхъ ему денегъ, назначенныхъ на вознагражденіе за ходатайство объ утвержденіи совершенныхъ у него актовъ, есть небрежность, предусмотрѣнная 466 и 468 ст. улож., а не промедленіе, предусмотрѣнное 356 ст. **1886**—5 (Бобровникова).

588. 161 ст. полож. о нот. части воспрещаетъ нотаріусу, имѣющему жительство не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится старшій нотаріусъ, принимать

на себя ходатайство объ утвержденіи совершенныхъ у него актовъ, но эта статья не воспрещаетъ нотаріусу принимать на себя посредничество для передачи подобнаго ходатайства другому лицу. **1886**—5 (Бобровникова).

589. На основаніи 115 ст. нот. пол., правила коей распространены и на Варшавскій судебный округъ, а также 34, 68 и 231 ст., нотаріусъ можетъ выдать выписъ изъ совершеннаго у него акта только до передачи подлинныхъ актовъ въ нотаріальный или ипотечный архивъ, т.-е. въ теченіи одного года. Послѣ передачи книгъ въ архивъ право выдачи выписей принадлежитъ уже старшему нотаріусу, а въ Варшавскомъ округѣ—секретарю ипотечнаго отдѣленія. На выдаваемой нотаріусомъ выписи должно быть означено время выдачи.

Выдача нотаріусомъ выписи послѣ представленія книгъ въ архивъ, съ невѣрнымъ обозначеніемъ времени выдачи, хотя бы заказъ на выдачу выписи былъ сдѣланъ до передачи книгъ въ архивъ, не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе 362 ст. улож., но подвергаетъ виновнаго нотаріуса отвѣтственности по 466 и 468 ст. улож. **1886**—19 (Шмакова).

590. Нотаріусы, за просрочку менѣе 4 мѣсяцевъ разрѣшенныхъ имъ отпусковъ, безъ представленія уважительныхъ причинъ, подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности на основ. 410 ст. улож. Общ. собр. **1884**—28.

591. Значеніе удаленія отъ должности нотаріуса съ воспрещеніемъ впредь исполнять таковую, см. «Преступленія должности», 866.

592. На основ. 17 и 20 ст. полож. о нотар. части и 8 п. 529 ст. III т. уст. о служб., нотаріусы не въ правѣ принимать на себя обязанности защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ. Общ. собр. **1884**—46.

593. Должность нотаріуса и званіе присяжнаго или частнаго повѣреннаго не совмѣстимы. Общ. собр. **1880**—29.

НОТАРІАЛЬНЫЕ АКТЫ.

Подлогъ при засвидѣтельствованіи нотаріальныхъ актовъ, см. «Подлогъ», 694.

Обязанности нотаріуса при явкѣ актовъ, см. «Нотаріусъ», 582—593.

ОБВИНЕНІЕ.

См. «Недобросовѣстное обвиненіе», 526, 527, и «Частное обвиненіе», 1152—1156.

ОБВѢСЪ.

См. «Мошенничество», 390, 391.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ.

594. Незаконнорожденныхъ дѣтей и ихъ матери, см. «Незаконное сожитіе», 528—536.

Обезпеченіе обольщенныхъ, см. «Обольщеніе», 596, 597.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСКА.

См. «Запрещеніе», 190.

ОБИТАЕМОЕ СТРОЕНІЕ.

595. О значеніи выраженія «обитаемое строеніе» въ 1647 ст. улож. по редакціи 18 мая 1882 г., см. «Кража», 274—277.

ОБМАНЪ ВЪ КАЧЕСТВѢ ТОВАРА

см. «Мошенничество», 387—392.

ОБМАНЪ ПРИ ВСТУПЛЕНІИ ВЪ БРАКЪ

см. «Бракъ», 20, 21.

ОБМѢРЪ.

См. «Мошенничество», 390, 391.

ОБОЛЬЩЕНІЕ.

596. При обвиненіи въ обольщеніи дѣвицы (1532 ст. улож.) въ приговорѣ суда должны быть указаны тѣ данныя дѣла и дѣйствія подсудимаго, въ которыхъ выразилось обольщеніе виновнымъ жертвы преступленія, т.-е. склоненіе имъ несовершеннолѣтней дѣвицы на добровольное плотское съ нимъ совокупленіе; при отсутствіи же такихъ признаковъ невозможна провѣрка правильности примѣненія 1532 ст. улож. **1884**—16 (Рогожкина).

597. Примѣч. къ 1528 ст. улож. не распространяется на виновныхъ по 1532 ст.; на основаніи какъ этой послѣдней, такъ и 663 и 664 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., 59—64 ст. улож., слѣдуетъ признать, что виновный въ обольщеніи дѣвицы долженъ быть присуждаемъ къ обезпеченію обезчещенной лишь въ томъ случаѣ, когда послѣдствіемъ обольщенія были болѣзнь потерпѣвшей или рожденіе младенца. **1884**—16 (Рогожкина).

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

Составъ общаго собранія судебнаго мѣста, см. «Составъ суда», 1056, 1057.

598. Всѣ вопросы, подлежащіе разрѣшенію общихъ собраній судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ баллотировка кандидатовъ на открывшіяся вакансіи членовъ, производится открытою подачей голосовъ. Общ. собр. **1881**—58.

599. Составленіе общихъ собраній акціонерныхъ обществъ изъ фиктивныхъ акціонеровъ, см. «Акціонерное общество».

ОБЩЕСТВО

драматическихъ писателей, см. «Литературная собственность», 295.

ОБЪЕКТЪ.

Отсутствіе объекта при покушеніи на убійство, см. «Покушеніе», 753.

600. Не можетъ быть наказуема по 180 ст. уст. о нак. покупка подъ видомъ краденаго имущества такого предмета, который продавецъ выдавалъ за украденный имъ ситецъ, но который въ дѣйствительности оказался тюкомъ бумаги, обложеннымъ досками. **1879**—20 (Зайцевскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О прекращеніи дѣла, см. «Прекращеніе дѣлъ», 842.

О печатаніи въ повременныхъ изданіяхъ объявленій безъ разрѣшенія полиціи, см. «Наруш. законовъ о печати», 406—408.

ОБЪЯВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ.

601. При объявленіи резолюціи суда, а равно при объявленіи рѣшенія присяж. засѣдателей, члены суда не встаютъ. Общ. собр. **1886**—40.

Отсрочка объявленія резолюціи, см. «Судебное засѣданіе», 1080—1082.

Объявленіе приговора осужденному Тифлисскою суд. палатою, см. «Приговоръ», 900.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Неисполненіе обязательныхъ постановленій городской думы, см. «Неисполненіе требованій», 547.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНІЕ.

602. Обманъ при заявленіи о цѣнности имущества при обязательномъ страхованіи, см. «Мошенничество», 382.

ОПЕКА.

603. Неисполненіе опекуномъ 2 п. 286 ст. зак. гражд., т.-е. непредставленіе годовыхъ отчетовъ о положеніи дѣлъ состоящаго подъ опекой лица, не предусмотрѣно никакимъ карательнымъ закономъ и не подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о нак., не примѣняемой къ нарушенію какихъ-либо общихъ правилъ, предписанныхъ закономъ. **1886**—45 (Акуша).

ОПОЗОРЕНІЕ ВЪ ПЕЧАТИ.

См. «Оскорбленіе», 624—628.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ О ПРЕДАНІИ СУДУ.

См. «Преданіе суду», 802.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ О ПРЕКРАЩЕНІИ ДѢЛА.

См. «Прекращеніе дѣлъ», 842—848.

ОПРОВЕРЖЕНІЕ.

Жалобы на отказъ въ напечатаніи опроверженій, см. «Нарушенія закон. о печати», 409.

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ.

О непроведеніи воды въ оптовый складъ, см. «Нарушенія пит. устава», 461, 462.

ОРЕНБУРГСКОЕ КАЗАЧЬЕ ВОЙСКО.

О порубкѣ лѣса въ дачахъ Оренбургскаго казачьяго войска, см. «Лѣсныя порубки», 334.

ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ

умственныхъ способностей подсудимаго, см. «Умалишенные», 1120.

ОСКОРБЛЕНІЕ.

а) *Оскорбленіе дѣйствіемъ.*

604. Изъ смысла 1533 ст. улож. видно, что тяжкіе, но не подвергающіе опасности жизнь, побои, отнесены къ личнымъ оскорбленіямъ; тѣмъ болѣе легкіе побои слѣдуетъ признавать не насиліемъ, а личной обидой, хотя бы они были нанесены съ умысломъ причинить боль, и примѣнять къ виновнымъ не 142, а 133—135 ст. уст. о нак. **1883**—28 (Камышева).

605. Для признанія оскорбленія дѣйствіемъ совершившимся достаточно, чтобы виновный дозволилъ себѣ въ отношеніи обиженнаго такое дѣйствіе, которое и для самого обиженнаго, и для окружающихъ, явно грозило опасностью для тѣлесной неприкосновенности обиженнаго и побудило послѣдняго остеречься или искать защиты, напр., угроза кулакомъ или поднятіе руки къ лицу обиженнаго. **1885**—16 (Кудрявцева).

б) *Взаимность обиды.*

606. Освобожденіе обвиненнаго въ одномъ изъ видовъ преступленій противъ личности, предусмотрѣнныхъ въ 130—137 ст. улож о нак., отъ наказанія въ виду взаимности обидъ, или смягченіе ему наказанія, лежитъ на обязанности суда независимо отъ воли и заявленій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Поэтому судъ обязанъ примѣнить 138 ст. уст. о нак. при опредѣленіи наказанія обвиняемому въ нанесеніи оскорбленія, если имъ же ранѣе сего постановленъ обвинительный приговоръ о наказаніи обвинителя за оскорбленіе обвиненнаго, хотя бы стороны и не просили о примѣненіи 138 ст. **1879**—11 (Чумакова).

607. Обвиненный въ одномъ изъ видовъ преступленій противъ чести, предусмотрѣнныхъ въ 130—137 ст. уст. о нак., и имѣющій возможность доказать, что ему нанесена равная или болѣе тяжкая обида, можетъ или воспользоваться этимъ для своей защиты, или возбудить особое самостоятельное обвиненіе противъ обвинителя, послѣ рѣшенія о немъ дѣла. **1879** — 11 (Чумакова).

608. Если съ одной стороны нанесено оскорбленіе, дѣло о которомъ подсудно мировымъ установленіямъ, а съ другой—оскорбленіе въ печати, то мировой судья можетъ, при признаніи равносильности обидъ, примѣнить 138 ст. уст. о нак. **1881**—39 (Гессе).

609. Если обвиненный въ оскорбленіи частнаго лица указываетъ въ апелляціонномъ отзывѣ на фактъ, подавшій поводъ къ обидѣ, то судъ можетъ признать въ этомъ фактѣ равносильную обиду и примѣнить 138 ст. уст. о нак. **1881**—39 (Гессе).

610. Примѣненіе 138 ст. уст. о нак. обусловливается не одновременностью оскорбленій, а единственно существованіемъ между ними причинной связи. **1878**—6 (Костяревой и др.).

611. При разрѣшеніи вопроса о взаимности оскорбленій судъ можетъ признать, что обида словомъ въ данномъ случаѣ была сильнѣе, нежели обида дѣйствіемъ. **1878**—6 (Костаревой и др.).

в) *Оскорбленіе должностныхъ лицъ.*

612. Виновный въ оскорбленіи лицъ, исчисленныхъ во 2 ч. 31 ст. уст. о нак. (сельскаго старосты), подвергается отвѣтственности, въ случаѣ оскорбленія должностнаго лица какъ при исполненіи, такъ и по поводу исполненія служебныхъ обязанностей. **1880**—21 (Свидерскаго).

613. Оскорбленіе начальника станціи желѣзной дороги при исполненіи имъ обязанностей службы, какъ видно изъ закона 25 января 1878 г. и изъ соображеній Госуд. Совѣта при разсмотрѣніи представленія Высочайше утвержд. коммиссіи для изслѣдованія желѣзно-дорожнаго дѣла, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 31 ст. уст. о нак. **1886**—24 (Сѣнцова).

614. Оскорбленіе желѣзно-дорожныхъ служителей, по закону 25 мая 1878 г., отнесено къ 31 ст. уст. о нак. единственно въ видахъ усиленія отвѣтственности виновныхъ и огражденія лицъ желѣзно-дорожной администраціи, но это не лишаетъ ихъ права непосредственно подавать по такимъ дѣламъ жалобы помимо прокурорскаго надзора. **1882**—5 (Морозова и Оводова).

615. Оскорбленіе завѣдующихъ военно-конскими участками, сравненныхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ (45 ст. Высоч. утв. 24 октября 1876 г. полож. о военно-конской повинности), подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 285 и 286 ст. улож. **1879**—8 (Шестакова).

616. Оскорбленіе волостныхъ судей въ камерѣ, во время разбора дѣла, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 282 ст. ул., а по 31 ст. уст. о нак. **1882**—51 Копьева).

617. Оскорбленіе станичнаго атамана подвергаетъ отвѣтственности по 288 ст. улож. Общ. Собр. **1882**—53.

618. Мѣщанскіе старосты утверждаются въ должности губернаторомъ (466 ст. уст. о служб. по выб. и § 20 прил. къ ст. 2 город. пол.), а обязанности ихъ опредѣлены въ 465 ст. уст. о службѣ и §§ 14—16 и 18 город. пол.; по важности этихъ обязанностей они не могутъ быть причисляемы къ лицамъ, оскорбленіе которыхъ наказывается по 31 ст. уст. о нак. **1878**—12 (Кублицкаго).

619. Крестьяне за оскорбленіе своихъ сельскихъ начальниковъ не при исполненіи служебныхъ обязанностей, на основаніи 487 и 491 ст. сельск. судеб. уст., подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1887**—25 (Старостина).

г) *Нарушеніе долга подчиненности.*

620. Отношенія подчиненности одного лица къ другому обусловливаются состояніемъ обоихъ на службѣ государственной или общественной (хотя бы и по найму) въ одномъ учрежденіи или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоящихъ между собою въ іерархическомъ старшинствѣ. При такихъ отношеніяхъ каждое младшее должностное лицо обязано оказывать старшему должное почтеніе, подвергаясь отвѣтственности за всякое нарушеніе его. Но коль скоро должностное лицо оставило службу, то тѣмъ самымъ прекращаются и прежнія отношенія, а потому если такое лицо, послѣ увольненія отъ службы, оказывается виновнымъ въ оскорбленіи бывшаго своего начальника по поводу исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей, то къ нему уже не могутъ быть примѣнены ни постановленія 9-й главы V разд. улож. вообще, ни 394 ст. въ особенности. **1886**—28 (Завадскаго).

621. Лицо, уволенное отъ службы и виновное въ нанесеніи, послѣ этого, оскорбленія своему бывшему начальнику по поводу исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей, подвергается отвѣтственности по 285 и 286 ст. улож. **1886**—28 (Завадскаго).

622. Оскорбленіе нотаріусомъ окружнаго суда, при которомъ онъ состоитъ, въ бумагѣ, поданной судебной палатѣ, ближе всего подходитъ къ признакамъ 1 ч. 394 ст. улож., предусматривающей заочное публичное оскорбленіе подчиненнымъ начальника. Различіе во внѣшней сторонѣ преступленія (оскорбленіе на словахъ и на письмѣ) не имѣетъ столь существеннаго значенія, чтобы въ подобныхъ случаяхъ устранять примѣненіе по аналогіи 1 ч. 394 ст. улож. **1879**—48 (Новицкаго).

623. По уставу Россійскихъ университетовъ (собр. узак. 1863 г. № 65 ст. 449) ректоръ есть главный и ближайшій начальникъ студентовъ, учащихся во ввѣренномъ ему университетѣ, почему оскорбленіе ректора студентомъ есть преступленіе, предусмотрѣнное не 285, а 394 и 395 ст. улож. **1882**—52 (Воронцова).

д) *Оскорбленіе въ печати.*

624. По силѣ 1040 и 1043 ст. у. у. с., оскорбленіе должностнаго лица въ печати подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властью, и прокуроръ, въ случаѣ подачи оскорбленнымъ лицомъ жалобы, обязанъ возбудить противъ обвиняемаго уголовное преслѣдованіе. Но эта обязанность лежитъ на прокурорѣ лишь въ томъ случаѣ, если въ обжалованной статьѣ заключаются признаки преступленія, указаннаго въ 1039 ст. улож.; при отсутствіи же этого условія, т.-е. если оскорбленіе не касается служебнаго положенія обиженнаго, прокуроръ обязанъ предложить палатѣ о прекращеніи дѣла, если по одному уже произведено предварительное слѣдствіе (518 ст. у. у. с.). **1882**—45 (Баталина).

625. Судебная палата не имѣетъ основанія прекращать по 277 ст. у. у. с. дѣло по жалобѣ должностнаго лица на оскорбленіе его въ печати сообщеніемъ отчета о засѣданіи суда, въ которомъ свидѣтели или подсудимые приводили оскорбительные для чести этого лица факты, на томъ основаніи, что отчетъ судебнаго засѣданія напечатанъ согласно съ происходившимъ на судѣ, но можетъ по разсмотрѣніи дѣла по существу оправдать обвиняемаго редактора, если не найдетъ его виновнымъ по 1039 или 1040 ст. улож. **1884**—27 (Ѳоменко).

626. Одновременное обвиненіе редактора повременнаго изданія по 1039 и 1535 ст. улож., за одну и ту же статью, невозможно; но если такое нарушеніе, допущенное въ Окружномъ судѣ, устранится тѣмъ, что въ Судебной палатѣ обиженный остановится на одномъ обвиненіи, то приговоръ Палаты не можетъ быть по этому основанію отмѣненъ. **1886**—34 (Федорова).

627. Если въ обвинительномъ актѣ о преданіи суду за оскорбленіе должностнаго лица сдѣлана ссылка на 1039 и 2 ч. 1535 ст. улож., то Судебная палата не можетъ принять дѣла къ своему производству, такъ какъ дѣла объ оклеветаніи должностнаго лица, по 2 ч. 1535 ст. улож., производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія и подсудны окружному суду. **1883**— дополненіе № 1.

628. На основ. отд. 2 п. 1 ст. VII манифеста 15 мая не могутъ быть прекращаемы дѣла о личныхъ обидахъ, которыя возбуждаются по жалобамъ и обвиненіе по которымъ поддерживается на судѣ обиженнымъ. Къ этой категоріи не принадлежатъ дѣла объ оскорбленіи въ печати должностныхъ лицъ, принадлежащія къ нарушеніямъ противъ порядка управленія; этого рода дѣла прекращаются по манифесту. **1883**—26 (Соколовскаго).

Оклеветаніе должностнаго лица въ печати, см. «Клевета», 248.

Ср. «Клевета», 241—251, и «Наруш. зак. о печати», 405—408.

ОСМОТРЪ.

629. На основ. 316 ст. у. у. с., присутствіе обвиняемаго при осмотрѣ, производимомъ судебнымъ слѣдователемъ, не обязательно; поэтому если осмотръ произведенъ въ отсутствіи обвиняемаго, то требованіе послѣдняго о производствѣ новаго осмотра не обязательно для слѣдователя. **1879**—49 (Крючковича).

630. Производство осмотра, признаваемаго необходимымъ по усмотрѣнію мироваго съѣзда, должно быть поручаемо одному изъ мировыхъ судей; рѣшеніе дѣла на основаніи акта осмотра, произведеннаго, по порученію съѣзда, чрезъ свѣдущихъ людей, безъ участія одного изъ членовъ съѣзда, есть существенное нарушеніе 160 ст. у. у. с. и ведетъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы ни одна изъ сторонъ на судѣ не возражала противъ правильности акта. **1883**—9 (Бѣлогловскаго и Гейзенда).

Осмотръ корреспонденціи обвиняемаго, см, «Корреспонденція», 260.

ОТВОДЪ ПОВѢРЕННАГО.

631. Подсудимый, не отводившій своевременно повѣреннаго частнаго обвинителя, которымъ былъ назначенъ кандидатъ на судебныя должности, вопреки 416 ст. учр. суд. уст., лишается права просить объ отмѣнѣ на этомъ основаніи приговора. **1883**—10 (Щукина).

ОТВОДЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

632. Представители умершаго подсудимаго, явившіеся въ судъ для защиты интересовъ его наслѣдниковъ по предъявленному къ умершему иску, а равно защитникъ, имѣютъ право, на основ. 654 ст. у. у. с., на отводъ присяжныхъ засѣдателей. **1887**—4 (Долговыхъ).

633. Предъ составленіемъ списка присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель

обязанъ объявить имъ, что если кто-либо изъ нихъ имѣетъ причины, по своимъ отношеніямъ къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, отвести себя отъ сужденія дѣла, то обязанъ, по 647 ст. у. у. с., заявить объ этомъ суду, и о соблюденіи этого должно быть записано въ протоколъ судебнаго засѣданія. **1879**—1 (Гулакъ-Артемовской).

634. По точному смыслу 647 ст. у. у. с., присяжный засѣдатель, состоящій съ кѣмъ-либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ въ отношеніяхъ, исчисленныхъ въ 600 ст. у. у. с., исключается изъ списка не только тогда, когда онъ самъ заявитъ суду о существованіи этихъ отношеній, но и тогда, когда это обнаружится помимо его заявленія, допросомъ предсѣдателя. Поэтому представляется необходимымъ, чтобы предсѣдательствующіе въ судахъ спрашивали наличныхъ присяжныхъ засѣдателей, не имѣютъ ли они въ виду законныхъ причинъ къ устраненію себя отъ рѣшенія разсматриваемаго дѣла, и объ исполненіи ими этого правила вносили въ протоколъ судеб. засѣданія, такъ какъ только при соблюденіи этого порядка должно устраниться указаніе сторонъ на неправильное образованіе присутствія присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе неизвѣстности кому-либо изъ нихъ объ обязанности отвести себя отъ участія въ рѣшеніи дѣла, при наличности опредѣленныхъ въ законѣ условій. **1880**—47 (Колесникова).

635. Послѣ устраненія, по предложенію прокурора, кого-либо изъ присяжныхъ засѣдателей вслѣдствіе законныхъ причинъ, на основаніи 647 и 600 ст. у. у. с., лицо прокурорскаго надзора можетъ воспользоваться только правомъ отвода, предоставленнымъ ему 655 ст. у. у. с. **1880**—47 (Колесникова).

636. Ошибочное исчисленіе судомъ степени свойства одного изъ присяжныхъ засѣдателей съ подсудимымъ, имѣвшее послѣдствіемъ исключеніе его изъ списка, не составляетъ такого существеннаго нарушенія 647 и 600 ст. у. у. с., которое можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. **1887**—4 (Долговыхъ).

637. Право заявленій о неправильномъ внесеніи или невнесеніи въ общіе списки прис. засѣдателей принадлежитъ всѣмъ желающимъ принять въ томъ участіе мѣстнымъ обывателемъ, но заявленія эти подаются въ установленномъ порядкѣ, не суду, а распорядительнымъ властямъ, вѣдающимъ составленіе списковъ.

Еслибы возникло на судѣ указаніе на неправильный составъ комиссіи, учрежденной для составленія списковъ прис. засѣдателей, или же на неправильныя и пристрастныя дѣйствія членовъ коммиссіи, то заявленія подобнаго рода, хотя бы оглашенныя и прежде образованія присутствія прис. засѣдателей для сужденія даннаго дѣла, не могутъ быть приняты къ обсужденію суда.

Судъ можетъ войти въ обсужденіе правоспособности отдѣльныхъ лицъ, внесенныхъ въ избранный по жребію на текущій срокъ засѣданій списокъ присяжныхъ засѣдателей, но не въ правѣ разсматривать законность дѣйствій коммиссіи для составленія списковъ. **1882**—1 (Сулятицкаго).

ОТВОДЪ СУДЕЙ.

638. Хотя въ 3 п. 85, 600 и 4 п. 606 ст. у. у. с. сказано, что судья долженъ отвести себя отъ участія въ рѣшеніи дѣла, когда онъ имѣетъ тяжбу съ однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но въ этомъ случаѣ подъ тяж-

бою слѣдуетъ разумѣть не только враждебныя отношенія по имуществу, дошедшія до судебнаго разбора, но и уголовныя дѣла, возбужденныя судьею противъ участвующаго въ дѣлѣ лица и обратно. Общ. собр. **1881**—27.

ОТКРЫВАТЕЛИ.

639. Часть денежнаго взысканія, слѣдующая открывателямъ преступленія, не слагается по 4 п. VII ст. манифеста, и несостоятельные къ уплатѣ ея подвергаются аресту. **1887**—22 (Гендлера).

ОТПУСКЪ.

О просрочкѣ отпуска, см. «Просрочка», 967, 968.

ОТРАВЛЕНІЕ.

640. Отравленіе животныхъ преслѣдуется по 1624 ст. улож. и подвергаетъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, если виновный съ умысломъ отравилъ животныхъ въ стадѣ или табунѣ, и слѣдовательно причинилъ значительный ущербъ и разстройство въ хозяйствѣ; умышленное же отравленіе одной лошади преслѣдуется по 153 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1882**—46 (Лаща).

ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНІЯ ПРИГОВОРА.

См. «Приговоръ», 904.

ОТСТУПЛЕНІЕ ОТЪ ПРАВОСЛАВІЯ.

641. Послѣ того, какъ обвиняемый въ отступленіи отъ православія въ іудейство былъ увѣщеваемъ въ духовной консисторіи, дѣло о немъ, въ случаѣ его упорства, передается, на основ. 1004 ст. у. у. с., въ окружный судъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, для разрѣшенія вопроса о томъ, долженъ ли обвиняемый быть подвергнутъ ограниченію въ пользованіи правами, опредѣленному 185 ст. улож. Общ. собр. **1886**—8 (Терентьева).

ОШИБКА.

642. Заблужденіе въ правѣ не можетъ служить основаніемъ для примѣненія 99 ст. улож., для чего со стороны виновнаго требуется совершенное невѣдѣніе обстоятельствъ, отъ коихъ его дѣяніе обратилось въ противозаконное. На этомъ основаніи сенатъ призналъ по дѣлу Чебанскаго, что вступленіе его въ связь съ другою женщиною при существованіи брака не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по 1585 ст. ул., хотя онъ думалъ, что вслѣдствіе принятія имъ христіанства бракъ его съ еврейкою долженъ считаться расторгнутымъ. **1887**—13 (Чаманскаго).

643. Въ 99 ст. улож. постановлено, что случайная ошибка составляетъ причину невмѣненія преступнаго дѣянія лишь тогда, когда эта ошибка произошла вслѣдствіе совершеннаго невѣдѣнія тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе обратилось въ противозаконное.

По существу понятія объ ошибкѣ, она можетъ имѣть мѣсто и при необходимой оборонѣ, именно въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ, предшествовавшимъ употребленію обороняющимся силы, онъ могъ считать себя находящимся въ положеніи, въ которомъ оборона признается по закону необходимою. Если обвиняемый, въ моментъ нападенія на него, былъ ошибочно

убѣжденъ, что онъ находился въ невозможности обратиться къ защитѣ властей, или если онъ принялъ миролюбивыя дѣйствія потерпѣвшаго за нападеніе, подвергающее опасности его жизнь, здоровье или свободу,—99 и 101 ст. улож. можетъ имѣть примѣненіе.

Если судомъ признано, что обвиняемый стрѣлялъ и ранилъ человѣка, вслѣдствіе того, что онъ воображалъ, будто этотъ человѣкъ намѣревается покуситься на его жизнь или здоровье, то нѣтъ основанія къ примѣненію 99 и 101 ст. улож., ибо, во 1-хъ, изъ подобныхъ фактовъ не видно, чтобы обвиняемый не могъ обратиться къ защитѣ властей, и во 2-хъ, не указано, чтобы онъ подвергся нападенію, составляющему необходимое условіе для оправданія обороны. **1887**—3 (Богданова).

644. Въ вопросѣ, имѣющемъ своимъ предметомъ случайную ошибку подсудимаго, какъ одну изъ законныхъ причинъ невмѣненія, судъ обязанъ изложить тѣ фактическія обстоятельства, которыя давали бы ему возможность признать, а сенату—провѣрить, что въ данномъ случаѣ эти обстоятельства соотвѣтствуютъ требуемымъ закономъ признакамъ ошибки. **1887**—3 (Богданова).

ПАРОВЫЯ МАШИНЫ.

645. Неправильное устройство паровой машины, см. «Наруш. уст. заводской промышленности», 429.

ПАРОХОДЫ.

646. О предъявленіи исковъ за вредъ и убытки, происшедшіе при эксплоатаціи пароходныхъ предпріятій, см. «Гражд. искъ», 84—87.

647. О правѣ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій участвовать въ качествѣ гражд. истцовъ при слушаніи дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ, см. «Гражданскій искъ», 83.

ПАССАЖИРСКІЯ ОЧИСТКИ.

См. «Наруш. уст. тамож.», 487.

ПАСТЬБА СКОТА.

См. «Прогонъ скота», 961.

ПЕРЕВОЗЪ.

648. Устройство и содержаніе перевозовъ и переправъ на земскихъ путяхъ сообщенія есть ни что иное, какъ общественная земская повинность, организуемая въ видахъ государственной необходимости и возложенная на земство, которое дѣйствуетъ по установленнымъ правиламъ и не изъято отъ надзора за своею дѣятельностью въ этомъ отношеніи. Содержаніе перевозовъ составляетъ не монополію, а обязанность земства. Хотя законъ разрѣшаетъ обывателямъ содержать на своемъ иждивеніи перевозы по путямъ сообщенія со взиманіемъ сбора съ проѣзжающихъ (843 ст. XII т. 1 ч. уст. пут. сообщ.), но подобные перевозы не изъяты отъ правительственнаго надзора, а сборъ дѣлается не иначе, какъ по таксѣ, утвержденной министромъ внутреннихъ

дѣлъ. Поэтому требованіе полиціи, обращенное къ содержателю перевоза по земскому тракту, устроеннаго самовольно и со взиманіемъ сборовъ, неутвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, есть требованіе законное, неисполненіе котораго влечетъ отвѣтственность по 29 ст. уст. о нак. **1879**—45 (Арефьева).

ПЕРЕДАЧА ДѢЛА НОВОМУ СОСТАВУ ПРИСЯЖНЫХЪ.

649. Если не всѣ наличные члены суда находятъ справедливымъ передать дѣло, по 818 ст. уст. уг. суд., на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ, то тѣ изъ нихъ, которые держатся этого мнѣнія, не должны обнаруживать его при подписаніи резолюціи въ видѣ особаго мнѣнія. **1883** — 19 (Варенцова).

ПЕРЕНОСЪ ДѢЛА.

650. На основ. 248 ст. уст. уг. суд., дѣло, по которому мѣстный судья обвиняется въ преступленіи или проступкѣ, передается сенатомъ на разсмотрѣніе другаго суда, для избѣжанія случаевъ сужденія обвиняемаго его товарищами по званію и службѣ. Но дѣйствіе этой статьи не распространяется на случаи, когда судья является по дѣлу не подсудимымъ, а обвинителемъ. **1884**—20 (Иванова).

651. На основаніи 248 ст. уст. уг. суд., мировой съѣздъ обязанъ войти въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи подсудности дѣла и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый, совершившій преступленіе во время бытности мировымъ судьей, во время суда надъ нимъ уже не состоитъ въ этомъ званіи. **1878**—28 (Рубашевскаго).

652. На основаніи 1 п. 248 ст. уст. угол. суд., мировой съѣздъ, до разсмотрѣнія котораго дошло уголовное дѣло, подсудимымъ по которому состоитъ товарищъ прокурора мѣстнаго окружнаго суда, обязанъ представить въ сенатъ о передачѣ дѣла въ другой мировой съѣздъ. **1883**—42 (Красина).

653. Если обвиняемымъ по дѣлу, подсудному мировому съѣзду, состоитъ прокуроръ мѣстнаго окружнаго суда, то съѣздъ обязанъ, на основаніи 248 ст. уч., войти въ сенатъ съ ходатайствомъ о передачѣ дѣла въ мировой съѣздъ другого округа. **1879**—14 (Куракова).

ПЕРЕПРАВА.

См. «Перевозъ», 648.

ПИСЦЫ

военнаго вѣдомства, см. »Военно-служащіе», 29.

ПИСЬМЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

О чтеніи на судѣ письменныхъ доказательствъ, см. «Устность суда», 1135—1141.

ПОБОИ.

Легкіе побои представляютъ одинъ изъ видовъ оскорбленія дѣйствіемъ, см. «Оскорбленіе«, 604.

Когда побои могутъ быть признаны истязаніемъ, см. «Истязанія», 226.

ПОБѢГЪ.

654. Состоящія въ гражданскомъ вѣдомствѣ мѣста заключенія перечислены во 2 ст. XIV т. св. зак., а именно: тюремные замки или остроги, арестантскія отдѣленія, особыя помѣщенія при полицейскихъ домахъ, исправительныя тюрьмы, домъ предварительнаго заключенія въ Петербургѣ и арестные дома для приговоренныхъ мировыми судьями; сверхъ того лица гражданскаго вѣдомства присуждаются въ извѣстныхъ случаяхъ къ заключенію на военныя гауптвахты и въ крѣпости. За побѣгъ изъ этихъ мѣстъ опредѣлены наказанія въ V главѣ IV раздѣла уложенія. Помѣщенія для арестуемыхъ при волостныхъ правленіяхъ (кордегардіи) не имѣютъ обстановки, свойственной другимъ мѣстамъ заключенія, и такъ какъ побѣгъ изъ нихъ, хотя бы и со взломомъ или разобраніемъ стѣны, не представляетъ той опасности, какъ побѣгъ изъ другихъ мѣстъ заключенія, то виновные въ немъ подлежатъ отвѣтственности лишь по 63 ст. уст. о нак. **1885** — 34 (Романова и Лупалова).

655. Говоря объ освобожденіи себя изъ-подъ стражи, 311 ст. улож. понимаетъ подъ стражей военную стражу, о коей говорится въ 220 ст. уст. о сод. подъ страж., а не сельскихъ обывателей и чиновъ земской полиціи (ст. 218 уст. о сод. подъ страж.), охранѣ которыхъ можетъ быть ввѣренъ арестантъ для препровожденія подъ стражу.

Такимъ образомъ, въ законѣ оказывается не предусмотрѣннымъ случай освобожденія себя арестантомъ съ насиліемъ надъ сельскими обывателями и чинами земской полиціи, но, въ виду преступности этого дѣянія, оно подвергаетъ отвѣтственности, на основаніи 151 ст., по 2 ч. 312 ст. улож., такъ какъ нѣтъ основанія, при неполнотѣ закона, приравнивать это преступленіе къ другому, болѣе важному по своимъ признакамъ. **1878**—68 (Спирина).

656. Законъ (311 и 312 ст. улож.), предусматривая различные виды побѣга изъ-подъ стражи съ насиліемъ, въ первой изъ этихъ статей говоритъ о побѣгѣ арестантовъ, пересылаемыхъ изъ одного мѣста нъ другое, а во второй—о побѣгѣ изъ мѣста заключенія.

По 6 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., законъ называетъ арестантами такихъ лицъ, которыя содержатся подъ стражей въ устроенныхъ для того мѣстахъ заключенія, или хотя не содержатся еще въ такихъ мѣстахъ, но по постановленію судебной власти взяты подъ стражу для препровожденія въ мѣста заключенія; не могутъ быть признаваемы арестантами лица, временно задержанныя полиціей или вообще административными властями, пока о заключеніи задержаннаго подъ стражу не состоялось постановленія уполномоченнаго на то мѣста или лица. **1878**—68 (Спирина).

657. Предусмотрѣнный 1 ч. 312 ст. ул. побѣгъ арестанта, отбывающаго срокъ наказанія, есть такое дѣяніе, отвѣтственность за которое должна быть опредѣлена судомъ не въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а въ порядкѣ исполненія приговоровъ (ст. 955 и 4—6 пп. 959 уст. уг. суд.). А такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговоровъ разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, независимо отъ того, содер-

жался ли арестантъ, при исполненіи надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ другаго суда, то не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о примѣненіи 1 ч. 312 ст. улож. подлежитъ разрѣшенію суда, гдѣ бы осужденный ни отбывалъ наказаніе. Общ. соб. **1881**—16 (Судакевича).

658. Осужденный къ исправительному наказанію, но бѣжавшій изъ-подъ стражи и совершившій въ это время другое преступленіе, за которое онъ присужденъ къ уголовному наказанію, не возвращается уже въ прежнее мѣсто заключенія, по 1 ч. 312 ст. ул., а ссылается въ каторжныя работы или на поселеніе, смотря по тому, къ чему онъ приговоренъ. **1883**—1 (Филонова).

659. На основ. 799—804 ст. уст. о ссыльн., ссыльно-каторжные и поселенцы, учинившіе во время препровожденія ихъ на мѣсто побѣгъ изъ-подъ стражи, со взломомъ и подкопомъ, подлежатъ суду окружнаго суда безъ участія прис. засѣдателей, а не особому суду, устачовленному закономъ 9 мая 1878 г. (прим. къ 201 ст. уст. уг. суд. по прод. 1879 г.), т.-е. не палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, которой подсудны дѣла, подлежащія въ общемъ порядкѣ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдатей. **1881**—4 (Диденко).

660. Ссыльно-каторжные и поселенцы, за побѣгъ изъ-подъ стражи, совершенный во время препровожденія на мѣсто ссылки, со взломомъ или подкопомъ, подлежатъ наказанію по 799 ст. уст. о ссыльн. и прим. къ ней по прод. 1879 г. **1881**—4 (Диденко).

661. Побѣгъ изъ Сибири сосланныхъ на житье или водвореніе подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности не по 63 ст. уст. о нак., а по 313 ст. улож. Общ. собр. **1880**—56 (Городкова).

О подсудности лицъ, бѣжавшихъ изъ Сибири, куда были сосланы на житье или водвореніе, см. «Подсудность», 731.

662. Неявка лица, содержащагося въ домѣ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, получившаго разрѣшеніе на временную отлучку, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 63 ст. уст. о нак. **1885**—25 (Анурина).

663. Неявка безъ уважительныхъ причинъ лица, состоящаго подъ надзоромъ полиціи, по минованіи срока, на который онъ отпущенъ, въ мѣсто, назначенное для его пребыванія, была предусмотрѣна 355 ст. улож. 1857 г., вошедшею въ составъ 63 ст. уст. о нак. **1885**—25 (Анурина).

ПОВРЕЖДЕНІЕ МОСТОВЪ.

664. 72 ст. уст. о нак., какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ улож. 1866 г., замѣнила собою 1483 ст. улож. изд. 1857 г., предусматривавшею только умышленное поврежденіе мостовъ, плотинъ, гатей и т. п. Что же касается до поврежденій неумышленныхъ, то въ уст. о нак. о нихъ не упоминается, и по общему правилу, выраженному въ 9 ст. уст. о нак., такіе проступки наказуются лишь въ случаяхъ, если закономъ положено наказаніе или только за неосторожность, или же за неисполненіе, по небрежности, какихъ либо особенныхъ правилъ и обязанностей, чему подтвержденіемъ служитъ 1087 ст. улож. 1866 г., не опредѣляющая за неумышленное поврежденіе гидротехническихъ сооруженій особаго наказанія, кромѣ обязанности вознагражденія за убытки.

Если же поврежденіе моста произошло вслѣдствіе нарушенія правилъ,

установленныхъ для сплава лѣсовъ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 77 ст. уст. о нак. **1880**—50 (Голубова).

ПОВТОРЕНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

665. Если обвиненный окружнымъ судомъ въ кражѣ, принадлежащій къ привиллегированному классу, былъ уже ранѣе судимъ за кражу мировымъ судьею, причемъ скрылъ свое званіе, но всѣ прежніе приговоры о немъ, какъ постановленные некомпетентнымъ судомъ, несмотря на приведеніе ихъ въ исполненіе, не считаются вступившими въ законную силу и не принимаются во вниманіе при постановленіи послѣдняго приговора, который постановляется по законамъ о совокупности, а не о повтореніи преступленій. Общ. собр. **1884**—14.

ПОВѢРЕННЫЕ.

666. Ни подсудимому, ни гражданскому истцу не разрѣшено закономъ замѣнять себя повѣренными на предварительномъ слѣдствіи (308 ст. у. у. с.). **1884**—11.

667. Лицо, преданное суду за преступленіе, подвергающее наказанію съ лишеніемъ правъ состоянія, но приговоренное по какимъ либо смягчающимъ вину обстоятельствамъ, или по несовершеннолѣтію, къ наказанію безъ лишенія правъ, можетъ быть защитникомъ подсудимыхъ въ уголовномъ судѣ. Недопущеніе такого лица къ исполненію обязанности защитника есть существенное нарушеніе 565 ст. у. у. с. **1887**—15 (Рогалева и др.).

668. Но основ. прав. 25 мая 1874 г. и соображенія ихъ съ законами о присяжныхъ повѣренныхъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что иностранные подданные не могутъ быть частными повѣренными. Общ. собр. **1881**—2.

669. Лицо, за которымъ подлежащее судебное мѣсто признало право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, можетъ быть лишено этого права, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго 16 ст. правилъ 25 мая 1874 г., только вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій, по воспослѣдованіи о томъ въ дисциплинарномъ порядкѣ окончательнаго опредѣленія. Общ. собр. **1881**—2.

О присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, см. «Присяжные повѣренные», 940—959 и «Частные повѣренные», 1158—1173.

О повѣренныхъ казеннаго управленія, см. «Казенное управленіе», 233.

О повѣренныхъ полиціи, см. «Полиція», 757.

ПОДВИЖНЫЯ ЛАВКИ.

См. «Лавки» 290, и «Нарушенія устава строительнаго», 473.

ПОДВАЛЬНЫЯ ПОМѢЩЕНІЯ.

См. «Нарушенія устава строительнаго», 482.

ПОДДѢЛКА КЛЕЙМЪ.

670. 1354 ст. улож. предусматриваетъ поддѣлку клеймъ или знаковъ, прикладываемыхъ, съ дозволенія правительства, къ издѣліямъ мануфактуръ,

фабрикъ или заводовъ. Для состава этого преступленія необходимо не только подражаніе употребляемому извѣстною фирмою клейму, какъ-бы близко это подражаніе ни было къ подлиннику, но воспроизведеніе его во всѣхъ подробностяхъ. Обвиненіе въ употребленіи «одинаковыхъ» этикетовъ съ этикетами другой фирмы, по своей неопредѣленности, не даетъ права на примѣненіе 1354 ст. улож. **1881**—11 (Меньшуткина).

О таможенныхъ клеймахъ, см. «Наруш. уст. тамож.», 501.

ПОДДѢЛКА

гербовыхъ марокъ, см. «Мошенничество», 373.

ПОДДѢЛКА МОНЕТЪ.

671. Ст. 559 улож. опредѣляетъ наказаніе, какъ за поддѣлку монеты, тѣмъ лицамъ, которыя завѣдомо доставляли или покупали штемпеля, формы и другія орудія для этой поддѣлки, независимо отъ того, осуществилась ли самая поддѣлка монеты. Виновный въ томъ, что заказалъ въ механической мастерской ручную машину и другія орудія для поддѣлки монеты, зная, что эти орудія предназначены для этой цѣли, подлежитъ отвѣтственности по 556 и 559 ст. улож. **1884**—34 (Шлемберидзе).

ПОДЖОГЪ.

672. При обвиненіи въ поджогѣ, въ покушеніи на него и приготовленіи, общія начала о покушеніи и приготовленіи, изложенныя въ 8 и 9 ст. улож., примѣняются по стольку, по скольку они не противорѣчатъ спеціальнымъ указаніямъ 1610 и 1611 ст. улож. По смыслу же этихъ статей, приготовленіе къ поджогу состоитъ лишь въ пріисканіи, пріобрѣтеніи или приспособленіи нужныхъ для поджога матеріаловъ, при доказанности умысла на поджогъ (ст. 1611); подъ покушеніемъ же на поджогъ, предусмотрѣннымъ 1611 ст., разумѣется какъ совершеніе самого поджога, такъ и приготовленіе въ мѣстѣ, предназначенномъ для поджога, приготовленныхъ для этого горючихъ матеріаловъ. Воспроизведеніе огня не составляетъ необходимаго признака покушенія на поджогъ; одно подкладываніе приготовленныхъ для поджога матеріаловъ, въ виду особенной опасности этого дѣйствія по близости его къ совершенію поджога, признается по закону покушеніемъ на поджогъ. **1885**—26 (Хотанскаго).

673. Хотя, говоря о поджогѣ лавокъ, 2 ч. 1609 ст. улож. не опредѣляетъ значенія слова *лавки*, но изъ 267, 268 и 434 ст. уст. строит. и 40 ст. уст. пож. видно, что подъ лавкою слѣдуетъ понимать постоянныя помѣщенія, устраиваемыя въ постоялыхъ дворахъ, торговыхъ рядахъ и подъ жилыми домами, для склада товаровъ и припасовъ, или же для торговли оными, и что временныя помѣщенія для склада и продажи припасовъ подъ именемъ лавокъ могутъ быть устанавлены лишь во время ярмарки. Всякія же передвижныя помѣщенія, служащія не для склада, а для продажи нѣкотораго рода товаровъ (напр. для продажи шипучихъ водъ) называются не лавками, а будками, шкафами, ларями и т. п. Эти отличія слѣдуетъ имѣть въ виду при опредѣленіи отвѣтственности за поджогъ помѣщеній для продажи товаровъ и примѣненія 2 ч. 1609 ст. улож., которая можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ торговаго помѣщенія, вслѣдствіе нахожденія его въ ряду другихъ подобныхъ, или по значительному количеству храня-

щихся въ немъ товаровъ, представляется особо опаснымъ и угрожаетъ большимъ матеріальнымъ вредомъ. **1878**—53 (Бабаева).

674. Поджогъ своего собственнаго необитаемаго дома, находящагося вдали отъ другихъ жилыхъ строеній, сдѣланный безъ всякой преступной цѣли, не можетъ быть признанъ наказуемымъ, по праву всякаго хозяина распоряжаться своимъ имуществомъ; поэтому не наказуемъ и поджогъ, совершенный кѣмъ-либо по просьбѣ или желанію собственника. Но если подобный поджогъ совершенъ съ цѣлью полученія страховой преміи, то всѣ виновные въ семъ подлежатъ отвѣтственности по 1 ч. 1612 ст. улож. Если поджогъ совершенъ ночью, то къ виновнымъ не можетъ быть примѣнено правило 1609 ст. улож., объ увеличеніи наказанія, такъ какъ законъ приравниваетъ поджогъ своего дома съ поджогомъ чужаго дома только при условіяхъ, исчисленныхъ во 2 ч. 1612 ст. улож. **1880**—10 (Синядьева и др.).

675. Истребленіе чрезъ поджогъ хлѣба на гумнѣ составляетъ особый видъ зажигательства, предусмотрѣнный 1614 ст. улож. Если вмѣстѣ съ хлѣбомъ, сложеннымъ въ гумнѣ или сараѣ, уничтожены и самыя эти постройки, то это можетъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла, послужить для суда основаніемъ для избранія того или другаго вида наказанія изъ указанныхъ въ 1614 ст., но не даетъ права подводить это преступленіе подъ 1609 ст., такъ какъ постройкамъ для склада хлѣба законъ не даетъ одинаковаго значенія съ нежилыми постройками. **1884**—32 (Колосова).

676. Уложеніе о нак., предусматривая поджоги произрастеній на чужихъ земляхъ и истребленіе огнемъ вообще имущества, относящагося до сельскаго хозяйства, налагаетъ за это преступленіе разныя наказанія въ ст. 1613, 1614 и 1615. Изъ соображенія этихъ статей видно: 1) что поджогъ древесныхъ насажденій, несоставляющихъ ни лѣса, ни фруктоваго сада, относится не къ 1613, а къ 1615 ст. и 2) что точно также и поджогъ хлѣба и другихъ хозяйственныхъ произрастеній, не при условіяхъ, установленныхъ 1614 ст., наказывается по 1615 ст. улож.

1614 ст. разумѣетъ не только тѣ зерновыя растенія, которыя употребляются въ пищу человѣкомъ, но и всѣ сѣющіяся въ поляхъ растенія, которыя составляютъ важный продуктъ сельскаго хозяйства, а потому, сверхъ исчисленныхъ въ немъ предметовъ, распространяется на поджогъ овса, конопли, лѣса и другихъ подобныхъ зерновыхъ растеній. **1881**—16 (Павлова).

677. По смыслу 1 п. 1610 ст. улож., примѣненіе котораго обусловливается раскаяніемъ зажигателя, раскаяніе это предполагается въ немъ уже послѣ покушенія на поджогъ, а не во время его, и законъ видитъ выраженіе такого раскаянія въ указанныхъ въ немъ дѣйствіяхъ зажигателя, т.-е. въ тушеніи пожара въ самомъ началѣ, стараніемъ его или призванныхъ имъ на помощь людей, не требуя затѣмъ никакихъ другихъ внѣшнихъ признаковъ раскаянія, а предоставляя лишь суду назначеніе одного изъ опредѣленныхъ въ этой части 1610 ст. наказаній, смотря по большей или меньшей увѣренности въ искренности раскаянія. Поэтому, признавъ, что виновный въ поджогѣ немедленно созвалъ для тушенія постороннихъ людей, судъ не можетъ уже не примѣнить къ нему 1 ч. 1610 ст. улож., хотя бы признавалъ раскаяніе виновнаго не искреннимъ. **1883**—4 (Гевондянца).

ПОДЛОГЪ.

а) *Подлогъ актовъ.*

678. Подъ особыми приготовленіями къ мошенничеству, упоминаемыми въ 3 п. 1671 ст. улож., законъ не подразумѣваетъ составленія подложныхъ

актовъ, ни другихъ офиціальныхъ бумагъ или частныхъ документовъ, установляя за такіе подлоги, какъ за самостоятельныя преступленія, особыя наказанія. **1882**—40 (Саркисова).

679. По буквальному смыслу законовъ, опредѣляющихъ преступленіе подлога какъ актовъ и обязательствъ вообще (1690 и 1692 ст. улож.), такъ и въ частности векселей (ст. 1160), опредѣленному въ нихъ наказанію подвергаются виновные не только въ предъявленіи ко взысканію, но и въ составленіи подложныхъ актовъ и векселей. Поэтому для возбужденія уголовнаго преслѣдованія безразлично, предъявленъ ли актъ ко взысканію въ гражданскій судъ, или еще не предъявленъ, но какъ скоро до лицъ или учрежденій, на коихъ лежитъ обязанность возбужденія уголовнаго преслѣдованія, дошли свѣдѣнія о подложномъ составленіи акта или векселя, свѣдѣнія эти могутъ служить законнымъ поводомъ для возбужденія дѣла о подлогѣ и для преданія обвиняемаго суду. **1879**—1 (Гулакъ-Артемовской).

680. На основаніи 1690—1698 ст. улож., подъ подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ законъ понимаетъ: 1) составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ участіе въ совершеніи его, 2) подложную явку актовъ и 3) злонамѣренныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Но если актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ совершеніи его, то ложныя свѣдѣнія, включенныя въ него, съ цѣлью завладѣнія чужимъ имуществомъ, составляютъ ложное показаніе, имѣющее характеръ особаго приготовленія къ мошенничеству или присвоенію.

По уставу кронштадтскаго коммерческаго банка (§§ 12, 22, 26 и 38), вкладные билеты могутъ быть выдаваемы имъ исключительно подъ условіемъ внесенія соотвѣтственной валюты наличными деньгами, для обращенія изъ процентовъ. Выдача фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ, т.-е. подъ обезпеченіе векселей, когда векселедателю было извѣстно, что векселя его не могутъ быть учтены въ виду отсутствія наличныхъ средствъ въ банкѣ, а по выданнымъ ему вкладнымъ билетамъ не можетъ быть произведена уплата, и когда сдѣлка подобнаго рода совершена для завладѣнія чужимъ имуществомъ продажей вкладныхъ билетовъ, съ ложнымъ удостовѣреніемъ покупателя, что деньги по вкладному билету хранятся въ банкѣ, составляетъ оконченное похищеніе чужаго имущества путемъ уголовно-наказуемаго обмана, предусмотр. 1665 ст. улож. **1883**—27 (Кронштадтскаго банка).

681. Составленіе на свое имя довѣренности съ правомъ кредитоваться и вообще распоряжаться имуществомъ довѣрителя, безъ вѣдома и согласія послѣдняго, хотя бы довѣренность эта была подписана и явлена самимъ довѣрителемъ, и выдача на основаніи ея векселей, есть преступленіе, предусмотрѣнное 1690 ст. улож. **1883**—32 (Стешенко).

682. Невѣрная запись купцомъ въ торговой книгѣ о поступившемъ будто въ магазинъ товарѣ, сдѣланная съ цѣлью введенія въ обманъ страховаго общества на счетъ количества бывшаго въ магазинѣ товара, не составляетъ подлога, а должна быть, на основаніи 8 ст. улож., признаваема приготовленіемъ къ предусмотрѣнному въ 1195 ст. обману страховаго общества для полученія излишней страховой суммы, не наказуемое по 112 ст. улож. **1883**—4 (Гевандянца).

683. Если на вопросъ — виновенъ ли подсудимый въ томъ, что состоя членомъ правленія банка, съ цѣлью сокрытія истиннаго положенія дѣлъ банка и допущенныхъ имъ злоупотребленій помѣщалъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія объ операціяхъ банка, присяжные засѣдатели отвѣтили: да, виновенъ, но безъ

цѣли, то подобная оговорка не вводитъ неясности въ ихъ рѣшеніе, такъ какъ преступность вышеозначеннаго дѣянія по 362 и 1159 ст. улож. не обусловливается цѣлью. **1887**—32 (Саратовско-Симбирскаго банка).

684. Если на вопросъ о виновности члена правленія акціонернаго банка въ томъ, что для сокрытія злоупотребленій, допущенныхъ правленіемъ, самовольно уничтожилъ обмѣненныя на акціи временныя свидѣтельства, а также книгу временныхъ свидѣтельствъ, составлявшихъ документы банка, присяжные отвѣтятъ:—да, виновенъ, но безъ злаго умысла, то такой отвѣтъ содержитъ въ себѣ противорѣчіе, которое должно быть устранено обращеніемъ присяжныхъ засѣдателей къ новому разрѣшенію вопросовъ. **1887**—32 (Саратовско-Симбирскаго банка).

685. Въ улож. о наказ., ни въ ст. 1154—1157, ни въ ст. 1198—1199, нѣтъ основаній для уголовнаго преслѣдованія должностныхъ лицъ частныхъ акціонерныхъ обществъ за составленіе общихъ собраній изъ подставныхъ акціонеровъ и неправильную выдачу дивиденда изъ суммъ основнаго капитала. **1887**—32 (Саратовско-Симбирскаго банка).

686. Свидѣтели, участвующіе при составленіи нотаріальныхъ актовъ, удостовѣряютъ самоличность и правоспособность сторонъ, которыми заключается извѣстный нотаріальный договоръ. Поэтому не можетъ быть признаваемо подлогомъ и вообще преступленіемъ, предусмотр. 1690 и 1696 ст. улож., если свидѣтели удостовѣрили самоличность и правоспособность лица, явившагося къ натаріусу лично, и которое до этого момента не было не только признано умопомѣшаннымъ, но и не было подвергаемо освидѣтельствованію въ порядкѣ, установленномъ 368—375 ст. 1 ч. X. т. зак. гражд., хотя бы это лицо, по тѣмъ или другимъ даннымъ, обнаруживало признаки душевнаго разстройства. **1884**—30 (Гамбарова).

б) *Подлогъ векселя.*

687. Вписаніе въ вексельный бланкъ, имѣющій лишь одну подпись, суммы долга, бо́льше той, которая была обусловлена, но не бо́льше той, до которой простирается цѣна вексельной бумаги, не составляетъ подлога и вообще не подлежитъ уголовному преслѣдованію.

Но если въ выданномъ однимъ лицомъ бланкѣ, кромѣ подписи, сдѣланъ еще заголовокъ съ обозначеніемъ числа дня и года выдачи бланка, то измѣненіе посредствомъ подчистки этого числа и вписаніе соотвѣтственно ему текста векселя, есть подлогъ, такъ какъ подобная передѣлка, измѣняющая срокъ, съ котораго бланкъ долженъ быть обращенъ въ вексель, есть подлогъ, наказуемый по 1160 ст. улож. **1886**—10 (Ковалевскаго).

688. Составленіе подложнаго денежнаго документа, въ формѣ непротестованнаго векселя, должно быть признаваемо подлогомъ не простаго домашняго заемнаго обязательства, а именно векселя. То обстоятельство, что вексель, вслѣдствіе непротеста, потерялъ силу вексельнаго права, не препятствуетъ примѣненію 1160 ст. улож., ибо и потерявъ силу вексельнаго права, онъ не перестаетъ по формѣ быть векселемъ. **1887**—18 (Самойлова).

689. Подписаніе векселя вымышленнымъ именемъ, съ цѣлью избѣжать уплаты долга по этому векселю, предусмотрѣно 1160 ст. улож. Общ. собр. **1879**—2 (Гингольда).

690. Вписаніе въ текстъ векселя бо́льшей противъ дѣйствительно занятой, несоотвѣтствующей цѣнѣ вексельной бумаги, суммы долга, не состав-

ляетъ подлога векселя, по 1160 ст. улож. Если же виновный написалъ въ заголовкѣ векселя цифру, дѣйствительно равную данной въ заемъ суммѣ, а послѣ того передѣлалъ ее на сумму, которая вписана обманомъ въ текстъ векселя, но это дѣяніе подходитъ подъ 2 п. 174 и 3 п. 175 ст. уст. о нак. **1887**—33 (Имянитова).

в) *Подлогъ частнымъ лицомъ офиціальныхъ актовъ.*

691. Подъ подлогомъ частнымъ лицомъ офиціальныхъ актовъ 291—294 ст. улож. понимаютъ: 1) подложное составленіе такихъ актовъ, 2) злонамѣренную подчистку, поправку или перемѣну въ нихъ и 3) завѣдомое употребленіе такихъ актовъ. Внесеніе частнымъ лицомъ въ офиціальную бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, что въ отношеніи должностныхъ лицъ наказывается по 362 ст. улож., законъ не относитъ къ разряду подлоговъ, очевидно въ виду того, что каждая офиціальная бумага, составленная частнымъ лицомъ, подлежитъ повѣркѣ должностныхъ лицъ. Поэтому лживость свѣдѣній, внесенныхъ частнымъ лицомъ въ офиціальную бумагу, и представленіе такой бумаги должны быть разсматриваемы, какъ средство къ достиженію извѣстной противозаконной цѣли, и наказываемо по мѣрѣ достиженія этой цѣли. Указаніе въ отвѣсномъ листкѣ, подаваемомъ получателемъ изъ таможни иностраннаго товара, неточныхъ свѣдѣній о вѣсѣ товара, если такой листъ подписанъ и должностнымъ лицомъ, и получателемъ товара, составляетъ для перваго преступленіе подлога, по 362 ст. улож., а для получателя товара, преступленіе, предусмотрѣнное 766 ст. улож. **1885**—28 (Валіано).

692. Частное лицо, принимавшее участіе въ подлогѣ, совершенномъ должностнымъ лицомъ и предусмотрѣнномъ 362 ст. улож., подвергается отвѣтственности не на основаніи этой, спеціально для должностныхъ лицъ существующей статьи, а по 294 ст. улож. **1882**—40 (Саркисова), **1885**—28 (Валіано).

г) *Подлогъ служебный.*

693. 362 ст. улож. дѣлитъ означенныя въ ней дѣянія на 3 группы: а) на такія, уголовный характеръ коихъ не зависитъ отъ признанія противозаконности намѣренія, б) на такія, которыя получаютъ свойство служебнаго подлога только при условіи противозаконности намѣренія, и в) на такія, наличіе которыхъ обусловливается противозаконностью намѣренія изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Къ первой группѣ относятся случаи, когда должностное лицо учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей, заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ или заднимъ числомъ включитъ въ офиціальный актъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, выдастъ мнимую копію съ акта несуществующаго или же невѣрную съ настоящаго, или дозволитъ себѣ поддѣлку актовъ, отданныхъ ему на храненіе, кромѣ исчисленныхъ въ 361 ст. улож. Всѣ эти дѣянія не могутъ быть совершены безъ намѣренія или умысла, въ смыслѣ сознанія послѣдствій содѣяннаго; поэтому учиненіе какого либо изъ этихъ дѣйствій достаточно, по закону, для признанія въ дѣяніи виновнаго наличности преступленія служебнаго подлога. Ко второй группѣ относятся: сокрытіе истины въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ и торговыхъ обязательствахъ и учиненіе злонамѣренныхъ подчистокъ и переправокъ въ такихъ актахъ. Всѣ дѣянія этой группы могутъ быть послѣдствіемъ не только сознательнаго, на-

мѣреннаго дѣйствія должностнаго лица, но и тогда, когда оно единственно по легкомыслію или небреженію не удостовѣрится въ истинныхъ обстоятельствахъ дѣла; поэтому, въ отличіе отъ 417 ст. улож., 362 ст. упоминаетъ о противозаконности намѣренія при совершеніи дѣяній этой группы. Наконецъ къ третьей группѣ принадлежатъ нарушенія правилъ, установленныхъ для совершенія или засвидѣтельствованія офиціальныхъ актовъ. Эти нарушенія пріобрѣтаютъ свойства подлога лишь при условіи совершенія ихъ не по ошибкѣ или недоразумѣнію, а умышленно, и притомъ изъ корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ они преслѣдуются по 410 и 411 ст. улож. **1887**—32 (Саратовско-Симбирскаго банка).

694. Включеніе нотаріусомъ въ довѣренность уполномочія на выдачу векселей, безъ вѣдома и согласія довѣрителя, не подходитъ подъ признаки проступка, предусмотрѣннаго 462 ст. улож., какъ ошибка или недоразумѣніе на счетъ воли лица, совершающаго актъ, а составляетъ подлогъ, наказуемый по 362 ст. улож. **1883**—32 (Стешенко).

695. Опредѣленному въ 359 ст. улож. наказанію за служебную растрату, для сокрытія которой былъ совершенъ подлогъ, подвергаются виновные въ составленіи, для сокрытія растраты, подложныхъ документовъ, какъ то: росписокъ, квитанцій и т. п. актовъ, служащихъ доказательствомъ употребленія по назначенію ввѣреннаго по службѣ имущества. Если же для сокрытія растраты виновный сдѣлаетъ ложныя отмѣтки въ приходорасходныхъ книгахъ, то отвѣтственность опредѣляется за растрату по 354 ст., а за подлогъ по 362 ст. улож. **1882**—50 (Тушинскаго).

696. При обвиненіи въ служебной растратѣ, для сокрытія которой виновный сдѣлалъ подлогъ, вопросъ о виновности составляется отдѣльно о растратѣ, и отдѣльно о подлогѣ. (756 ст. у. у. с.) **1882**—50 (Тушинскаго).

697. Удостовѣреніе должностнымъ лицомъ неправильной, съ цѣлью обмана, оцѣнки имуществъ для страхованія, см. «Мошенничество», 382.

698. Подлогъ при выпускѣ товаровъ изъ таможни, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 495.

699. Выдача нотаріусомъ выписи изъ акта съ невѣрнымъ обозначеніемъ времени выдачи, см. «Нотаріусъ», 589.

Уничтоженіе подложныхъ актовъ, см. «Гражданскій искъ», 98.

д) *Ложный извѣтъ о подлогѣ.*

700. Ложное обвиненіе въ подлогѣ акта, съ указаніемъ виновнаго, см. «Ложный доносъ», 309.

ПОДМѢНЪ

товаровъ въ пакгаузѣ, см. «Наруш. уст. тамож.», 495.

ПОДПИСКА О НЕВЫѢЗДѢ.

701. Дѣйствіе закона 7 марта 1879 г. относительно обязанія отвѣтчиковъ по гражд. дѣламъ и неисправныхъ должниковъ подпискою о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія ихъ распространяется и на лицъ должностныхъ, командируемыхъ начальствомъ по дѣламъ службы.

Отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія, равносиленъ нарушенію такимъ должникомъ данной суду подписки о невыѣздѣ, т.-е. составляетъ проступокъ, преслѣдуемый по 63 ст. уст. о нак. по прод. 1881 г. Общ. собр. **1883**—6.

702. Самовольный выѣздъ лица, давшаго подписку о невыѣздѣ, см. «Самовольная отлучка», 1012, 1013.

ПОДПИСЬ ЧЛЕНОВЪ СУДА ПОДЪ РЕЗОЛЮЦІЕЮ.

См. «Резолюція», 1006.

ПОДПИСЬ ЛОЖНАЯ ПОДЪ ВЕКСЕЛЕМЪ.

Ложная подпись подъ векселемъ, см. «Подлогъ», 689.

ПОДРЯДЪ.

703. По смыслу 485 ст. улож. и 1789 ст. зак. гражд. по прод. 1876 г. и 479 ст. уст. о службѣ по опред. отъ прав., подъ страхомъ наказанія преслѣдуется исключительно противозаконное вступленіе въ обязательство съ казною должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются эти обязательства, или принимавшихъ участіе въ заключеніи этихъ обязательствъ и въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. Въ виду такого значенія 485 ст. улож. необходимо придти къ такому выводу, что содержащееся въ примѣчаніи 2 къ ст. 22 общ. пол. о крест. воспрещеніе волостнымъ начальникамъ заключать съ крестьянами своей волости обязательства на содержаніе оброчныхъ статей можетъ влечь за собою уничтоженіе договора и дисциплинарную отвѣтственность должностнаго лица, но не примѣненіе 485 ст. уложенія. **1878**—16 (Тимофѣева).

ПОДСТАВНЫЕ АКЦІОНЕРЫ.

См. «Акціонерное общество», 1.

ПОДСУДНОСТЬ.

704. О подсудности дѣлъ о проживательствѣ съ подложнымъ и чужимъ паспортомъ, см. «Наруш. уст. пасп.», 433.

705. О подсудности ссыльно-каторжныхъ и сосланныхъ на житье въ Сибирь за побѣгъ, см. «Ссыльные», 1065—1067.

706. Подсудность дѣлъ о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, см. «Лѣсныя порубки», 317.

707. Подсудность дѣлъ о преступленіяхъ по должности, см. «Преступленія должности», 864.

708. О правѣ мировыхъ установленій налагать штрафы за нарушеніе гербоваго устава, не стѣсняясь размѣромъ штрафа, см. «Нарушенія устава гербоваго», 421.

709. Право уголовнаго суда налагать штрафы за нарушенія гербоваго уст., см. «Нарушенія гербоваго устава», 422.

710. Подсудность дѣлъ объ открытіи тайныхъ ссудныхъ кассъ, см. «Ссудныя кассы», 1062.

711. Подсудность священнослужителей духовному суду, см. «Духовный судъ», 151.

Опредѣленіе о подсудности.

713. Если судебная палата, при разсмотрѣніи дѣла въ качествѣ первой инстанціи, безъ присяжныхъ засѣдателей, придетъ къ заключенію, что по обнаруженнымъ на судѣ обстоятельствамъ данное дѣло подлежитъ ея суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то такое опредѣленіе ея, не имѣя отношенія къ вопросу о подсудности дѣла, заключаетъ въ себѣ лишь удостовѣреніе о необходимости измѣнить собственно порядокъ и образъ судопроизводственныхъ дѣйствій, а потому, за силою 893 ст. уст. уг. суд., не подлежитъ обжалованію въ частномъ порядкѣ. **1879**—2 (Безобразова).

714. На основаніи 277, 516 и 523 ст. уст. уг. суд. и дополненій къ нимъ 1883 г., заключенія прокуроровъ объ измѣненіи подсудности и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты въ томъ случаѣ, когда они относятся къ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или окружнаго суда, когда относятся къ дѣламъ, имѣющимъ предметомъ преступленія менѣе важныя. **1886**—34.

Возстановленіе подсудности.

715. Прокуроръ палаты можетъ протестовать на приговоръ палаты, коимъ утвержденъ не обжалованный прокуроромъ приговоръ суда, въ интересахъ возстановленія подсудности. **1882**—2 (Шешкова).

717. Законъ не предусматриваетъ возможности пререканія между мировымъ съѣздомъ и судеб. слѣдователемъ. Поэтому, если дѣло, переданное слѣдователемъ мировому судьѣ, принято послѣднимъ къ производству и судьею постановленъ по оному приговоръ, обжалованный съѣзду, а послѣдній находитъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то не возбуждая пререканія, передаетъ его, по силѣ 117 и 518 ст. уст. уг. суд., прокурору. Общ. собр. **1882**—36 (Ходкевича).

718. Приговоръ, нарушающій публичный интересъ (осужденіе мировымъ судьею священнослужителя за проступокъ, подвергающій его суду епархіальнаго начальства), подлежитъ отмѣнѣ и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ инстанцій. Поэтому подобный приговоръ мироваго судьи, хотя бы и вошедшій въ законную силу, долженъ быть отмѣненъ мировымъ съѣздомъ, если объ этомъ будетъ заявлено требованіе епархіальнаго начальства. Общ. собр. **1881**—64 (Михновскаго).

719. Если при обращеніи къ исполненію приговора мироваго съѣзда окажется, что обвиняемый подлежитъ за совершенное имъ преступленіе суду общихъ судебныхъ мѣстъ, то съѣздъ не въ право входить съ представленіемъ въ сенатъ объ отмѣнѣ приговора, а обязанъ направить дѣло къ законной подсудности по 117 ст. у. у. с. **1885**—41 (Маевской).

720. Преданіе суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей за преступленіе, наказуемое по уст. о нак., нал. мир. суд., бывшее послѣдствіемъ неправильнаго толкованія судебною палатою закона, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну преданія суду и дальнѣйшаго производства дѣла. **1886**—24 (Сѣнцова).

721. Приговоръ судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей по такому дѣлу, которое ему не подсудно, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну всего производства и преданіе обвиненныхъ суду въ общемъ порядкѣ, хотя бы онъ уже былъ приведенъ въ исполненіе. **1886**—23 (Шабліева).

722. На основаніи 85 ст. полож. 19 февраля 1875 г. о введеніи судеб. уставовъ въ Царствѣ Польскомъ, предсѣдатель мироваго съѣзда, получивъ изъ гминнаго суда дѣло, признанное послѣднимъ себѣ неподсуднымъ, для передачи судебному слѣдователю, и находя съ своей стороны дѣло подсуднымъ гминному суду, передаетъ его на разсмотрѣніе мироваго съѣзда опредѣленіе котораго для гминнаго суда обязательно. **1881**—9.

Подсудность по роду преступленія.

723. Редакціонное измѣненіе 33 ст. у. у. с. и 1 ст. уст. о нак., заключающееся въ предоставленіи вѣдѣнію мировыхъ судей проступковъ, за которые опредѣляется тюремное заключеніе до 1 года и 4 мѣсяцевъ, послѣдовало по закону 18 мая 1882 г. и относится исключительно къ дѣламъ о кражахъ (170 ст. уст. о нак.), но не можетъ быть распространяемо на непоименованныя въ прим. къ 33 ст. у у. с. дѣла, въ томъ числѣ и на дѣла о нарушеніяхъ постановленій о воинской повинности, при опредѣленіи взысканій по которымъ мировые судьи руководствуются улож. о нак., не выходя изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. **1882**—3 (Субботиныхъ).

724. На основаніи 1 п. 34 ст. у. у. с. мировымъ установленіямъ не подсудны дѣла о преступленіяхъ, соединенныхъ съ высылкой изъ мѣста жительства. Но когда обвиненіе состоитъ въ проживательствѣ тамъ, гдѣ виновному это не было дозволено, и когда слѣдовательно высылка его оттуда не составляетъ особой мѣры, сопряженной съ наказаніемъ, а лишь возстановленіе, въ силу 26 ст. уст. о нак., того закона, который былъ нарушенъ обвиняемымъ, то дѣло подсудно мировымъ установленіямъ, напр. дѣло о высылкѣ еврея, поселившагося, вопреки 23 ст. XIV т. уст. о паспор., въ разстояніи 50-ти или менѣе верстъ отъ границы. **1886**—2 (Шнейдера).

725. Дѣло по обвиненію въ контрабандѣ еврея, законно живущаго въ 50-ти верстахъ разстоянія отъ границъ, на основ. 1 п. 34 ст. у. у. с. неподсудно мировымъ установленіямъ. Общ. собр. 1880—2 (Сегалова).

726. Подсудность уголовныхъ дѣлъ опредѣляется не только наказаніемъ, налагаемымъ закономъ за судимое дѣяніе, но и самымъ свойствомъ дѣянія; въ противномъ случаѣ всѣ дѣла о преступленіяхъ, за которыя опредѣлены наказанія, не превышающія 1 ст. уст. о нак., были бы подсудными мировымъ установленіямъ. Въ виду этого дѣло о злоупотребленіи довѣріемъ по 1709 ст. улож., хотя и относится къ мошенничеству, но ни въ какомъ случаѣ неподсудно мировымъ установленіямъ. Общ. собр. **1879**—8.

727. Сторожа частныхъ лѣсовъ, также какъ и полевые сторожа, на основаніи ст. 568—570 т. VIII уст. лѣсн., состоятъ на службѣ нанимающихъ ихъ частныхъ лицъ и обществъ и не причисляются къ органамъ правительственной власти. То обстоятельство, что сторожа частныхъ лѣсовъ, въ отно-

шеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о сихъ лѣсахъ, пользуются правами сторожей казенныхъ лѣсовъ (572 ст. уст. лѣсн.) и что сопротивленіе этимъ сторожамъ, съ нанесеніемъ имъ побоевъ, преслѣдуется по 830 и 971 ст. улож., не служитъ основаніемъ къ причисленію ихъ къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Въ виду этого дѣла о сопротивленіи или нападеніи на сторожей частныхъ лѣсовъ, хотя бы и съ нанесеніемъ имъ ранъ и увѣчій, не принадлежатъ къ числу дѣлъ, для которыхъ установлена особая подсудность судебной палатѣ съ сословными представителями. **1886** — 23 (Шабліева).

728. На основ. 1252 ст. уст. уг. суд., военно-служащій, обвиняемый въ кражѣ со взломомъ, учиненной съ лицами гражданскаго вѣдомства, и во второмъ побѣгѣ изъ службы, судится за оба преступленія въ гражд. судѣ, такъ какъ побѣгъ со службы подвергаетъ меньшему наказанію, нежели кража со взломомъ. Общ. собр. **1881**—19 (Луневскаго).

729. Если подсудимый обвиняется въ преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, и сверхъ того въ другомъ преступленіи, подсудномъ мировымъ установленіямъ и совершенномъ съ участіемъ другихъ лицъ, то онъ судится за каждое преступленіе въ подлежащемъ судѣ, съ тѣмъ, чтобы, на основ. 213 ст. у. у. с., общій приговоръ былъ постановленъ о немъ высшимъ судомъ. Общ. собр. **1880**—13 (Севастьянова и др.)

Подсудность по мѣсту совершенія преступленія.

730. Подсудность дѣла о составленіи и проживаніи съ подложнымъ паспортомъ, если мѣсто составленія его неизвѣстно, опредѣляется по мѣсту проживанія. Общ. собр. **1879**—13 (Сурмапаева).

731. Лица, бѣжавшія изъ Сибири, куда были сосланы на житье или водвореніе по приговору суда или административному распоряженію, подлежатъ суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ были задержаны и изобличены въ побѣгѣ (у. у. с. ст. 208 и 210). Если такое лицо было задержано въ одномъ мѣстѣ и давъ ложное показаніе о принадлежности къ обществу другой мѣстности, будетъ препровождено въ послѣднюю, то въ этой же мѣстности оно подлежитъ суду. Общ. собр. **1880**—56 (Городкова).

Подсудность судебной палатѣ съ сословными представителями.

732. На основаніи Высоч. утв. 11 мая 1882 г. мнѣнія Госуд. Сов., разсмотрѣнію судеб. палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей подлежатъ: а) безусловно дѣла о возстаніи противъ установленныхъ правительствомъ властей, предусмотрѣнномъ 263—265 ст. улож. и подсудныя суду или судебной палатѣ дѣла о преступленіи, предусмотрѣнномъ 395 ст. улож., и б) дѣла о сопротивленіи симъ властямъ и нападеніи на чиновъ войска и полиціи, либо на должностныхъ лицъ при исполненіи ими по поводу исполненія ими обязанностей службы, *при условіи*, когда это нападеніе или сопротивленіе сопровождалось убійствомъ, или поджогомъ, или покушеніемъ на эти преступленія, или имѣло послѣдствіемъ нанесеніе ранъ, увѣчья и тяжкихъ побоевъ. Относительно всѣхъ прочихъ дѣлъ, подходящихъ подъ дѣйствіе въ прим. къ 201 ст. у. у. с. по прод. 1879 г., означенное Высочайшее повелѣніе возстановило нормальную подсудность. **1883**—12 (Алтухова).

733. На основаніи 2 прим. къ 1031 ст. у. у. с. судебной палатѣ съ

участіемъ сословныхъ представителей подсудны всѣ вообще дѣла о сопротивленіи установленнымъ властямъ и нападеніе на чиновъ полиціи при исполненіи ими служебныхъ обязанностей въ тѣхъ случаяхъ, когда нападеніе или сопротивленіе сопровождалось убійствомъ, поджогомъ или нанесеніемъ ранъ, увѣчій и тяжкихъ побоевъ. Хотя въ этомъ законѣ не обозначены лица, нанесеніе коимъ ранъ, побоевъ и увѣчій изъемлетъ дѣло изъ общей подсудности, но не подлежитъ сомнѣнію, что къ числу ихъ слѣдуетъ относить не только чиновъ полиціи, или вообще должностныхъ лицъ, но и всѣхъ, находившихся при нихъ и принимавшихъ участіе въ ихъ служебныхъ дѣйствіяхъ, а слѣдовательно и приглашенныхъ свидѣтелей, понятыхъ, депутатовъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и т. п. **1886**—38 (Розинскаго).

734. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ, на основаніи закона 9 мая 1878 г., суду судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей, а второе — суду присяжныхъ засѣдателей, то каждое изъ этихъ дѣлъ рѣшается подлежащимъ судомъ и въ особо установленномъ для каждаго изъ нихъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности преступленій былъ постановленъ однимъ судомъ. Разрѣшеніе судебною палатою съ участіемъ сословныхъ представителей такого дѣла, которое подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, имѣющее послѣдствіемъ отмѣну всего производства собственно по этому дѣлу. **1879**—42 (Блыщинскаго).

735. На основаніи 2 прим. къ 1031 ст. у. у. с. нападеніе на чиновъ полиціи, либо на должностныхъ лицъ, по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей, когда такое нападеніе имѣло послѣдствіемъ нанесеніе ранъ, подвергаетъ суду судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей. **1887**—24 (Дончукова).

736. Покушеніе на убійство околодочнаго надзирателя, хотя и при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, но не при условіи нападенія на него или сопротивленія установленной власти, есть преступленіе, подсудное не судебной палатѣ съ сословными представителями, а окружному суду. **1883**—12 (Алтухова).

737. Дѣло о причиненіи мировому судьѣ, по поводу исполненія обязанностей службы, истязаній, т.-е. такого насилія, которое въ 1489 ст. улож. приравнивается къ тяжкимъ побоямъ, на основаніи Высоч. утв. 11 мая 1882 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, подсудно суд. палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей. **1883**—25 (Гурѣева).

738. 2-е прим. къ 1031 ст. у. у. с., опредѣляющее подсудность извѣстнаго рода дѣлъ судебной палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, какъ законъ исключительный, не долженъ быть объясняемъ распространительно. Поэтому неправильное преданіе суду палаты съ участіемъ сословныхъ представителей за такое преступленіе, которое подлежитъ общей подсудности, влечетъ за собою уничтоженіе всего производства. **1886**—23 (Шабліева).

739. Правила о подсудности дѣлъ о сопротивленіи властямъ судебной палатѣ съ сословными представителями точно опредѣлены во 2 прим. къ 1031 ст. у. у. с. и не могутъ быть примѣняемы распространительно. Преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя 315 ст. улож., не заключаютъ въ себѣ признаковъ того явнаго противъ властей возстанія и сопротивленія общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, о которыхъ говорится въ 263—265 ст. улож., относясь, по словамъ закона, къ случаямъ сопротивленія частнымъ распоряженіямъ

законнымъ властямъ; предусмотрѣнныя 270—272 ст. улож., дѣянія эти, если они не сопровождались осложняющими обстоятельствами, предусмотрѣнными 2 прим. къ 1031 ст. улож., подлежатъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а не судебной палатѣ съ сословными представителями. **1885**—12 (Вильбушевича и др.).

740. Дѣйствія подсудимыхъ, состоящія въ томъ, что они въ числѣ болѣе 3 лицъ, не желая допустить разграниченія крестьянскихъ земель, по приступленіи мировымъ посредникомъ къ производству этого разграниченія, вырвали изъ рукъ волостнаго старшины и рабочихъ землемѣрную цѣпь, вырыли вбитый уже въ землю межевой столбъ и увезли съ мѣста другіе приготовленные межевые столбы, составляя сопротивленіе законной власти, оказанное невооруженными людьми, съ явнымъ насиліемъ, подходитъ подъ признаки 271 ст. улож. Нѣтъ основанія подводить эти дѣйствія подъ понятіе возстанія противъ законной власти и подъ дѣйствіе 264 ст. улож., такъ какъ это понятіе предполагаетъ сопротивленіе законной власти скопищемъ людей. Поэтому дѣло о вышеупомянутыхъ преступленіяхъ подлежитъ суду не судебной палаты съ сословными представителями, а окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. **1885**—11 (Пачковскихъ).

ПОДЧИНЕННЫЕ.

См. «Начальники», 524, 525.

Нарушеніе долга подчиненности, см. «Оскорбленіе», 620—622.

ПОЖАРЪ.

Присвоеніе денегъ, данныхъ на сохраненіе во время пожара, см. «Присвоеніе», 916.

О поджогѣ, см. «Поджогъ», 672—678.

Наруш. уст. пожарнаго, см. 464, 465.

ПОІЕЗУИТСКІЯ ИМѢНІЯ.

741. О порубкахъ въ нихъ лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 332.

ПОКУПКА КРАДЕНЫХЪ ВЕЩЕЙ.

742. Законъ, не установляя никакихъ формальностей для перехода движимыхъ вещей изъ однѣхъ рукъ въ другія, признаетъ ихъ принадлежащими тому лицу, въ обладаніи коего онѣ находятся (X т. 1 ч. ст. 534, 710 и 1510). Но при этомъ на пріобрѣтателя движимаго имущества возлагается обязанность, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, требовать отъ послѣдняго поручительства въ томъ, что отчуждаемая вещь ему принадлежитъ (ст. 1511). Несоблюденіе этой предосторожности влечетъ для пріобрѣтателя отобраніе имущества, если оно окажется краденымъ.

Эти постановленія, относясь ко всѣмъ имуществамъ вообще, не могутъ имѣть примѣненія въ отношеніи къ денежнымъ знакамъ, въ звонкой монетѣ и кредитныхъ билетахъ, а равно къ % бумагамъ, выдаваемымъ на предъявителя, которыя въ отношеніи обращенія приравнены къ кредитнымъ билетамъ. Общ. собр. **1884**—18.

743. Лица привилегированныхъ сословій, за покупку краденаго не въ

видѣ ремесла, подлежатъ наказанію по 180 ст. уст. о нак., безъ лишенія правъ. Общ. собр. **1880**—27 (Чапли).

744. Покушеніе на покупку краденыхъ вещей не можетъ быть признаваемо дѣяніемъ, наказуемымъ по закону, такъ какъ изъ общей части уст. о нак. и въ особенности изъ 17 ст. онаго видно, что покушеніе на совершеніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ уст. о нак., наказуемо только въ опредѣленныхъ случаяхъ, къ числу которыхъ покупка краденыхъ вещей не относится. **1879**—20 (Зайцевскаго).

745. Преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст. уст. о нак., относясь къ нарушеніямъ правъ собственности, погашается не шестимѣсячною, а двухгодовою давностью. **1879**—47 (Абрамова).

746. Покупка краденаго, по 180 ст. уст. о нак., есть самостоятельный отъ кражи проступокъ, и такъ какъ въ манифестѣ 1883 г. онъ не упоминается въ числѣ тѣхъ преступленій противъ имущества, дѣла о которыхъ не прекращаются по манифесту, то къ нему долженъ быть примѣненъ означенный манифестъ. **1883**—30 (Горелина).

747. Если похищенныя вещи отобраны у лица, купившаго ихъ у виновнаго въ похищеніи, но безъ знанія способа пріобрѣтенія ихъ, и пріобщены къ уголовному дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, то на основ. 126 и 777 ст. у. у. с. онѣ должны быть возвращены лицу, владѣвшему ими до отобранія ихъ у него, и потерпѣвшій отъ преступленія можетъ требовать возврата ихъ ему лишь судомъ гражданскимъ. Общ. собр. **1887**—10.

748. Для примѣненія къ виновному въ занятіи, въ видѣ ремесла, скупомъ и перепродажею завѣдомо похищеннаго имущества 931 ст. улож., необходимо признаніе, что скупаемые подсудимымъ предметы были похищены образовавшеюся для похищенія чужаго имущества шайкою, и что подсудимый, хотя и не состоялъ въ прямыхъ, непосредственныхъ сношеніяхъ съ этою шайкою, но зналъ о существованіи ея. Если же обвиняемому въ скупѣ вещей, похищенныхъ образовавшеюся для похищенія шайкою, не было извѣстно о существованіи ея, то наказаніе опредѣляется по 2 ч. 180 ст. устава о наказ. **1878**—22 (Тихомірова).

749. Покупка завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса и лѣсныхъ произведеній не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 180 ст. уст. о нак., а подвергаетъ отвѣтственности по 159 ст. уст. о нак., измѣн. Высочайше утвержд. 23 марта 1882 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта. **1883**—47 (Селищева).

ПОКУШЕНІЕ.

750. Признаніе большей или меньшей близости покушенія къ оконченному преступленію и зависящее отъ того уменьшеніе наказанія предоставлено суду и не подлежитъ контролю въ кассаціонномъ порядкѣ. **1883**—19 (Варенцова).

751. Изъ соображеній, послужившихъ основаніемъ 17 ст. уст. о нак., видно, что покушенія на преступленія, предусмотрѣнныя въ этомъ уставѣ, подлежатъ наказанію лишь въ тѣхъ случаяхъ, которые именно въ этомъ уставѣ указаны (ст. 172 и 176); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ покушенія на эти преступленія и проступки не подлежатъ вовсе наказанію, а слѣдова-

тельно не можетъ быть возбуждаемо и преслѣдованіе за нихъ. **1879** — 20 Зайцевскаго и Алексѣева).

752. Изъ соображенія 7—10 и 111—115 ст. улож. видно, что уголовный законъ караетъ въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ виду особенной опасности проявленія злой воли преступника, хотя бы отъ этого проявленія не произошло еще никакого зла.

Приготовленіе *завѣдомо* для обвиняемаго негодныхъ средствъ для совершенія преступленія, и даже самое покушеніе подобными средствами не наказуемы, ибо законъ не могъ усмотрѣть проявленія наказуемой преступной воли въ *завѣдомомъ* употребленіи преступникомъ такихъ средствъ для совершенія преступленія, которыя, по самой природѣ своей, не могли повести къ достиженію преступной цѣли. Но въ иномъ видѣ представляется *незавѣдомое* употребленіе преступникомъ, при покушеніи на преступленіе, средствъ, именуемыхъ безвредными въ 115 ст. улож. Незавѣдомая для преступника безвредность средствъ можетъ происходить отъ его невѣдѣнія, или отъ введенія его въ заблужденіе другимъ лицомъ относительно истинныхъ свойствъ даннаго средства (напр. продажа виновному подъ видомъ мышьяка—содоваго порошка), но употребленіе ихъ въ дѣло не можетъ быть признано ненаказуемымъ, въ виду настойчивости злой воли, неимѣвшей вредныхъ послѣдствій лишь по причинамъ, независящимъ отъ преступника.

Это же начало наказуемости покушенія на преступленіе незавѣдомо негодными средствами имѣетъ примѣненіе при обвиненіи въ приготовленіи къ совершенію преступленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ наказываетъ за одно приготовленіе. Поэтому пріобрѣтеніе, съ цѣлью отравленія, содоваго порошка или другого негоднаго средства, *незавѣдомо* объ его негодности, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 2 ч. 1457 ст. улож. **1885** — 23 (Чехрачь и Штуры).

753. По дѣлу Городилова, обвиненнаго въ томъ, что выстрѣлилъ чрезъ окно въ комнату Сазонова, съ намѣреніемъ убить его и въ предположеніи, что Сазоновъ спитъ на своей кровати, причемъ преступленіе это не совершилось благодаря тому, что Сазоновъ въ эту ночь спалъ въ другой комнатѣ, сенатъ разъяснилъ, что это дѣяніе содержитъ въ себѣ всѣ признаки покушенія на предумышленное убійство, предусмотрѣнное 1454 ст. улож. Отсутствіе объекта преступленія тогда только освобождаетъ виновнаго въ покушеніи отъ наказанія, когда посягательство его было направлено на предметъ мнимый, т. е. несуществовавшій въ дѣйствительности, или безусловно негодный, т. е. неимѣющій тѣхъ свойствъ или качествъ, лишеніе которыхъ было цѣлью предпринятыхъ дѣйствій. Въ виду этого отвѣтственность Городилова должна быть опредѣлена по 116 и 1454 ст. улож. **1883**—29 (Городилова).

Покушеніе на поджогъ, см. «Поджогъ», 672.

ПОЛИЦІЯ.

754. По дѣламъ о нарушеніяхъ строительнаго устава полиція замѣняетъ собою спеціальное административное учрежденіе и поэтому можетъ подавать по этимъ дѣламъ жалобы помимо прокурорскаго надзора. **1880**—29, (Станкевичъ).

755. По дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ врачебнаго и фабричной и заводской промышленности, полиція дѣйствуетъ въ качествѣ представительницы правительственныхъ учрежденій, вѣдающихъ общественное благоустрой-

ство и благочиніе (1216 ст. уст. с.) и поэтому по дѣламъ этого рода непримѣнимо правило, выраженное въ 146 ст. у. у. с. **1879**—33 (Скачкова).

756. На основ. 2 п. 42, 49 и 1291 ст. у. у. с., право возбуждать дѣла у мировыхъ судей и въ гминныхъ судахъ принадлежитъ полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ. Хотя законъ и не опредѣляетъ въ точности, какіе именно органы административной власти разумѣются въ этихъ статьяхъ, но очевидно подъ ними слѣдуетъ разумѣть такіе органы, которымъ предоставлено право дѣлать самостоятельныя распоряженія. Слѣдовательно всѣ нисшіе чины полиціи не могутъ быть разсматриваемы какъ правительственные органы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и право такихъ нисшихъ чиновъ полиціи на возбужденіе уголовныхъ дѣлъ тогда только признается за ними, если оно опредѣлено въ законѣ, а не предполагается только. На основ. 1 ст. высоч. утв. 19 (31) декабря 1866 г. Полож. о земской стражѣ въ Ц. Польскомъ, земскіе стражники не принадлежатъ къ должностнымъ лицамъ, которымъ законъ предоставляетъ право непосредственно возбуждать уголовныя дѣла въ миров. установл. и гминныхъ судахъ. **1886**—44.

757. На основ. 2 ст. высоч. утвержд. 9 іюня 1878 г. полож. ком. министр. объ учрежденіи должности полицейскихъ урядниковъ, они назначаются въ помощь становымъ приставамъ, и поэтому по дѣламъ, возбуждаемымъ въ мировыхъ установленіяхъ полиціей, могутъ, на основ. 44 и 63 ст. у. у. с., быть командируемы полиціей въ качествѣ ея повѣренныхъ для поддержки обвиненій. Общ. собр. **1886**—28.

758. Изъ соображенія 62, 81, 82 и 83 ст. об. полож. о крестьянахъ видно, что волостной старшина, обнаруживъ въ предѣлахъ своей волости какія-либо противныя закону дѣйствія лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, не въ правѣ непосредственно возбуждать противъ нихъ уголовное преслѣдованіе передъ мировымъ судьей и тѣмъ болѣе являться въ качествѣ обвинителя и подавать жалобы на рѣшенія, а обязанъ произвесть дознаніе и представить его мѣстному полицейскому управленію или судебному учрежденію, которое вызываетъ въ качествѣ обвинителя должностное лицо этого управленія. **1879**—33 (Скачкова).

759. На основ. п. н. *г* и *д* 918 ст. уст. врач., 1421 и 1422 ст. II т. общ. губ. учр. и 250—261 ст. у. у. с., полиція, по дошедшимъ до нея слухамъ о преступленіи, прежде сообщенія о немъ прокурору или судебному слѣдователю, обязана чрезъ дознаніе удостовѣриться, дѣйствительно ли совершилось преступленіе, а затѣмъ принимаетъ мѣры, чтобы это преступленіе не было скрыто. Если для опредѣленія причины смерти необходимо произвесть вскрытіе тѣла, то въ случаяхъ, указанныхъ въ 1422 ст. II т., обязанность эта лежитъ на полиціи. **1883**—35.

760. Порядокъ сношеній окружнаго суда съ чинами полиціи вообще, и въ томъ числѣ съ исправниками, опредѣленъ въ 194 ст. учр. суд. уст. Чины полиціи, не подчиненные судебнымъ мѣстамъ въ порядкѣ административномъ, подвѣдомы окружному суду въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность ихъ соприкасается съ дѣятельностью судебныхъ мѣстъ въ сферѣ уголовныхъ дѣлъ. По этимъ дѣламъ одинаковыя обязанности лежатъ на всѣхъ чинахъ полиціи, начиная съ исправника и кончая самыми младшими полицейскими агентами. Дѣйствуя въ качествѣ отдѣльнаго полицейскаго чиновника, уѣздный исправникъ состоитъ подъ контролемъ судебной власти по дѣламъ изслѣдованія уголовныхъ преступленій. Поэтому окружный судъ сносится съ исправниками предписаніями, можетъ требовать отъ нихъ объясненія, и по разсмо-

трѣніи ихъ наложить на него взысканіе въ формѣ выговора, или замѣчанія болѣе или менѣе строгаго, и губернское правленіе, которому окружный судъ сообщаетъ такія постановленія, обязано исполнять ихъ, не имѣя права допускать сужденія о правильности наложеннаго судомъ взысканія. Общ. собр. **1885**—34.

761. Изъ 56 ст. у. у. с. и 62 ст. уст. гр. суд., видно, что мировые судьи могутъ разсылать свои служебныя бумаги чрезъ полицію, или чрезъ волостное и сельское начальство; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы они могли расширять установленные закономъ раіоны дѣятельности означенныхъ въ этихъ законахъ властей, а потому возложеніе на извѣстнаго полицейскаго чина доставленія внѣ его раіона дѣйствій, въ уѣздный городъ, повѣстокъ мировыхъ судей, было бы не согласно съ закономъ. Въ случаѣ же необходимости посылки бумагъ внѣ раіона дѣйствій мѣстной полиціи, мировой судья можетъ посылать свои бумаги чрезъ полицію лишь до ближайшаго пункта остановки земской почты. Общ. собр. **1886**—23.

762. Дисциплинарный порядокъ производства не распространяется на чиновъ полиціи, исполняющихъ обязанности суд. приставовъ, см. «Дисциплинарное производство», 127.

763. На основаніи 485 ст. у. у. с, право прокурора объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженіе за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и распространяется на всѣ ея упущенія и неправильныя дѣйствія по этой части, независимо отъ того, совершены ли они до поступленія дѣла къ судебному слѣдователю, или послѣ, при исполненіи порученій послѣдняго, или прокурора. Общ. собр. **1882**—50.

764. Точный смыслъ 279 и 485 ст. у. у. показываетъ, что право подлежащаго прокурора объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженія за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и кончается съ поступленіемъ дѣла въ судъ. Право это относится ко всѣмъ вообще дѣйствіямъ полиціи, возложенымъ на нихъ закономъ по раскрытію преступленій (ст. 250—259), а не къ однимъ только дѣйствіямъ ихъ, исполняемымъ по особымъ порученіямъ слѣдователя или прокурора. Общ. собр. **1883**—10.

765. По дѣлу полицейскаго сотскаго Семенова, обвиненнаго въ томъ, что, получивъ предписаніе арестовать, для исполненія приговора мироваго судьи, крестьянина Маркелова для заключенія его въ тюрьму, онъ, по родственному расположенію къ Маркелову, уговорилъ другое лицо назваться его фамиліей и отбыть подъ его именемъ наказаніе, Сенатъ призналъ, что подобное дѣяніе полицейскаго служителя ближе всего подходитъ подъ условія 2 ч. 447 ст. улож. **1879**—62 (Семенова).

766. Чины жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ считаются на дѣйствительной военной службѣ, и поэтому, за преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, на основаніи 219 ст. у. у. с., подлежатъ суду военному. Общ. собр. **1882**—2 (Кореневскаго).

Обязанности желѣзно-дорожной полиціи, см. «Желѣзныя дороги», 165.

О правѣ полицейскихъ служителей получать вознагражденіе за явку въ судъ, см. «Судебныя издержки», 1089, 1092.

Объ изысканіи средствъ для исполненія приговоровъ на счетъ виновнаго, см. «Приговоръ», 905.

О вызовѣ свидѣтелей чрезъ полицію, см. «Вызовъ свидѣтелей», 66.

Обязанности полиціи при розыскѣ обвиняемыхъ, см. «Вызовъ обвиняемыхъ», 52.

ПОМИЛОВАНІЕ.

767. На основаніи 165 ст. улож., Высочайшій указъ о помилованіи осужденнаго имѣетъ послѣдствіемъ освобожденіе виновнаго отъ тяготѣющаго надъ нимъ въ моментъ его помилованія наказанія, но не можетъ быть распространяемъ на отбытое уже наказаніе, если объ этомъ въ указѣ не постановлено. Поэтому обвиненный въ растратѣ казенныхъ денегъ и осужденный къ исключенію изъ службы и денежному взысканію, если указъ о помилованіи его послѣдовалъ тогда, когда присужденная сумма взысканія уже имъ уплачена, не въ правѣ требовать возвращенія ея, если это не предоставлено ему указомъ о помилованіи. **1881**—33 (Синельникова).

768. Въ уложеніи положены только два ограниченія для ходатайства суда о помилованіи осужденнаго по 755 и 945 ст. у. у. с. и 165—167 ст. улож., а именно: относительно взысканій за вредъ и убытки и церковнаго покаянія; но эти законы не исключаютъ права суда ходатайствовать о неприведеніи въ исполненіе другихъ, кромѣ личнаго наказанія, карательныхъ послѣдствій приговора.

Поэтому судъ можетъ, ходатайствуя о смягченіи наказанія лица, обвиненнаго въ принадлежности къ расколу, или даже о совершенномъ освобожденіи его отъ наказанія, въ то же время ходатайствовать объ оставленіи безъ сломки построеннаго имъ молитвеннаго дома. Общ. собр. **1880**—24.

ПОМОЩНИКЪ

присяжнаго повѣреннаго, см. «Присяжные повѣренные», 942, 943.

ПОРУБКА ЛѢСА.

См. «Лѣсныя порубки», 312—335.

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО.

769. Поручительство по обвиняемомъ, какъ и другія мѣры пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда, имѣютъ цѣлью предупредить побѣгъ или укрывательство обвиняемаго. Поручитель обязанъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы взятое имъ на поручительство лицо не могло бѣжать, и представить его къ суду, если оно не явилось послѣ употребленія обыкновенныхъ способовъ требовать обвиняемыхъ къ явкѣ, и подвергается денежной отвѣтственности въ томъ случаѣ, когда, по сообщеніи ему со стороны судебной власти требованія о представленіи бѣжавшаго или скрывшагося обвиняемаго, онъ, поручитель, этого не исполнитъ.

Одна неявка подсудимаго къ суду, безъ увѣдомленія объ этомъ поручителя, не даетъ права возлагать на послѣдняго взысканіе. **1882**—19 (Хромцова).

Ср. «Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда», 879—885.

ПОРЧА ВОДЫ.

См. «Народное здравье»; 401—403.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ.

770. На основаніи 867 ст. у. у. с., частныя лица, подающія въ судебныя мѣста какія либо бумаги по почтѣ, могутъ пользоваться для этого какъ общими, такъ и городскими почтами. Общ. соб. **1881**—67.

771. Изъ сопоставленія 2 ст. лит. б. доп. къ 177 и 910 съ 422—426 ст. у. уст. видно, что при подачѣ жалобъ на окончательный приговоръ, представленіе залога въ обезпеченіе личности подсудимаго требуется только въ случаяхъ, когда обвиненный присужденъ къ наказанію не ниже тюремнаго заключенія, а не къ аресту. **1879**—13 (Ольшанецкаго).

772. На основаніи дополненія къ 910 ст. уст. уг. суд., къ представленію кассаціонныхъ залоговъ не могутъ быть обязываемы всѣ вообще казенныя управленія, къ числу которыхъ должны быть отнесены не только казенныя управленія въ собственномъ и исключительномъ смыслѣ этого слова, т.-е. вѣдающія дѣла по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны, но и всѣ вообще полицейскія и иныя правительственныя учрежденія, преслѣдующія нарушенія уставовъ благоустройства и благочинія, къ числу коихъ должны быть отнесены и ремесленныя управы, вѣдающія, на основаніи 18, 57, 210—257 ст. уст. рем., дѣла по охраненію постановленій этого устава. **1879**—44 (Баташева).

773. Если обвиненіе обращено противъ нѣсколькихъ лицъ въ совокупности, по принадлежности ихъ къ одному обществу, или по совмѣстному владѣнію движимымъ или недвижимымъ имуществомъ и т. п., то при подачѣ отъ всѣхъ осужденныхъ одной жалобы залогъ взыскивается въ единичномъ размѣрѣ, напр., въ дѣлахъ о неисполненіи совмѣстными поземельными владѣльцами или сообщественниками лежащихъ на общей ихъ отвѣтственности, установленной закономъ повинности (рѣш. 1876—117), или въ дѣлахъ о нарушеніи ихъ имущественныхъ правъ казны и сопредѣльныхъ владѣльцевъ (1870—1146), или о порубкѣ лѣса обществомъ крестьянъ (1870 — 1126), о самовольномъ скошеніи травы обществомъ крестьянъ (1872—641), или если мировымъ съѣздомъ общество крестьянъ одной деревни, въ опредѣленномъ количествѣ душъ, присуждено къ отвѣтственности за пастьбу скота на чужой землѣ. **1878**—74 (кр. дер. Вѣжновой).

774. При подачѣ кассаціонныхъ жалобъ на приговоры судебныхъ палатъ, постановленные, на основаніи закона 9 мая 1878 г., съ участіемъ сословныхъ представителей, не требуется представленія залога. **1879**—26 (Левинсона).

775. Жалобы на невыдачу свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго подаются въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для дѣлъ, производящихся въ дисциплинарномъ порядкѣ, т.-е. не иначе, какъ чрезъ то судебное мѣсто, которое постановило обжалованное опредѣленіе. Общ. собр. **1882**—24.

776. О порядкѣ обжалованія постановленія окружнаго суда по предмету гражданскаго иска, см. «Гражд. искъ». 92—95.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ ВОПРОСОВЪ.

а) *Жалобы на постановку вопросовъ.*

777. Правительствующій сенатъ входитъ въ обсужденіе правильности вопросовъ о виновности, противъ которыхъ не возражали стороны, лишь въ

такомъ случаѣ, когда неправильная постановка вопросовъ имѣла послѣдствіемъ неопредѣленность рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, лишавшую судъ возможности постановить приговоръ о наказаніи. **1883**—1 (Сулятицкаго).

778. Если сторона не дѣлала возраженій противъ редакціи вопросовъ, то это не лишаетъ ее права ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора въ томъ случаѣ, если неясность самыхъ вопросовъ, взятыхъ отдѣльно, или въ связи съ отвѣтами на нихъ присяжныхъ засѣдателей, лишаетъ возможности постановить безошибочный приговоръ на основаніи 771 ст. уст. уг. суд. **1884**—14 (Свиридова).

б) *Употребленіе юридическихъ терминовъ.*

779. Выраженіе «завладѣніе» есть юридическій терминъ, понятіе о которомъ въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателемъ должно быть выражено по существеннымъ признакамъ дѣянія подсудимаго. **1880**—33 (Бабкина).

в) *Раздѣленіе вопроса.*

780. При постановкѣ вопросовъ о виновности судъ обязанъ руководствоваться, согласно 754 ст. уст. уг. суд., слѣдующими правилами:

1) При отсутствіи законнаго повода къ раздробленію вопроса можетъ быть предложенъ только одинъ совокупный вопросъ о виновности;

2) Въ случаѣ сомнѣнія о событіи преступленія, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда выдѣленіе этого вопроса обязательно, присяжнымъ засѣдателямъ можетъ быть предложено два вопроса: о событіи преступленія и о виновности подсудимаго;

3) Въ случаѣ сомнѣнія о вмѣненіи должны быть предложены два вопроса: объ учиненіи подсудимымъ преступленія и о наличности причины, уничтожающей вмѣняемость (92 ст. улож.), съ указаніемъ рода этой причины и ея законныхъ условій, а если такихъ причинъ нѣсколько, то о каждой изъ нихъ ставится отдѣльный вопросъ;

4) Въ случаѣ сомнѣнія о событіи преступленія и о вмѣненіи его въ вину, предлагаются три вопроса: о событіи преступленія, о совершеніи его подсудимымъ и о наличности причины, уничтожающей вмѣненіе. **1884**—14 (Свиридова).

781. Главный вопросъ о виновности раздѣляется на составныя части въ томъ случаѣ, если по дѣлу возбуждено сомнѣніе въ дѣйствительности событія преступленія, а вопросъ о вмѣненіи преступнаго факта подсудимому—лишь въ случаѣ, если на предварит. или судеб. слѣдствіи возбужденъ вопросъ о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго.

Отдѣленіе вопроса о событіи преступленія въ интересахъ гражданскаго иска обязательно для суда лишь въ случаѣ требованія гражд. истца. Но и въ случаѣ такого ходатайства, при неимѣніи въ виду заявленія сомнѣнія о вмѣненіи подсудимому совершеннаго дѣянія, судъ имѣетъ основаніе выдѣлить изъ общаго вопроса о виновности только вопросъ о событіи и совершеніи обвиняемымъ преступленія, такъ какъ постановка совокупнаго вопроса о событіи и совершеніи обвиняемымъ преступленія и отдѣльно о виновности его, безъ особаго вопроса объ одной изъ причинъ невмѣняемости, неизбѣжно будетъ имѣть послѣдствіемъ противорѣчіе въ рѣшеніи присяжныхъ въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый и отрицательнаго на второй вопросъ.

Раздѣленіе вопроса о виновности на два, такъ что въ первомъ содержится вопросъ о дѣйствительности событія преступленія и о совершеніи его подсудимымъ (доказано-ли, что такой-то совершилъ то-то), а во второмъ— о виновности, внушаетъ присяжнымъ засѣдателямъ ложное представленіе о томъ, что, обвинивъ подсудимаго по первому вопросу, они могутъ дать ему прощеніе по второму, какого права они не имѣютъ при отсутствіи законныхъ причинъ невмѣняемости. **1884** — 13 (Мельницкихъ), 14 (Свиридова), **1885**—4 (Орлова).

782. При обвиненіи въ подстрекательствѣ къ совершенію преступленія вопросъ о дѣйствительности преступнаго факта выдѣляется изъ общаго вопроса о виновности, хотя бы стороны объ этомъ не просили. **1884** — 14 (Свиридова).

783. При постановкѣ вопроса о случайной ошибкѣ, это выраженіе, какъ юридическій терминъ, должно быть опредѣлено существенными фактическими признаками. **1887**—3 (Богданова).

Вопросъ объ ошибкѣ, какъ причинѣ невмѣненія, см. «Ошибка», 642—644.

г) *Соединеніе въ вопросѣ разныхъ обвиненій.*

784. На основ. 756 ст. у. у. с., при обвиненіи въ судебной растратѣ, для сокрытія которой виновный сдѣлалъ подлогъ, вопросъ о виновности составляется отдѣльно о растратѣ, и отдѣльно о подлогѣ. **1882** — 50 (Пушинскаго).

785. Если подсудимый обвиняется въ двухъ растратахъ—одной на сумму менѣе, и другой на сумму болѣе 300 р., то о каждой растратѣ долженъ быть постановленъ особый вопросъ; соединеніе подобныхъ двухъ обвиненій въ одномъ вопросѣ лишаетъ возможности судить, въ которомъ изъ нихъ подсудимый обвиненъ. **1880**—25 (Главинскаго).

786. Нарушеніе 756 ст. у. у. с., т.-е. соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ обвиненій, изъ коихъ одно могло быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно, можетъ быть обжаловано осужденнымъ, хотя бы онъ своевременно не оспаривалъ редакціи вопросовъ. **1880**—25 (Главинскаго).

д) *Вопросы объ умершихъ подсудимыхъ.*

787. Установивъ въ 16 и 17 ст. у. у. с. общее правило о направленіи дѣлъ о подсудимыхъ, умершихъ до судебнаго засѣданія, въ отношеніи разрѣшенія предъявленныхъ къ нимъ гражданскихъ исковъ, законъ не преподалъ никакихъ на эти случаи особыхъ правилъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что дѣла этого рода должны производиться въ уголовныхъ судахъ общеустановленнымъ для уголовныхъ дѣлъ порядкомъ. А такъ какъ по силѣ 750, 756, 760 и 765 ст. у. у. с. постановленію всякаго приговора предшествуетъ постановка вопросовъ о виновности подсудимаго и о степени его участія въ преступленіи, то отсюда явствуетъ, что при производствѣ дѣлъ по означеннымъ искамъ на разрѣшеніе присяжныхъ должны быть предлагаемы вопросы о виновности умершихъ подсудимыхъ и о степени участія ихъ въ преступленіи, что подтверждается также 644, 645, 647, 694—652 ст. 1 ч. X т. и мотивами къ 17 ст. у. у. с. **1887**—4 (Долговыхъ и др.).

е) *Постановка вопросовъ въ судебной палатѣ.*

788. На основаніи 751 и 878 ст. у. у. с., вопросы о виновности въ апелляціонной инстанціи должны быть излагаемы по обстоятельствамъ дѣла, въ предѣлахъ, указанныхъ 889 ст. у. у. с., а не въ видѣ вопросовъ о томъ, подлежитъ или не подлежитъ отмѣнѣ приговоръ окружнаго суда. **1885**—33 (Соболевскаго).

789. При разрѣшеніи дѣла въ судебной палатѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей, вопросы о виновности и наказаніи обсуждаются одновременно, на основаніи 765—800 ст. уст. угол. суд., но отдѣльное постановленіе и разрѣшеніе вопросовъ о виновности отъ вопросовъ о наказаніи не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства. **1879**—27 (Гершковичей).

е) *Постановка вопросовъ о наруш. уст. каз. управл.*

790. О постановкѣ вопросовъ по дѣламъ о наруш. уст. каз. управл., возбужденныхъ сообщеніемъ послѣднихъ, см. «Казенныя управленія», 229.

ПОТЕРПѢВШЕЕ ЛИЦО.

791. По дѣламъ о нарушеніи правъ собственности вообще, а слѣдовательно и литературной, потерпѣвшимъ лицомъ является не только собственникъ вещи, составляющей объектъ преступленія, но всякій фактическій владѣлецъ этою вещью, или имѣющій обязанность охраненіе ея владѣнія.

Общество русскихъ драматическихъ писателей, обязанное охранять права литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ, а слѣдовательно, обладающее всѣми качествами потерпѣвшаго лица, имѣетъ право предъявлять иски какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ къ нарушителямъ этихъ правъ. **1878**—63 (Влайцева).

О правѣ потерпѣвшаго лица на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, см. «Гражданскій искъ», 77—87.

ПОХИЩЕНІЕ ДОКУМЕНТА.

792. Взятіе должникомъ у кредитора своего долговаго обязательства подъ вымышленнымъ предлогомъ переписки его на новый срокъ, и присвоеніе его, есть преступленіе, предусмотрѣнное 1622 ст. улож. и подвергающее виновныхъ одному изъ наказаній по 1657 ст. **1886**—20 (Любимовыхъ).

ПОХИЩЕНІЕ МЛАДЕНЦА.

793. 1047 ст. ул. преслѣдуетъ похищеніе младенца съ намѣреніемъ скрыть настоящее происхожденіе или состояніе его, а для примѣненія 1408 ст. не требуется, чтобы у виновнаго было подобное намѣреніе. Одно то обстоятельство, что послѣ похищенія ребенка было скрыто его настоящее происхожденіе и состояніе, безъ чего немыслимо удержаніе его, безъ умысла однако лишить ребенка правъ состоянія, недостаточно еще для обращенія преступленія, караемаго по 1408 ст., въ преступленіе, предусмотрѣнное 1407, для состава котораго необходимо, чтобы виновный имѣлъ намѣреніе воспользоваться, для какихъ-либо цѣлей, правами состоянія похищеннаго ребенка.

Поэтому обвиненный въ похищеніи ребенка съ цѣлью извлечь изъ него выгоду, но не лишить правъ состоянія, подлежитъ наказанію по 1408 ст. улож. **1881**—8 (Берковича).

794. Невозвращеніе ввѣреннаго на воспитаніе ребенка и ложное утвержденіе о совершенномъ непринятіи его для этой цѣли, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки похищенія и предусмотрѣно 1408 ст. улож., преслѣдующею не одно только тайное похищеніе ребенка, но и всякое похищеніе младенца, къ какому бы изъ указанныхъ въ законѣ видовъ похищенія оно ни относилось. **1882**—18 (Вольской).

ПОЧЕТНЫЙ МИРОВОЙ СУДЬЯ.

См. «Мировой судья», 352—358.

ПОЧТА.

795. На основаніи 867 ст. у. у. с., частныя лица, подающія въ судебныя мѣста какія-либо бумаги по почтѣ, могутъ пользоваться для этого какъ общими, такъ и городскими почтами. Общ. собр. **1881**—67.

ПРАВА СОСТОЯНІЯ.

796. Крестьянка, совершившая преступленіе, за которое опредѣляется исправительное наказаніе, и вышедшая послѣ этого за потомственнаго почетнаго гражданина, подлежитъ, по 10 п. 3 прил. къ 30 ст. улож., наказанію какъ лицо привиллегированное. **1881**—18 (Сперанской).

797. Если мѣщанинъ, неправильно пользующійся паспортомъ иностраннаго подданнаго и въ этомъ качествѣ записавшійся во временное купечество, совершитъ преступленіе, подвергающее наказанію, различному для лицъ привиллегированныхъ и непривиллегированныхъ, то онъ подлежитъ наказанію, какъ мѣщанинъ, а не какъ купецъ. **1882**—20 (Левиныхъ).

О присвоеніи правъ, см. «Присвоеніе правъ» 924, 925.

Похищеніе ребенка съ цѣлью лишить его правъ состоянія, см. «Похищеніе младенца», 793, 794.

ПРАВОСПОСОБНОСТЬ

лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія къ совершенію актовъ на имущество, см. «Лишеніе правъ», 298.

Удостовѣреніе нотаріусомъ правоспособности, см. «Нотаріусъ», 584, 585.

ПРАВО УЧАСТІЯ ЧАСТНАГО.

798. Незаконное устройство ската крыши на сосѣдній дворъ не можетъ быть погашаемо давностью, см. «Наруш. уст. строит., 477.

ПРАЗДНИКЪ.

799. Открытіе судебнаго засѣданія въ праздничный день, если стороны не возражали противъ этого, не составляетъ повода кассаціи. **1884**—29 (Андрузской).

800. На основаніи 25, 27 и 28 ст. уст. о прес. и пред. прест., судебныя засѣданія не назначаются въ праздничные дни, за исключеніемъ особо важныхъ случаевъ, исчисленныхъ въ 29 ст. 1 ч. II т. св. зак. Засѣданіе мироваго съѣзда можетъ быть назначено въ праздничный день въ случаѣ особаго скопленія дѣлъ, или тогда, когда въ виду необходимости возвращенія мировыхъ судей въ свои участки окажется невозможнымъ рѣшить иначе всѣ назначенныя дѣла. Во всякомъ случаѣ, назначеніе засѣданія въ праздничный день можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому опредѣленію съѣзда. Общ. собр. **1880**—32.

ПРЕВЫШЕНІЕ ВЛАСТИ.

801. На основаніи 1922 ст. уст. торгов., суммы конкурсныхъ управленій, если онѣ превышаютъ 300 руб., должны быть отосланы въ кредитныя учрежденія и выдаются кредиторамъ не иначе, какъ съ согласія учрежденія, коему конкурсъ подвѣдомъ. Поэтому постановленіе конкурснаго управленія о предоставленіи предсѣдателю права требовать такія суммы по своимъ чекамъ, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія, содержитъ въ себѣ всѣ признаки превышенія власти и небреженія о ввѣренныхъ суммахъ. **1884**—33 (Зуева).

ПРЕДАНІЕ СУДУ.

802. Опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду не можетъ быть обжаловано въ отношеніи неполноты его, ни до постановленія приговора, ни послѣ (534 и 901 ст. у. у. с.). **1883**—41 (Коена).

Преданіе суду инженеровъ путей сообщенія, см. «Инженеры», 216.

Преданіе суду церковнаго старосты, см. «Церковный староста», 1151.

Преданіе суду частныхъ лицъ.

803. Если при исполненіи приговора мироваго съѣзда окажется, что обвиненный подлежалъ за совершенное имъ преступленіе суду общихъ судебныхъ мѣстъ, то съѣздъ не въ правѣ входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговора, а обязанъ направить дѣло къ законной подсудности, для преданія обвиняемаго суду, по 117 ст. у. у. с. **1885**—41 (Маевскаго).

804. Разсмотрѣніе судомъ въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣла и наложеніе на частнаго повѣреннаго взысканія за такое дѣйствіе, которое предусмотрѣно уголовнымъ закономъ, не препятствуетъ преданію его суду (у. у. с. ст. 22 и 24). **1883**—29 (Евреинова).

805. Если по дѣлу о кражѣ дѣтьми у родителей привлечены къ слѣдствію, кромѣ главныхъ виновныхъ, и участники преступленія, то въ случаѣ примиренія потерпѣвшихъ родителей съ дѣтьми и прекращенія преслѣдованія въ отношеніи послѣднихъ, участники преступленія должны быть преданы суду въ общемъ порядкѣ. **1879**—50 (Андерсона).

806. Преданіе суду по обвинительному акту прокурора и производство суда съ участіемъ прокурорской власти въ качествѣ публичнаго обвинителя по такому дѣлу, которое возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и можетъ быть кончено миромъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, имѣющее слѣдствіемъ уничтоженіе всего производства, на-

чиная съ преданія суду, и передачу дѣла въ судъ для производства въ порядкѣ частнаго обвиненія. **1878**—29 (Тарлыкова).

Преданіе суду за преступленія должности.

807. Виновные въ преступленіяхъ должности предаются суду въ особомъ установленномъ для этого порядкѣ, хотя бы они занимались по найму и по своимъ правамъ не могли быть приняты на службу. **1882**—40 (Саркисова).

808. Лицо, состоящее на службѣ, виновное въ растратѣ ввѣренныхъ ему по должности денегъ, предается суду за служебную растрату, хотя бы по существу своей должности не было обязано хранить казенныя деньги. **1882**—50 (Кушинскаго).

809. Полицейскіе урядники не отнесены къ числу нижнихъ чиновъ полиціи, указанныхъ въ 1293 ст. II т. Общ. губ. учр., и согласно временному о нихъ положенію, Высоч. утв. 9 іюня 1878 г. (прил. къ 1293 ст. по прод. 1879 г.), учреждены въ помощь становымъ приставамъ; пунктами 8, 10 и 13 инструкціи урядникамъ (собр. узак. 1878 г. № 151, ст. 612), на нихъ возложена обязанность доносить о всякомъ преступленіи и приступать къ производству дознанія по правиламъ 250—260 ст. у. у. с. Въ виду этого они предаются суду по постановленіямъ полицейскаго управленія, утверждаемымъ губернскимъ управленіемъ. **1881**—32 (Соболевскаго).

810. Если должностное лицо судебнаго вѣдомства, преданное соединеннымъ присутствіемъ Сената за растрату суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, внесетъ до судебнаго засѣданія растраченную сумму, и вслѣдствіе этого будетъ уже подлежать суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то судебная палата обязана, на основаніи 549 и 1115 ст. у. у. с., объ этомъ, измѣняющемъ порядокъ производства дѣла, обстоятельствѣ представить соединенному присутствію. Общ. собр. **1879**—19.

811. На основ. 1082, 1098, 1101 и 1103 — 1106 ст. у. у. с., постановленія губернскихъ правленій, согласныя съ заключеніемъ прокурора, о прекращеніи дѣлъ о преданіи суду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за преступленія должности, не могутъ быть обжалованы потерпѣвшими лицами, также какъ не можетъ быть обжаловано потерпѣвшимъ лицомъ опредѣленіе судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ какъ объ общихъ преступленіяхъ, такъ и о преступленіяхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Общ. соб. **1882**—7.

Преданіе суду присяжныхъ засѣдателей, см. «Присяжные засѣдатели», 938, 939.

Преданіе суду за преступленія, совершенныя должностными и частными лицами.

812. Правила о преданіи суду по преступленіямъ должности, изложенныя въ кн. III разд. 3 у. у. с., относятся до должностныхъ лицъ и не могутъ быть распространяемы на частныхъ лицъ, которыя, въ силу 207 ст. у. у. с., подлежатъ, въ качествѣ соучастниковъ, одному съ должностными лицами суду.

Если должностное лицо предано Сенатомъ суду палаты, но въ престу-

пленіи участвовало и частное лицо, то послѣднее предается суду тою же палатою, съ условіемъ, чтобы въ судѣ не участвовали тѣ члены палаты, которые вошли въ составъ обвинительной камеры. **1882** — 14 (Каберова), **1885**—28 (Валіано и др.).

813. Частныя лица, участвующія въ преступленіи, совершенномъ должностнымъ лицомъ, предаются суду въ общемъ порядкѣ, судебною палатою, въ качествѣ обвинительной камеры, но съ условіемъ, чтобы въ судебномъ засѣданіи палаты, если дѣло подсудно ей, не участвовали члены ея, которые были въ составѣ обвинительной камеры. **1882**—14 (Каберова), **1885**—28 (Валіано).

814. Преданіе суду должностнаго лица административнаго вѣдомства за преступленія, совершенныя съ участіемъ частнаго лица, не можетъ быть предоставлено одному учрежденію, такъ какъ такое должностное лицо предается суду своимъ начальствомъ; но если въ совершеніи преступленія обвиняется должностное лицо судебнаго вѣдомства совмѣстно съ частнымъ лицомъ, то преданіе обоихъ суду по постановленію гражданскаго д-та судебной палаты, хотя для частнаго лица обвинительною камерою долженъ быть уголовный д-тъ палаты, не представляетъ важнаго отступленія отъ закона, могущаго имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе преданія суду. **1878** — 66 (Нарышкина и др.).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

815. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: или протокола (ст. 306, 319 и др.), или постановленія, (ст. 426, 430, 431, 472 и 473). Всякое заявленіе участвующаго въ дѣлѣ лица, сдѣланное послѣ окончанія слѣдствія и представленія дѣла прокурору, должно быть также облечено въ форму протокола и передано тому прокурору, которому передано все дѣло. Общ. собр. **1878**—15.

816. Изъ смысла 491, 500 и 534 ст. у. у. с., видно, что опредѣленія окружныхъ судовъ, состоявшіяся по жалобамъ подсудимаго на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ и подлежатъ ея разсмотрѣнію по уголовному департаменту. Равнымъ образомъ и по дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, въ томъ числѣ и по дѣламъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, подсуднымъ въ первой инстанціи судебной палатѣ, жалобы на опредѣленія судебной палаты могутъ быть подаваемы угол. кас. департаменту Сената. Общ. собр. **1884** —20.

817. На основ. 491 и 3 п. 1073 ст. у. у. с., жалобы на дѣйствія судебнаго слѣдователя по дѣлу, подлежащему суду палаты въ первой инстанціи, подаются не окружному суду, а самой палатѣ. **1884**—43 (Лашкевича).

818. Во время предварительнаго слѣдствія, до поступленія дѣла въ судъ для рѣшенія его по существу, не допускается ни обозрѣніе дѣла защитникомъ, ни представительство подсудимаго на судѣ при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ подсудимаго на дѣйствія судебнаго слѣдователя. Общ. собр. **1887**—21.

819. Недопущеніе представительства гражд. истца на предварит. слѣдствіи, см. «Гражд. искъ», 77.

820. О производствѣ слѣдствія по дѣламъ, подлежащимъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, см. «Частное обвиненіе», 1152—1156.

821. Представленіе судебнаго слѣдователя о пріостановленіи, по причинамъ, исчисленнымъ въ 852 ст. уст. уг. суд., предварительнаго слѣдствія о должностномъ лицѣ, передается въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ преданіе его суду. Общ. собр. **1886**—37.

О прекращеніи слѣдствія, см. «Прекращеніе дѣлъ», 841—848.

822. На основаніи 451, 476—478 ст. уст. уг. суд., ходатайство подсудимаго о производствѣ новаго осмотра и допросѣ новыхъ свидѣтелей, и вообще о дополненіи предварительнаго слѣдствія, подлежитъ удовлетворенію лишь въ томъ случаѣ, если подсудимымъ сдѣлано указаніе на такія обстоятельства, которыя судебный слѣдователь признаетъ имѣющими существенное значеніе; но во всякомъ случаѣ судебный слѣдователь обязанъ увѣдомить подсудимаго о результатѣ его ходатайства, а не оставлять его объ этомъ въ неизвѣстности. **1879**—49 (Крючковича).

823. На основаніи 288^{1} и 507 ст. уст. уг. суд., окружному суду не предоставлено право возлагать производство предварительнаго слѣдствія на слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, которые приступаютъ къ слѣдствію по предложеніямъ прокурора, а въ столицахъ по порученію министра юстиціи. **1884**—46.

824. Судебная палата, на разсмотрѣніе коей передано предварительное слѣдствіе, производенное судебнымъ слѣдователемъ военнымъ или военно-морскимъ по дѣлу, подсудному гражданскому суду, постановляетъ опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, не обращая его къ новому разслѣдованію чрезъ судебнаго слѣдователя. **1882**—24.

825. На основ. 777, 368, 375 и 376 ст. уст. уг. суд., судебный слѣдователь имѣетъ право требовать отъ государственнаго банка и его конторъ задержанія и выдачи ему хранящихся въ нихъ предметовъ, подлежащихъ возврату потерпѣвшимъ лицамъ или пріобщенію къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. Общ. собр. **1884**—18.

826. На основ. 1 п. 2 ст. Высоч. утв. 17 мая 1865 г. мнѣнія госуд. сов. (собр. узак. т. XL, № 42105), владѣльцемъ безыменнаго 5% банковаго билета признается держатель его, и такъ какъ они приравнены къ денежнымъ знакамъ, то къ нимъ и не могутъ относиться 1511 и 1512 ст. 1 ч. X т. о переходѣ владѣнія движимымъ имуществомъ отъ продавца къ покупателю, въ случаѣ сомнѣнія въ принадлежности его первому. Равнымъ образомъ владѣлецъ такихъ билетовъ не можетъ быть обязанъ возвращать ихъ лицу, у котораго они похищены. Если такіе билеты предъявлены владѣльцемъ ихъ въ госуд. банкъ и его конторы, или другія подобныя учрежденія, для оплаты по тиражу, то судебный слѣдователь можетъ требовать присылки ему билетныхъ листовъ, но не вправѣ требовать задержанія платежа по нимъ капитала и %, если о похищеніи этихъ билетовъ производится у нихъ дѣло. Общ. собр. **1884**—18.

827. О правѣ судеб. слѣдователей вызывать для освидѣтельствованія и осмотровъ членовъ врачебнаго отдѣленія, см. «Врачебный осмотръ», 46.

828. О правѣ судебныхъ слѣдователей сноситься съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, см. «Экспертиза», 1183, 1184.

О правѣ прокурора дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, см. «Полиція», 763, 764.

Объ осмотрахъ, производимыхъ слѣдователемъ, см. «Осмотръ», 629, 630.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Право прокурора дѣлать полиціи предостереженія, см. «Полиція», 763, 764.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

829. На основ. 4 прил. къ 78 ст. учр. суд. уст., тотъ членъ окружнаго суда, который назначенъ старшимъ предсѣдателемъ судеб. палаты для предсѣдательствованія во временныхъ сесіяхъ суда, когда въ нихъ не предполагается участіе ни предсѣдателя, ни товарища предсѣдателя, исполняетъ эту обязанность какъ въ распорядит. засѣданіяхъ, такъ и въ судебныхъ, съ участіемъ и безъ участія прис. засѣдателей. **1886**—35.

830. Предсѣдатель мироваго съѣзда, избранный изъ почетныхъ мировыхъ судей, можетъ, на основаніи 17, 35 и 41 ст. учр. суд. уст., жить внѣ своего мироваго округа, но это право не освобождаетъ его ни отъ точнаго исполненія его обязанностей какъ судейскихъ, такъ и по надзору, ни отъ отвѣтственности въ случаѣ нарушенія этихъ обязанностей, независимо отъ того, проживаетъ или не проживаетъ онъ въ своемъ округѣ. Общ. собр. **1885**—31.

831. Несовмѣстимость должности предсѣдателя мироваго съѣзда съ другими должностями, см. «Несовмѣстимость», 567, 570, 571.

ПРЕКРАЩЕНІЕ ДѢЛЪ.

а) *Прекращеніе дѣлъ мировымъ судьею.*

832. Мировой судья можетъ прекратить дѣло о преступленіи, не погашаемомъ миромъ: 1) когда сообщеніе полиціи или казеннаго управленія заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, не запрещенномъ подъ страхомъ наказанія, 2) когда въ сообщеніи не указано, на кого падаетъ подозрѣніе и 3) когда въ сообщеніи не содержится рѣшительно никакихъ доказательствъ въ подкрѣпленіе обвиненія. **1886**—11 (Клосъ).

833. 50 и 1161 ст. у. у. с. даютъ право мировымъ судьямъ не принимать къ своему производству такія сообщенія полиціи и другихъ административныхъ мѣстъ, въ коихъ не указаны обвиняемые. Но такое право не относится къ дѣламъ, которыя начаты полиціей по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія (ст 48). По этимъ послѣднимъ дѣламъ мировой судья можетъ постановить опредѣленіе о прекращеніи производства по неразысканію виновнаго, но не въ правѣ не принять дѣло къ разсмотрѣнію. **1883**—17.

б) *Неявка обвинителя.*

834. Неявка обвинителя въ судъ по дѣлу, которое можетъ быть окончено миромъ, на основ. 135 и 593 ст. у. у. с., обязываетъ судъ прекратить дѣло. Но если обвинитель явился въ судъ и тогда уже, или во время производства уже дѣла заявитъ, что онъ отказывается отъ обвиненія и проситъ

прекратить дѣло, то удовлетвореніе подобнаго ходатайства зависитъ отъ согласія противной стороны. Допустить противное значило бы оставлять безнаказаннымъ напрасное привлеченіе къ суду и лишать обвиняемаго возможности просить о признаніи обвиненія недобросовѣстнымъ и требовать удовлетворенія за убытки отъ неправильнаго привлеченія къ суду. **1880**—31 (Мандельберна).

в) *Смерть потерпѣвшаго лица.*

835. Смерть потерпѣвшаго лица не указана въ законѣ (16 ст. у. у. с.) какъ основаніе къ прекращенію дѣла. Поэтому, если обвиняемый преданъ суду даже безъ жалобы потерпѣвшаго за нанесеніе побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, но присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ нанесеніи лишь простыхъ побоевъ, т. е. оскорбленіи дѣйствіемъ, то судъ не правѣ освободить его отъ отвѣтственности. **1878**—18 (Курочкина).

г) *Мировое соглашеніе.*

836. Право кончить дѣло миромъ, установленное 3 п. 16 ст. у. у. с., не переходитъ къ наслѣдникамъ; поэтому наслѣдникъ обвинителя, умершаго послѣ постановленія обвинительнаго приговора, не въ правѣ заключить мировой сдѣлки съ обвиненнымъ. **1880**—16 (Финна).

837. По дѣламъ, подсуднымъ общимъ суд. мѣстамъ, прекращеніе дѣлъ примиреніемъ сторонъ допускается 157 ст. ул. только до обращенія приговора къ фактическому исполненію. Общ. собр. **1887**—2.

838. Для разрѣшенія просьбы о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ, мировой съѣздъ обязанъ, по 16 и 20 ст. у. у. с. и 1362 ст. у. гр. суд., вызвать обѣ стороны въ судебное засѣданіе для выслушанія ихъ объясненій и затѣмъ постановить рѣшеніе о прекращеніи дѣла и освобожденіи обвиняемаго отъ наказанія. Но такъ какъ подобныя мировыя прошенія могутъ быть подаваемы въ промежутокъ времени между двумя съѣздами, то для избѣжанія случаевъ исполненія приговора надъ лицомъ, которое за примиреніемъ сторонъ освобождается отъ него, непремѣнный членъ, или предсѣдатель съѣзда, руководствуясь 57 ст. учр. суд. уст. и 183 у. у. с., обязаны сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи исполненія приговора до ближайшаго засѣданія съѣзда. Общ. собр. **1887**—2.

839. 157 ст. улож. о нак. не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ мировыхъ установленій, которыя въ вопросахъ о прекращеніи дѣлъ руководствуются 20 и 22 ст. уст. о нак., а на основаніи этихъ статей уголовное дѣло, прекращенное примиреніемъ сторонъ, можетъ быть прекращено и по обращеніи приговора къ исполненію, когда осужденный уже подвергнутъ личному аресту, отъ котораго онъ немедленно освобождается. **1882**—22 (Богуславскаго).

840. Прекращеніе миромъ дѣлъ о кражахъ усыновленными дѣтьми у своихъ усыновителей, см. «Усыновленные», 1142.

д) *Прекращеніе дѣлъ общ. суд. мѣстами.*

841. Представленія суд. слѣдователей о прекращеніи дѣлъ по преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, если по обнаруженнымъ предварительнымъ слѣдствіемъ даннымъ онъ находитъ событіе

преступленія вымышленнымъ, мнимымъ или недоказаннымъ, подлежатъ разсмотрѣнію судеб. палатъ. **1880**—6.

842. Опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи, на основаніи 528[1] и 528[2] ст. уст. угол. суд., уголовныхъ дѣлъ объявляются потерпѣвшимъ лицамъ единственно только прибитіемъ объявленія у дверей суда. Другихъ объявленій ни отъ прокурора, ни отъ суда никому не посылается. **1886**—34.

843. Опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи, по 277 ст. у. у. с., такого дѣла, которое подлежитъ ея суду въ качествѣ первой инстанціи (оскорбленіе должностнаго лица въ печати), можетъ быть, на основаніи 528[2] ст. у. у. с., обжаловано потерпѣвшимъ лицомъ Сенату въ томъ же порядкѣ, въ какомъ подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ могутъ быть обжалованы палатѣ. **1884**—24 (Ѳоменко).

844. Когда окружный судъ не согласенъ съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о прекращеніи такого дѣла, которое, на основаніи 511 ст. у. у. с., передается въ судъ прокуроромъ безъ заключенія послѣдняго и подлежитъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, то, отмѣтивъ постановленіе судеб. слѣдователя, возвращаетъ ему дѣло для дальнѣйшаго производства. **1886**—33.

845. Хотя правило, выраженное въ 277 ст. у. у. с., или соотвѣтствующее ему, не выражено въ той главѣ у. у. с., которая опредѣляетъ порядокъ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, но не подлежитъ сомнѣнію, что оно должно имѣть примѣненіе и къ этимъ дѣламъ, и необходимо лишь опредѣлить, отъ кого зависитъ разрѣшеніе по онымъ представленій слѣдователей. Такъ какъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности, на основ. 1086 ст. у. у. с., требуется объясненіе обвиняемаго, и только по полученіи этого объясненія начальство обвиняемаго сообщаетъ слѣдователю о производствѣ слѣдствія, то на основ. 198 ст. учр. суд. уст., слѣдователь не въ правѣ по этимъ дѣламъ входить въ обсужденіе правильности распоряженія начальства обвиняемаго лица и соотвѣтствія его обстоятельствамъ дѣла, а обязанъ произвесть предварительное слѣдствіе вполнѣ. Равнымъ образомъ онъ не въ правѣ по этимъ дѣламъ, по собраніи лишь нѣкоторыхъ данныхъ, не привлекать къ слѣдствію обвиняемаго по недостаточности уликъ. Но если обнаружится причина къ прекращенію дѣла независимо отъ усмотрѣнія начальства обвиняемаго, въ силу закона, а равно если по окончаніи слѣдствія слѣдователь убѣдится въ невиновности обвиняемаго, то, на основ. 1091 ст. у. у. с., обязанъ составить постановленіе о прекращеніи дѣла и представить его на разсмотрѣніе того начальства, которое, на основ. 1087 ст. у. у. с., можетъ или предать обвиняемаго суду, или прекратить дѣло въ административномъ порядкѣ. Общ. собр. **1884**—21.

846. На основ. 356 ст. у. у. с., окружный судъ, убѣдившись въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, дѣлаетъ постановленіе или о прекращеніи дѣла, или о пріостановленіи его, если обвиняемый впалъ въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступленія. Въ обоихъ этихъ случаяхъ судъ дѣлаетъ свое постановленіе одновременно съ опредѣленіемъ состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго, не обращая дѣла къ прокурору для составленія заключенія о прекращеніи или пріостановленіи производства дѣла. Общ. собр. **1887**—27.

847. На основ. Высочайше утв. 3 мая 1883 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, судебная палата, до свѣдѣнія которой дошло о неправильномъ прекращеніи

окружнымъ судомъ уголовнаго дѣла, можетъ вытребовать дѣло для своего разсмотрѣнія. При существованіи этого закона жалобы и представленія начальства военныхъ чиновъ на прекращеніе окружными судами дѣлъ о военно-служащихъ должны быть обращаемы въ судебныя палаты. Общ. собр. **1884** — 13.

848. На основаніи 1181, 1182 и 1183 ст. у. у. с., казенное управленіе можетъ обжаловать только опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи дѣла; опредѣленіе же судебной палаты о прекращеніи дѣла не можетъ быть вовсе обжаловано. **1885**—28 (Валіано).

Прекращеніе окружнымъ судомъ дѣлъ, производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, см. «Частное обвиненіе», 1103.

ПРЕКРАЩЕНІЕ ДИСЦ. ПРОИЗВОДСТВА.

849. Прекращеніе дисциплинарнаго преслѣдованія, см. «Дисциплинарное производство», 122, 123.

ПРЕЛЮБОДѢЯНІЕ.

850. При обвиненіи незамужней женщины, по 1585 ст. улож., въ незаконной связи съ женатымъ мужчиной, необходимо установленіе того факта, что ей было извѣстно о существованіи брачнаго союза мужчины. **1887**—13 (Гаманскаго).

851. Бракъ еврея съ еврейкою, не расторгнутый установленнымъ порядкомъ вслѣдствіе принятія однимъ изъ супруговъ христіанскаго исповѣданія (1 ч. X. т., ст. 43, 45, 79 и 81), продолжаетъ считаться дѣйствительнымъ. Поэтому принявшій христіанство супругъ можетъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности по 1585 ст. ул. за прелюбодѣяніе, въ случаѣ вступленія въ половую связь съ другимъ лицомъ. **1887**—13 (Гаманскаго).

852. При составленіи законовъ о преступленіяхъ противъ союза родственнаго, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду, что по правиламъ церкви бракъ не дозволенъ между лицами, находящимися между собою не только въ 2-й, но и въ 3-й и 4-й степ. свойства. Тѣмъ не менѣе, законодатель ограничилъ въ 1594 ст. улож. преслѣдованіе за кровосмѣшеніе между свойственниками только до 2 степени включительно, т.-е. между близкими свойственниками, поэтому нѣтъ основанія расширять силу и значеніе 1594 ст. улож. на случаи прелюбодѣянія между свойственниками 3 и 4 степени, хотя, при существованіи 1597 ст., это послѣднее обстоятельство, т.-е. свойство виновныхъ, должно служить обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе, указанное въ въ 1585 ст. улож. **1878**—29 (Тарлыкова).

ПРЕРЕКАНІЕ.

853. Законъ не предусматриваетъ возможности пререканія между мировымъ съѣздомъ и судебнымъ слѣдователемъ. Поэтому, если дѣло, переданное слѣдователемъ мировому судьѣ, принято послѣднимъ къ производству и судьею постановленъ по оному приговоръ, обжалованный съѣзду, а послѣдній находитъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то, не возбуждая пререканія, передаетъ его, по силѣ 117 и 518 ст. у. у. с., прокурору. Общ. собр. **1883**—36 (Ходкевича).

854. Пререканія между окружнымъ судомъ и губернскимъ правленіемъ, возникшія какъ вслѣдствіе признанія губернскимъ правленіемъ подлежащимъ его вѣдомству дѣла, принятаго судомъ къ своему разсмотрѣнію, такъ и вслѣдствіе непринятія судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, признаваемаго губернскимъ правленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда, разрѣшаются, на основаніи 243 и 245 ст. у. у. с., судебною палатою. Общ. собр. **1882**—3.

855. Въ Закавказскомъ краѣ окружные суды замѣняютъ для мировыхъ судей мировые съѣзды, вслѣдствіе чего тамъ не можетъ быть пререканія между мировымъ судьею и окружнымъ судомъ, такъ какъ первые обязаны безпрекословно исполнять предписанія послѣднихъ относительно направленія дѣлъ. Общ. собр. **1883**—9.

856. На основаніи 117 ст. учр. суд. уст. и 245 ст. у. у. с., Общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ подлежатъ лишь тѣ пререканія, которыя возникли прежде постановленія приговора. Пререканіе же между мировымъ съѣздомъ и эпархіальнымъ вѣдомствомъ объ отмѣнѣ приговора мироваго судьи о священно-служителѣ, за преступленіе, подвергающее его духовному суду, передается на разсмотрѣніе угол. кас. департамента. Общ. собр. **1886**—6.

857. На основ. примѣч. къ 39 ст. у. у. с. по прод. 1871 г., въ мѣстахъ, гдѣ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ, пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются особымъ присутствіемъ соединенной палаты, составленнымъ по указанію вышеозначенной статьи, постановленія которой обязательны для должностныхъ лицъ, возбудившихъ пререканія. Общ. собр. **1878**—63.

ПРЕРЕКАНІЕ ВЪ СУДѢ.

858. Объ устраненіи въ судеб. засѣданіи пререканій между лицомъ прокурорскаго надзора и предсѣдателемъ, см. «Судебное засѣданіе», 1079.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДОЛЖНОСТИ.

859. Преступленія по службѣ могутъ быть совершаемы только должностными лицами; поэтому, говоря вообще, участіе частнаго лица въ преступленіяхъ должности не можетъ имѣть мѣста. Но это правило не безусловное и допускаетъ исключенія, вызываемыя самимъ предметомъ преступленія или родомъ тѣхъ правъ и обязанностей, которыя они нарушаютъ.

Преступленія по службѣ (разд. V улож.) распадаются на двѣ группы: 1) на преступленія, нарушающія однѣ лишь служебныя обязанности, и 2) на преступленія, учиненіе которыхъ заключаетъ въ себѣ, сверхъ нарушенія обязанностей службы, еще и обыкновенное, общее преступленіе, преслѣдуемое независимо отъ того, будетъ ли оно совершено должностнымъ или частнымъ лицомъ. Участіе частнаго лица въ преступленіяхъ первой группы немыслимо. Въ преступленіяхъ же второй группы участіе частнаго лица отрицаемо быть не можетъ, причемъ служебное положеніе должностнаго лица есть лишь обстоятельство, увеличивающее вину. Что касается отвѣтственности, то частныя лица за участіе съ должностнымъ въ подобныхъ преступленіяхъ подвергаются ей не по спеціальнымъ законамъ о наказаніяхъ должностныхъ лицъ, а по общимъ законамъ, опредѣляющимъ отвѣтственность за данное преступленіе. **1882**—40 (Саркисова).

860. Въ законѣ не указано, какими сроками давности погашаются преступленія должности, за которыя опредѣлены наказанія въ 65 ст. улож.; но изъ соображенія 158 ст. улож. видно: 1) что наказанія, исчисленныя въ 5, 7, 8 и 9 пп. 65 ст. улож., которыя могутъ быть опредѣляемы въ дисциплинарномъ порядкѣ, погашаются годовою давностью (учр. суд. уст. ст. 378); этотъ же срокъ давности примѣняется и тогда, когда предостереженіе, замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужный списокъ, вычетъ изъ жалованія на основ. 413—415 ст. улож., арестъ на 7 дней и перемѣщеніе съ высшей должности на нисшую назначаются по суду; 2) вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности и выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ (3, 4 и 6 пп. 65 ст.) погашаются двухгодовою давностью; 3) отрѣшеніе отъ должности и исключеніе изъ службы (1 и 2 пп. 65 ст.) погашаются пятилѣтнею давностью. Общ. собр. **1880**—54.

861. Особенный порядокъ судопроизводства, установленный въ 3 разд. 3 кн. у. у. с., относится не ко всякаго рода нарушеніямъ обязанностей какого либо званія, присвоеннаго извѣстному лицу, хотя бы съ этимъ званіемъ и было соединено исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, имѣющихъ служебный характеръ. Этотъ исключительный порядокъ относится только исключительно къ органамъ власти, установленнымъ для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка. Такими органами являются только тѣ власти и должностныя лица, которыя указаны въ уставахъ о службѣ гражданской и различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ (у. у. с., ст. 1083—1088). Общ. собр. **1880**—26.

862. Церковные старосты не могутъ быть отнесены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, на которыхъ распространяется особый порядокъ суда, установленный въ 3 разд. 3 кн. у. у. с. Лежащія на нихъ обязанности по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ и порядокъ ихъ выбора прихожанами по соглашенію съ причтомъ, не подчиненный контролю правительственной власти, указываютъ на то, что подъ должностными лицами, упоминаемыми во 2 п. 1084 ст. у. у. с., не слѣдуетъ понимать церковныхъ старостъ. Поэтому за преступленія по должности церковнаго старосты виновные подлежатъ суду въ общемъ порядкѣ. Общ. собр. **1880**—26.

863. Кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности, хотя бы и была совершена должностнымъ лицомъ во время исполненія служебныхъ обязанностей, и дѣло о такой кражѣ, если она совершена лицомъ, не принадлежащимъ къ привиллегированнымъ сословіямъ, подсудна мировымъ установленіямъ. Общ. собр. **1885**. (Короленко).

864. Общее правило о подсудности вполнѣ распространяется на преступленія по должности, и когда въ соотвѣтствующей статьѣ уложенія, опредѣляющей за преступленія и проступки по службѣ нѣсколько, одно другое замѣняющихъ наказаній, поименовано наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по суду, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда и не можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ. Подсудность этихъ дѣлъ опредѣляется на основ. прим. къ 69 ст. улож. На основаніи этого примѣчанія, право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій распредѣлено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго, начальствомъ, отъ котораго зависитъ назначеніе на должность, и судомъ. Непосредственное начальство можетъ налагать взысканія по 8 и 9 пп. 65 ст. улож.; взысканія, опредѣленныя въ 4, 5 и 7 пп. 65 ст. могутъ быть налагаемы начальствомъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе на

должность, а по 1, 2, 3 и 6 пп. 65 ст. не иначе, какъ по суду. Общ. собр. **1883**—24.

865. Представленіе судебнаго слѣдователя о пріостановленіи, по причинамъ, исчисленнымъ въ 852 ст. у. у. с., предварительнаго слѣдствія о должностномъ лицѣ, передается въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ и преданіе его суду. Общ. собр. **1886**—37.

866. Удаленіе отъ должности, если оно опредѣлено не за лихоимство, погашается манифестомъ 15 мая 1883 г. Удаленіе отъ должности нотаріуса съ воспрещеніемъ впредь исправлять таковыя, относится къ наказанію, означенному въ 4 п. 65 ст. улож., какъ видъ къ роду, и тоже погашается манифестомъ, какъ не подходящее подъ вышеозначенное исключеніе. **1885** — 9 (Яковенко).

867. Упоминаемое въ 1083 ст. у. у. с. *изслѣдованіе* о неправильныхъ дѣйствіяхъ мироваго судьи, которое, имѣя значеніе дознанія, можетъ нерѣдко представляться нужнымъ для разрѣшенія вопроса о необходимости предварительнаго слѣдствія, возлагается на члена окружнаго суда. Общ. собр. **1885**—24.

868. Постановляя оправдательный приговоръ о должностныхъ лицахъ, судъ обязанъ въ томъ же судебномъ засѣданіи сдѣлать постановленіе по вопросу о возвратѣ оправданному жалованья, предоставить подсудимому обжаловать это постановленіе въ апелляц. или кассац. порядкѣ. **1883**—22 (Гарабурды).

869. На основ. 590 и 601 ст. III св. зак. изд. 1876 г., чиновникамъ, получавшимъ до преданія суду прибавочное жалованіе и другія денежныя производства, выдаются, по совершенномъ оправданіи, не только всѣ вышеозначенныя денежныя производства, удержанныя у нихъ во время суда, но и тѣ, на которыя они пріобрѣли право во время бытности подъ судомъ. Поэтому оправданный по суду чиновникъ, получавшій во время состоянія подъ судомъ половинное жалованье по табели, приложенной къ 590 ст., имѣетъ право на полученіе всего, невыданнаго ему по должности, которую онъ занималъ, содержанія, за вычетомъ тѣхъ денегъ, которыя составляли полученную ихъ половинную часть жалованья по табели. **1878**—59 (Менжинской).

870. Изъ общаго правила, изложеннаго въ 590 и 594 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г. объ удовлетвореніи чиновника, преданнаго суду и оправданнаго, жалованьемъ за время бытности подъ судомъ, не сдѣлано исключенія для мировыхъ судей, назначаемыхъ на эти должности отъ правительства, вслѣдствіе чего они и удовлетворяются жалованіемъ за все время бытности подъ судомъ; но правило это не распространяется на мировыхъ судей, опредѣленныхъ по выбору земскихъ учрежденій. **1879**—25 (Лукашевскаго).

871. Преданіе суду частныхъ лицъ въ качествѣ участниковъ въ преступленіи по должности, см. «Преданіе суду», 812—814.

872. О жалобахъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ судебнаго вѣдомства, см. «Предварительное слѣдствіе», 817.

873. О прекращеніи предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности, см. «Прекращеніе дѣлъ», 845.

874. О правѣ жалобъ на опредѣленія губ. правленія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, см. «Преданіе суду», 811.

О преданіи суду присяжныхъ засѣдателей за нарушенія своихъ обязанностей, см. «Присяжные засѣдатели», 938, 939.

О служебномъ подлогѣ, см. «Подлогъ», 693—699.

О преступленіяхъ таможенныхъ чиновниковъ, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 495—499.

О нарушеніи долга подчиненности, см. «Оскорбленія», 620—624.

О преступленіяхъ нотаріусовъ, см. «Нотаріусъ», 582—592.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

О расколѣ, см. «Расколъ», 982—990.

О святотатствѣ, см. «Святотатство», 1025—1028.

О разрытіи могилъ, см. «Разрытіе могилъ», 978.

Отступленіе отъ православія въ іудейство, см. «Отступленіе отъ православія», 641.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ СОЮЗА РОДСТВЕННАГО.

875. Жестокое обращеніе родителей съ дѣтьми и вообще старшихъ членовъ семьи съ младшими, надъ которыми первые имѣютъ власть, имѣвшее послѣдствіемъ покушеніе послѣднихъ на самоубійство, хотя бы и неудавшееся, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1476 ст. улож. **1885** — 10 (Теряевыхъ).

876. Изъ свѣдѣній, добытыхъ Высочайше утвержденной комиссіей о волостныхъ судахъ, видно, что по крестьянскому обычному праву главою семьи признается отецъ. Что же касается въ частности отношеній свекра и свекрови къ снохѣ, то сноха, живущая у свекра и свекрови, обязана имъ повиноваться, должна, и въ отсутствіи мужа, жить въ ихъ домѣ и не въ правѣ покидать его. Поэтому жестокое обращеніе свекра и свекрови съ снохою, имѣвшее послѣдствіемъ ея самоубійство, или покушеніе на самоубійство, подвергаетъ первыхъ отвѣтственности по 1476 ст. улож. **1885**—10 (Теряевыхъ).

О прелюбодѣяніи и кровосмѣшеніи, см. «Прелюбодѣяніе», 850—852, и «Кровосмѣшеніе», 288.

ПРЕСТУПНАЯ СДѢЛКА.

877. Купля-продажа билетовъ иностранной лотереи не можетъ быть признана преступною сдѣлкою для обѣихъ сторонъ, ибо закономъ запрещена продажа, а не покупка ихъ. Поэтому купившій билеты иностранной лотереи, подлежащіе уничтоженію, можетъ взыскивать съ продавца уплаченныя за нихъ деньги. **1882**—26 (Лернера).

Обманъ при вступленіи въ незаконную сдѣлку, см. «Мошенничество», 374.

ПРЕСТУПНИКЪ.

878. Подъ словомъ «преступникъ» 271 и 315 ст. улож. понимаютъ не только осужденнаго уже преступника, какъ это принято послѣднимъ проектомъ, а всякое лицо, подозрѣваемое или обвиняемое въ совершеніи преступленія. **1884**—22 (Иванова).

ПРЕСѢЧЕНІЕ СПОСОБОВЪ УКЛОНЯТЬСЯ ОТЪ СУДА.

879. Всѣ вообще указанныя въ законѣ мѣры, принимаемыя для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ суда, дѣйствительны только до времени постановленія приговора, почему отвѣтственность поручителя или лица, представившаго залогъ, слагается съ нихъ съ момента постановленія приговора, развѣ поручитель или залогодатель сами изъявятъ согласіе на отвѣтственность и на дальнѣйшее время. Поэтому судъ, постановляя обвинительный приговоръ, обязанъ подвергнуть осужденнаго аресту до представленія новаго залога или поручительства (ст. 428, 77, 125 и др. у. у. с.). **1887**—17 (Варшау).

880. Правило, установленное 911 ст. уст. уг. суд. по прод. 1879 г., по которому осужденный къ содержанію подъ стражей можетъ быть освобожденъ только по представленіи залога до вступленія приговора въ законную силу, есть исключеніе изъ общихъ законовъ о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда (416 — 425 ст. уст. уг. суд.) и не можетъ быть толкуемъ распространительно. Поэтому осужденный къ ссылкѣ въ Сибирь можетъ быть оставленъ на свободѣ и по представленіи поручительства въ размѣрѣ, опредѣленномъ судомъ. **1883**—6 (Карповича).

881. 2 ст. лит. *б* дополненія къ 177 и 910 ст. уст. уг. суд., при сопоставленіи ея съ 422 — 426 ст. уст. уг. суд., должна быть объяснена въ томъ смыслѣ, что только присужденные окончательными приговорами къ тюремному заключенію не иначе оставляются на свободѣ, какъ послѣ представленія залога; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировой съѣздъ, при опредѣленіи мѣры пресѣченія, обязанъ руководствоваться 1 п. 77 ст. уст. уг. суд., не подвергшейся никакому измѣненію. **1879**—13 (Ольшанецкаго).

882. Съ момента оправданія подсудимаго мировымъ судьею подсудимый, на основаніи 121, 785 и 958 ст. уст. уг. суд., освобождается отъ всѣхъ мѣръ, коими была стѣснена его личная свобода, и потому лица, поручившіяся за его личность, не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности въ случаѣ неявки его къ разбору дѣла во второй инстанціи. **1885**—8 (Подлѣсной).

883. Принимая одну изъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда противъ должностнаго лица, обвиняемаго въ общемъ преступленіи (уст. уг. суд. ст. 416), судебный слѣдователь обязанъ извѣстить ближайшее начальство обвиняемаго какъ о сущности обвиненія, такъ и о принятой имъ мѣрѣ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда. Общ. собр. **1878**—3.

884. Постановленіе мироваго судьи объ обращеніи въ пользу земства денежнаго залога, представленнаго подсудимымъ въ обезпеченіе личности, есть не частное опредѣленіе, а приговоръ, подлежащій обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1879**—5 (Евграфова).

885. Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда по дѣламъ казенныхъ управленій, см. «Казенныя управленія», 234.

ПРИВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

886. Право привода свидѣтелей, неявившихся безъ законныхъ причинъ, какъ видно изъ 69, 430 и 641 ст. уст. уг. суд., не предоставлено ни мировымъ судьямъ, ни съѣздамъ. **1881**—14 (Ѳедотова).

ПРИГОВОРЪ.

887. Приговоръ по существу дѣла можетъ быть только оправдательный или обвинительный (121, 122 и 771 уст. уг. суд.), и постановленію такого приговора должно предшествовать разбирательство дѣла. Ни одному изъ этихъ условій не удовлетворяетъ ни съ формальной стороны, ни по существу дѣла, постановленіе судебнаго мѣста о пріостановленіи или прекращеніи уголовнаго дѣла. Поэтому, хотя подобныя постановленія мироваго судьи могутъ быть обжалованы съѣзду, но послѣдній не въ правѣ постановлять по этимъ жалобамъ приговора по существу, безъ постановленія приговора первою инстанціею. **1881**—5 (кр. дер. Линкишки).

888. Постановленіе мироваго судьи объ обращеніи въ пользу земства денежнаго залога, представленнаго подсудимымъ въ обезпеченіе личности, есть не частное опредѣленіе, а приговоръ, подлежащій обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1879**—5 (Евграфова).

889. На основаніи Высочайше утвержденнаго 22 декабря 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, мировые съѣзды разсматриваютъ и разбираютъ просьбы женъ лицъ, сосланныхъ по приговорамъ обществъ, или административнымъ порядкомъ, объ оставленіи въ мѣстѣ жительства по жестокому обращенію съ ними мужей или развратному ихъ поведенію (прим. къ 1 п. прил. къ ст. 242 т. XIV уст. о пред. прест. 1876 г. и примѣч. къ 103 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.); постановленія же съѣздовъ по такимъ просьбамъ могутъ быть обжалованы сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. **1878** — 44 (Харченко).

891. Дополнительный приговоръ о примѣненіи Манифеста къ осужденному, уже сосланному по назначенію, постановляется безъ вызова его и объявляется ему по мѣсту ссылки. Общ. собр. **1883**—17.

892. Постановленіе дополнительнаго приговора о замѣнѣ одного наказанія другимъ, на основаніи новаго закона, въ распорядительномъ засѣданіи, а не въ судебномъ, есть существенное нарушеніе 276 и 278 ст. учр. суд. уст. **1882**—49 (Лапкиной).

893. Дополнительный приговоръ объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на лишеніе подсудимаго, приговореннаго къ лишенію правъ состоянія и знаковъ отличія, если это не сдѣлано по упущенію суда при постановленіи приговора, можетъ быть постановленъ безъ бытности осужденнаго и уже сосланнаго преступника. Общ. собр. **1883**—3 (Ивакина).

894. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ порядка управленія, разсматриваемыхъ судебными палатами въ первой инстанціи на основаніи закона 9 мая 1878 года, приговоры и протоколы судебныхъ засѣданій должны быть составляемы съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 797 и 839 ст. уст. уг. суд., т.-е., приговоры должны быть мотивированы, а въ протоколахъ изложена сущность объясненій сторонъ и свидѣтелей. **1879**—38 (Власова).

895. При постановленіи приговора на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей судъ долженъ имѣть въ виду подлинный вопросный листъ съ отвѣтами присяжныхъ засѣдателей. Если же этотъ листъ до постановленія приговора утерянъ, то судъ не въ правѣ возстановлять содержаніе его по памяти судей, или по личному впечатлѣнію, и постановленіе при такомъ условіи приговора лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія. **1878**—51 (Феоктистова).

896. На основ. 707 и 892 ст. уст. уг. суд., судъ не обязанъ въ обви-

нительномъ приговорѣ, постановленномъ безъ участія прис. засѣдателей, излагать содержаніе всѣхъ безъ изъятія оправдательныхъ доводовъ подсудимаго. обсужденныхъ имъ и оставленныхъ безъ уваженія. **1884**—16 (Рогожкина).

897. Судъ не обязанъ стѣсняться заключеніемъ экспертовъ, но на основаніи 2 п. 797 ст. уст. уг. суд., въ приговорѣ должно быть объяснено, почему это заключеніе не принято судомъ. **1884**—16 (Рогожкина).

898. Приговоръ суда, основанный на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если онъ основанъ на резолюціи, подписанной однимъ членомъ суда безъ оговорокъ, а остальными двумя съ оговоркой, что они находятъ необходимымъ примѣнить 818 ст. уст. уг. суд. (825 и 827 ст. уст. уг. суд.). Если не состоится единогласное рѣшеніе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ, то членамъ суда, находящимъ это справедливымъ, нѣтъ надобности оглашать свое мнѣніе. **1883**—19 (Варенцова).

899. Объ изложеніи и объявленіи опредѣленій по дисциплинарнымъ дѣламъ о присяжныхъ повѣренныхъ, см. «Дисциплинарное производство«, 128.

Объявленіе приговора.

900. При особомъ порядкѣ судопроизводства, установленномъ для судебныхъ мѣстъ Закавказскаго края, судебная палата можетъ рѣшать дѣла безъ вызова и присутствія подсудимыхъ; поэтому въ дѣлахъ, по которымъ подсудимый, содержащійся подъ стражей, не былъ вызванъ въ палату для присутствованія при объявленіи приговора, срокъ на обжалованіе его долженъ быть исчисляемъ со дня врученія подсудимому копіи съ приговора (833 и 879 ст. у. у. с.), **1879**—37 (Мрозовскаго).

901. На основ. 147 ст. улож., правило, изложенное въ 191 ст. у. у. с., въ силу котораго время, проведенное обвиняемымъ подъ стражей послѣ постановленія приговора, засчитывается въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ, обязательно для окружнаго суда и тогда, если имъ постановленъ приговоръ на основаніи уст. о нак., налаг. мировыми судьями. Время это исчисляется не со для объявленія приговора въ окончательной формѣ, а со дня провозглашенія краткой резолюціи. Общ. собр. **1887**—24.

902. На основ. 968 ст. у. у. с. и IV ст. п. 2, Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 18 мая 1882 г., срокъ заключенія въ арестантскихъ ротахъ считается со дня вступленія приговора въ законную силу, а если на него была подана кассац. жалоба, то со дня оставленія жалобы безъ послѣдствій, хотя бы вслѣдствіе указа Сената судомъ былъ постановленъ дополнительный приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго наказанія другимъ наказаніемъ. **1882**—31 (Лизунова).

903. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія, выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанности судовъ и производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. Если присужденный къ одному изъ подобныхъ взысканій, противъ котораго не принята ни одна изъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, проживаетъ въ округѣ другой судебной палаты, то приговоръ о немъ судебной палаты приводится въ исполненіе тою палатою, въ округѣ коей онъ живетъ, а если онъ живетъ въ значительномъ разстояніи отъ палаты, то исполненіе приговора можетъ быть возложено на окружный судъ. Общ. собр. **1881**—4.

904. Изъятія, исчисленныя въ 959 ст. уст. у. с., изъ правила о немедленномъ исполненіи вступившихъ въ законную силу приговоровъ допускаются только въ отношеніи приговоровъ, еще не обращенныхъ къ исполненію. 5 п. 959 ст. допускаетъ пріостановленіе исполненія приговора надъ осужденнымъ, о которомъ возбуждено другое дѣло по болѣе важному обвиненію, для постановленія о немъ одного общаго приговора по совокупности преступленій; но если состоявшійся уже приговоръ обращенъ къ исполненію, то постановившій его судъ не въ правѣ пріостанавливать его, а новый судъ, въ которомъ будетъ разсматриваться болѣе тяжкое обвиненіе, обязанъ принять это во вниманіе при опредѣленіи мѣры наказанія. Общ. собр. **1884**—3.

905. Если полицейское управленіе не имѣетъ свободныхъ средствъ на расходы по приведенію въ исполненіе приговора мироваго судьи на счетъ виновнаго (напр., о сломкѣ дома), то обязано просить объ отпускѣ таковыхъ у своего начальства, такъ какъ указаніе источниковъ, изъ коихъ должны быть возмѣщаемы расходы по исполненію приговоровъ, не относится къ обязанности судебныхъ мѣстъ. Общ. собр. **1886**—25.

906. Если судебною палатою признано, что существованіе въ извѣстной мѣстности завода или фабрики угрожаетъ опасностью для жизни или здоровья, вслѣдствіе порчи воды или воздуха, то она можетъ постановить опредѣленіе о немедленномъ пріостановленіи дѣйствій завода. **1886**—32 (Семенова).

907. Виновный въ томъ, что будучи присужденъ къ аресту, подговорилъ другое лицо назваться его именемъ и подъ этимъ именемъ отбыть наказаніе, не можетъ подлежать отвѣтственности ни по 63 ст. уст. о нак., ни по какому-либо другому уголовному закону. **1883**—8 (Мурашева).

908. Объ обращеніи къ исполненію приговоровъ о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ или отдачею въ заработки по дѣламъ о нарушеніи уст. казен. управл.., см. «Казенное управленіе», 230.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ.

909. Изъ соображенія 7 — 10 и 111 — 115 ст. улож. видно, что уголовный законъ караетъ въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ виду особенной опасности проявленія злой воли преступника, хотя бы отъ этого проявленія и не произошло еще никакого зла.

Приготовленіе *завѣдомо* для обвиняемаго негодныхъ средствъ для совершенія преступленія и даже самое покушеніе подобными средствами не наказуемо, ибо законъ не могъ усмотрѣть проявленія наказуемой преступной воли въ *завѣдомомъ* употребленіи преступникомъ такихъ средствъ для совершенія преступленія, которыя по самой природѣ своей не могли повести къ достиженію преступной цѣли. Но въ иномъ видѣ представляется *незавѣдомое* употребленіе преступникомъ, при покушеніи на преступленіе, средствъ, именуемыхъ безвредными въ 115 ст. улож. Незавѣдомая для преступника безвредность средствъ можетъ происходить отъ его невѣдѣнія, или отъ введенія его въ заблужденіе другимъ лицомъ относительно истинныхъ свойствъ даннаго средства (напр. продажа виновному, подъ видомъ мышьяка, содоваго порошка), но употребленіе ихъ въ дѣло не можетъ быть признано ненаказуемымъ, въ виду настойчивости злой воли, неимѣвшей вредныхъ послѣдствій лишь по причинамъ, не зависящимъ отъ преступника.

Это же начало наказуемости покушенія на преступленіе не завѣдомо

негодными средствами имѣетъ примѣненіе и при обвиненіи въ приготовленіи къ совершенію преступленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ наказываетъ за одно приготовленіе. Поэтому пріобрѣтеніе, съ цѣлью отравленія, содоваго порошка или другаго негоднаго средства *незавѣдомо* его негодности, подъ видомъ яда, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 2 ч. 1457 ст. улож. **1885**—23 (Чехрачъ и Штуры).

Приготовленіе къ присвоенію непринадлежащихъ правъ, см. Присвоеніе правъ», 924.

Приготовленіе къ поджогу, см. «Поджогъ», 672.

ПРИКАЗЧИКИ.

Объ уголовной отвѣтственности приказчиковъ, см. «Нарушенія устава торговаго», 520.

ПРИМИРЕНІЕ.

910. Неявка обвиняемаго къ примирительному разбирательству дѣла по 35 ст. у. у. с. равносильна нежеланію его окончить дѣло миромъ. Поэтому представленіе судебному слѣдователю протокола мироваго судьи о неявкѣ обвиняемаго достаточно для производства предварительнаго слѣдствія и передачи дѣла въ судъ. **1881**—28 (Попова).

911. Прекращеніе миромъ дѣлъ, см. «Прекращеніе дѣлъ», 832, 833, 837—840.

912. Право наслѣдниковъ потерпѣвшаго кончить дѣло миромъ, см. «Прекращеніе дѣлъ», 835, 836.

ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО.

913. По дѣламъ, передаваемымъ въ гминные суды по 35 ст. у. у. с., для примирительнаго разбирательства, суды эти, въ случаѣ недостиженія примиренія, руководствуются 117 ст. у. у. с., т. е. не возвращаютъ жалобщикамъ ихъ жалобы, а передаютъ дѣла судебному слѣдователю. Общ. собр. **1882** — 26.

ПРИСВОЕНІЕ.

914. Присвоеніе и растрата, совершенныя при условіяхъ 101 и 102 ст. полож. о крест., т.-е. на сумму менѣе 30 рублей, въ предѣлахъ волости и между крестьянами, подвергаютъ виновнаго суду волостнаго суда. **1879**—67 (Старкова).

915. Присвоеніе чужаго движимаго имущества можетъ имѣть мѣсто по отношенію не ко всѣмъ видамъ движимаго имущества, перечисленнымъ въ 401—403 ст. I ч. X т. зак. гражд., а къ тѣмъ только, для перехода правъ собственности на которые не установлено въ законѣ никакихъ особыхъ правилъ, ограждающихъ имущественныя права собственника. Для присвоенія этого послѣдняго рода имуществъ недостаточно однихъ такихъ дѣйствій, которыя признаются фактическими признаками присвоенія (запирательство въ полученіи вещи, ложное утвержденіе, что она возвращена, ни передача по назначенію или утеряна). Такъ какъ передача правъ собственности на долговыя обязательства обусловлена въ гражд. законахъ извѣстными формами, то

одно нахожденіе такого документа въ рукахъ лица, нашедшаго его, еще не даетъ ему никакихъ правъ на имущество, представляемое имъ и не лишаетъ этихъ правъ собственника.

Требованіе вознагражденія за возвращеніе найденнаго векселя его собственнику не составляетъ признака присвоенія. **1883**—24 (Круша).

916. Обращеніе въ свою пользу денегъ или вещей, данныхъ на сбереженіе во время пожара лицомъ, пострадавшимъ отъ него, на сумму ниже 300 рублей и лицомъ непривиллегированнаго состоянія, подсудно, по 181 ст. уст. о нак., мировымъ установленіямъ. Общ. собр. **1878**—31 (Нероды).

917. По дѣлу Флауменбаума, обвиненнаго въ томъ, что получивъ отъ Эйзенберга 500 руб. для уплаты по векселю послѣдняго въ банкѣ, онъ воспользовался ошибкою кассира, сдѣлавшаго надпись объ уплатѣ по этому векселю при полученіи такой же суммы отъ другаго лица, и эти деньги присвоилъ себѣ, разъяснено, что это дѣяніе составляетъ присвоеніе, по 1681 ст. ул., и не можетъ быть признано непреступнымъ единственно потому, что убытокъ отъ дѣянія подсудимаго понесенъ не тѣмъ лицомъ, которое ввѣрило ему имущество, а тѣмъ, кому онъ обязанъ былъ передать его. **1883**—27 (Флауменбаума).

918. Со введеніемъ въ 1864 г. положенія о губ. и уѣздн. земск. учрежденіяхъ и передачею сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ въ вѣдѣніе крестьянскихъ обществъ, высшій надзоръ за охраненіемъ ихъ отъ растратъ возложенъ на губерн. и уѣздн. земскія управы, всѣ распоряженія по охраненію и расходованію запасовъ предоставлены сельскимъ и волостнымъ сходамъ, подъ руководствомъ старостъ и волостныхъ старшинъ, на которыхъ возложенъ надзоръ за цѣлостью хлѣбныхъ запасовъ и расходованіемъ ихъ. Самовольное взятіе вол. старшиною или сельскимъ старостою части хлѣба изъ общественнаго магазина заключаетъ въ себѣ всѣ признаки присвоенія и растраты (910 и 354 ст. улож.). **1883**—11 (Димченко).

919. Такъ какъ за совершеніе присвоенія и растраты на сумму менѣе 300 руб. въ третій или болѣе разъ не опредѣлено наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, то и нѣтъ основанія признавать дѣла по подобнымъ обвиненіямъ изъятыми изъ подсудности мировымъ установленіямъ. **1878**—23 (Князева).

920. Такъ какъ въ уложеніи о наказаніяхъ не опредѣлено особое наказаніе за совершеніе въ третій или болѣе разъ присвоенія и растраты на сумму менѣе 300 руб., то, на основ. 132 ст. улож., слѣдуетъ въ такихъ случаяхъ примѣнять 177 ст. уст. о нак., опредѣляющую наказаніе за растрату на сумму менѣе 300 руб. въ первый и второй разъ. **1878**—23 (Князева).

921. Присвоеніе ребенка, отданнаго для воспитанія, см. «Похищеніе младенца», 793, 794.

922. Присвоеніе литературной собственности, см. «Литературная собственность», 293—295.

ПРИСВОЕНІЕ ИМЕНИ.

923. Именованіе себя именемъ и фамиліей лица, приговореннаго къ аресту, не съ преступными цѣлями, указанными въ 1416 и 1418 ст. улож., а съ цѣлью отбыть наказаніе вмѣсто осужденнаго, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 64 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1879**—65 (Ягиновской).

ПРИСВОЕНІЕ ПРАВЪ.

924. 1414 ст. улож. можетъ быть примѣняема къ тому, кто составитъ или склонитъ другаго къ составленію подложныхъ или измѣненію настоящихъ документовъ, съ цѣлью доставленія способа присвоить себѣ непринадлежащія права состоянія или званія.

Склоненіе однимъ лицомъ другаго къ тому, чтобы подъ его именемъ выдержать экзаменъ, дающій извѣстныя льготы по отбыванію воинской повинности, если это уже совершено и виновному выдано свидѣтельство, которымъ онъ однако еще не воспользовался, есть приготовленіе къ противозаконному присвоенію правъ, не наказуемое по 8 ст. улож. **1880**—19 (Андроненка).

925. Точный смыслъ 1412 ст. улож. показываетъ, что главный признакъ предусмотрѣннаго ею преступленія заключается въ присвоеніи посредствомъ подлога непринадлежащихъ виновному правъ состоянія. Поэтому по дѣлу Вайсмановъ признано, что подсудимый мѣщанинъ Гринфельдъ, именуя себя мѣщаниномъ же Теперомъ, въ подтвержденіе чего представилъ ложное удостовѣреніе присутственнаго мѣста, но никакихъ непринадлежащихъ ему правъ состоянія не присвоилъ себѣ, и такъ какъ это преступленіе сдѣлано имъ для того, чтобы дать воможность другому лицу уклониться отъ воинской повинности замѣною его собою, то онъ и подлежалъ отвѣтственности не по 1412, а по 511, 513, 515 и 360 ст. улож. **1887**—30 (Вайсмановъ).

ПРИСУТСТВЕННОЕ МѢСТО.

926. Признаки преступленія, предусмотрѣннаго 303 ст. улож., слѣдующіе: 1) умыселъ, путемъ похищенія, исправленія или подмѣна вещественныхъ доказательствъ скрыть слѣды преступленія и 2) нахожденіе предмета, служащаго или могущаго служить вещественнымъ доказательствомъ, въ присутственномъ мѣстѣ, понимая подъ этимъ не только комнату присутствія, но вообще нахожденіе предмета въ вѣдѣніи правительственныхъ властей. Поэтому подмѣнъ вещей, арестованныхъ какъ контрабанда, другими вещами, хотя бы и высшаго качества и съ согласія должностныхъ лицъ, подвергаетъ отвѣтственности по 303 ст. улож., а виновныя должностныя лица подлежатъ отвѣтственности какъ пособники, на основаніи 13 ст. улож. **1880**—30 (Близнякъ).

Кража изъ присутственнаго мѣста, см. «Кража», 266.

ПРИСЯГА.

927. О допросѣ свидѣтеля, отказывающагося отъ принятія присяги, см. «Допросъ свидѣтелей», 139.

928. По уставу церкви, женщина, одержимая извѣстною болѣзнью, не можетъ прикладываться къ кресту и евангелію, а поэтому при приводѣ такихъ лицъ къ присягѣ онѣ не могутъ быть принуждаемы къ выполненію обряда прикладыванія къ кресту и евангелію, и если подсудимый находитъ, что неисполненіемъ этого обряда недостаточно гарантируется правильность показанія, то долженъ просить объ отсрочкѣ засѣданія до выздоровленія свидѣтельницы. **1878**—24 (Зомизорова).

929. Сословные представители, приглашенные для участія въ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, не приводятся предъ вступленіемъ въ составъ суда къ судейской присягѣ. **1879**—27 (Гершковичей).

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСѢДАТЕЛИ.

930. Право заявленій о направильномъ внесеніи въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей принадлежитъ всѣмъ желающимъ принять въ томъ участіе мѣстнымъ обывателямъ, но заявленія эти подаются въ установленномъ порядкѣ не суду, а распорядительнымъ властямъ, вѣдающимъ составленіе списковъ.

Еслибы возникло на судѣ указаніе на неправильный составъ коммиссіи, учрежденной для составленія списковъ прис. засѣдателей, или на неправильныя и пристрастныя дѣйствія членовъ коммиссіи, то заявленія подобнаго рода, хотя бы оглашенныя и прежде образованія присутствія прис. засѣдателей для сужденія даннаго дѣла, не могутъ быть приняты къ обсужденію суда.

Судъ можетъ войти въ обсужденіе правоспособности отдѣльныхъ лицъ, внесенныхъ по жребію на текущій срокъ засѣданій въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, но не въ правѣ разсматривать законность дѣйствій коммиссіи для составленія списковъ. **1882**—1 (Сулятицкаго).

931. Указанная въ 1 п. 650 ст. у. у. с. причина неявки присяжнаго засѣдателя; состоящаго на госуд. службѣ, въ судъ должна быть признана законною только въ томъ случаѣ, когда должностное лицо получило такого рода порученіе по службѣ, которое потребовало отпуска его изъ постояннаго мѣста жительства и выходило изъ круга постоянныхъ обязанностей служащаго, какъ бы спѣшны и важны онѣ ни были. Исполненіе обыкновенныхъ служебныхъ обязанностей, хотя бы спѣшныхъ или временныхъ, не освобождаетъ отъ обязанностей прис. засѣдателя. Общ. собр. **1880**—33.

932. Судейская компетентность присяжныхъ засѣдателей ограничивается не конечнымъ днемъ періода, на который они вызваны, а окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію на этотъ періодъ (522 ст. у. у. с.). Поэтому не можетъ считаться нарушеніемъ этой статьи случай, когда дѣло, включенное въ извѣстный періодъ, началось слушаніемъ послѣ истеченія срока, на который были приглашены присяжные засѣдатели. **1884**—29 (Андрузской).

933. Окружные суды не имѣютъ права призывать въ мѣсто своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ 138 ст. учр. суд. уст. выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. Общ. собр. **1881**—37.

934. На основ. 81, 89, 90, 101 и 138 ст. учр. суд. уст., окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другаго уѣзда для разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. Общ. собр. **1880**—7, 53.

935. Если судебное засѣданіе продолжается очень долго, то разрѣшеніе присяжнымъ засѣдателямъ гулять внѣ ограды суда, кататься на лодкахъ и купаться въ общественныхъ купальняхъ подъ надзоромъ судебныхъ приставовъ, не составляетъ существеннаго нарушенія, при неуказаніи на случаи столкновенія присяжныхъ засѣдателей съ посторонними лицами. Такое же значеніе имѣетъ и разрѣшеніе присяжнымъ засѣдателямъ игры въ карты. **1887**—32 (Сарат. Симбирск. банка).

936. Вообще говоря, по дѣлу, по которому подсудимые могутъ быть приговорены къ исправительному наказанію, присяжные засѣдатели могутъ быть освобождаемы на ночь изъ зданія суда, за исключеніемъ дѣлъ, возбуждающихъ

какой-либо особенный мѣстный интересъ по личности подсудимаго, по количеству вреда и убытковъ, или по другимъ обстоятельствамъ.

Но если и по такому дѣлу подсудимые сознались въ взведенныхъ на нихъ обвиненіяхъ и дѣло, по какой-либо причинѣ, потеряло значительную часть мѣстнаго интереса, то присяжные засѣдатели могутъ быть освобождаемы на ночь изъ зданія суда. Поэтому Сенатъ призналъ, что по дѣлу Мельницкихъ, обвинявшихся въ соучастіи съ кассиромъ Воспитательнаго дома въ присвоеніи 300,000 р., уже осужденнымъ ранѣе, которые сознались въ обвиненіи, судъ не нарушилъ 615 и 616 ст. у. у. с. Отпустивъ прис. засѣдателей на ночь изъ суда, тѣмъ болѣе, что $^3/_4$ похищенной суммы уже были найдены ранѣе и дѣло потеряло уже исключительный мѣстный интересъ. **1884**—13 (Мельницкихъ).

937. Разрѣшеніе присяжному засѣдателю, до окончанія засѣданія, свиданія съ женою, въ присутствіи суд. пристава, не составляетъ нарушенія 616, 675 и 806 ст. у. у. с. **1882**—1 (Сулетицкаго).

938. Присяжные засѣдатели предаются суду съ разрѣшенія Сената и судятся въ судебной палатѣ (4 п. 1085 и 1094 ст. у. у. с.), за исключеніемъ случаевъ первой и второй неявки въ судъ (651 ст. у. у. с.).

Разрѣшая вопросъ о томъ, съ какого времени прис. засѣдатель признается облеченнымъ судейскими обязанностями, т. е. съ какого момента нарушеніе имъ этихъ обязанностей подвергаетъ его отвѣтственности какъ должностное лицо, Сенатъ призналъ, что такимъ моментомъ слѣдуетъ считать полученіе прис. засѣдателемъ повѣстки о явкѣ въ судъ. Поэтому Сенатъ призналъ, что подсудимый Грубовъ, получивъ повѣстку о явкѣ въ судъ въ качествѣ прис. засѣдателя и подговоривъ другое лицо явиться вмѣсто него и подъ его именемъ для исполненія этой обязанности, подлежитъ преданію суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ для должностныхъ лицъ. **1880**—27 (Грубова и Шмелева).

939. Присяжные засѣдатели предаются суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ 1085, 1094 и 1096 ст. у. у. с., только съ момента вступленія въ отправленіе этихъ обязанностей, если онѣ имъ нарушены. Неявка же въ судъ лица, вызываемаго для исполненія обязанностей прис. засѣдателя, подвергаетъ его отвѣтственности въ сокращенномъ порядкѣ 651 и 652 ст., а если имъ представлено въ оправданіе неявки ложное свидѣтельство врача о болѣзни, то за это онъ можетъ быть преданъ суду въ общемъ порядкѣ. Общ. Собр. **1882**—18.

ПРИСЯЖНЫЕ ПОВѢРЕННЫЕ.

940. Прокуроръ имѣетъ право обжаловать всякое постановленіе совѣта прис. повѣренныхъ по дисциплинарному дѣлу о присяж. повѣренномъ, въ чемъ бы ни заключалось опредѣленное ему взысканіе. Общ. собр. **1882**—44 (Ратти).

941. На основ. 357 и 367 ст. учр. суд. уст., совѣтъ прис. повѣренныхъ можетъ привлекать подвѣдомыхъ ему присяжныхъ повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ, но и по собственному усмотрѣнію. Всякаго рода свѣдѣнія, какимъ бы путемъ они ни дошли до совѣта, могутъ служить послѣднему основаніемъ для требованія отъ прис. повѣреннаго объясненія и для возбужденія дисциплинарнаго дѣла.

Вѣдомство совѣта распространяется на проступки прис. повѣренныхъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, и предоставленная совѣту обширная дисциплинарная власть совершенно отлична

отъ дисциплинарной власти судебной какъ по формѣ производства, такъ и по свойству взысканій. Общ. собр. **1880**—5 (Стацевича).

942. Постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ присяжному повѣренному въ зачисленіи извѣстнаго лица его помощникомъ и въ внесеніи его въ списокъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, который ведется въ совѣтѣ, не можетъ быть обжаловано ни судебной палатѣ, ни Сенату. Общ. собр. **1883**—13.

943. Хотя въ 376 ст. учр. суд. уст. упоминается только о правѣ присяжныхъ повѣренныхъ подавать жалобы судебной палатѣ на постановленія совѣта по дисциплинарнымъ дѣламъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ распространяетъ свой надзоръ на помощниковъ прис. повѣренныхъ, послѣдніе тоже не могутъ быть лишены права подачи жалобъ на опредѣленіе совѣта. Общ. собр. **1880**—6 (Евреинова).

944. Правило, выраженное въ 375 ст. учр. суд. уст., въ силу котораго никакое постановленіе совѣта прис. повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, если въ немъ участвовало менѣе половины членовъ, а по взысканіямъ, означеннымъ въ 3—5 пп. 368 ст., менѣе двухъ третей голосовъ, не распространяется на замѣняющіе совѣты окружные суды. Общ. собр. **1882**—47 (Орлова).

945. Судебная практика въ теченіе 5 лѣтъ въ званіи частнаго повѣреннаго, при наличности другихъ формальныхъ и нравственныхъ условій, даетъ право, на основ. 354 ст. учр. суд. уст., на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Общ. собр. **1884**—7.

946. 44 ст. Высоч. утв. 19 окт. 1865 г. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. разрѣшаетъ пріемъ въ присяжные повѣренные лицъ, не окончившихъ курса юридическихъ наукъ, лишь на первое время. Съ наступленіемъ же удостовѣренной судебною палатою возможности примѣненія ко всѣмъ лицамъ, желающимъ вступить въ число присяж. повѣренныхъ, 354 ст. учр. суд. уст., это временная мѣра утрачиваетъ силу. Общ. собр. **1882**—34 (Кемповскаго).

947. Званіе присяжнаго повѣреннаго не можетъ быть совмѣщаемо съ должностью, на которой занимающій ее пользуется жалованіемъ или содержаніемъ отъ правительства или по выборной службѣ. На этомъ основаніи присяжнымъ повѣреннымъ не можетъ быть избрано лицо, состоящее членомъ земской управы. Законъ, говоря объ общественныхъ должностяхъ безъ жалованія, вовсе на различаетъ постояннаго штатнаго жалованія, окладъ коего опредѣляется разъ на всегда, отъ жалованія или содержанія, назначеніе коихъ въ каждомъ данномъ случаѣ силою закона предоставлено усмотрѣнію того вѣдомства или общества, на службу коего поступаетъ должностное лицо. Общ. собр. **1881**—26 (Иванова).

948. Званія присяжнаго повѣреннаго и почетнаго мироваго судьи несовмѣстимы. Общ. собр. **1879**—24.

949. Постановленіе 2 и 44 ст. Полож. 19 окт. 1865 г. о допущеніи временно въ число присяж. повѣренныхъ лицъ, не окончившихъ курса юридическихъ наукъ, но доказавшихъ свои познанія по судебной части, не распространено на Варшавскій судебный округъ. Общ. собр. **1882**—22.

950. Лицо, состоявшее на службѣ по министерству юстиціи, можетъ быть не принято, на основ. 354 ст учр. суд. уст., въ число присяжныхъ повѣренныхъ, если судеб. палата признаетъ, что занимаемая имъ должность (наприм. столонач. статистическаго отдѣла) не могла дать ему достаточныхъ свѣдѣній для веденія дѣлъ. Общ. собр. **1882**—23.

951. Хотя въ законѣ указаны лишь условія и порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы переводъ присяжнаго повѣреннаго изъ одного округа въ другой подчинялся какимъ-либо особымъ правиламъ. Одинъ совѣтъ прис. повѣренныхъ или замѣняющее его учрежденіе не въ правѣ контролировать дѣйствія другаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановленіе одного изъ подобныхъ учрежденій не обязательно для другаго и не можетъ стѣснять его въ вопросѣ о томъ, удовлетворяетъ ли данное лицо формальнымъ и нравственнымъ условіямъ для поступленія въ присяжные повѣренные. Общ. собр. **1881**—33 (Героклитова).

952. Одно и то же дѣяніе присяжнаго повѣреннаго можетъ подать поводъ къ преданію его суду и въ тоже время къ обсужденію его совѣтомъ въ дисциплинарномъ порядкѣ. Уголовные суды разсматриваютъ означенныя дѣянія какъ преступленія и проступки частныхъ лицъ вообще, совѣты же и замѣняющія ихъ судебныя мѣста обсуживаютъ тѣ же дѣянія относительно ихъ несоотвѣтствія съ званіемъ присяжныхъ повѣренныхъ, слѣдовательно вовсе не разсматриваютъ уголовнаго значенія этихъ дѣяній. Между рѣшеніями судовъ дисциплинарнаго и уголовнаго, исходящихъ изъ разныхъ точекъ зрѣнія и преслѣдующихъ разныя задачи, не существуетъ взаимной зависимости и не можетъ существовать противорѣчія. Въ виду всего этого не представляется основанія признавать, чтобы дисциплинарный судъ обязанъ былъ пріостанавливать разсмотрѣніе дѣла о присяжныхъ повѣренныхъ до рѣшенія дѣла о немъ уголовнымъ судомъ. Общ. собр. **1882**—31.

953. Дѣйствія присяжнаго повѣреннаго, совершенныя имъ до вступленія въ это сословіе, не изъяты отъ надзора совѣта или замѣняющаго его суда. Общ. собр. **1880**—30 (Корнаухова).

954. Правило 273 ст. учр. суд. уст., по которому дисциплинарное преслѣдованіе противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства не можетъ быть возбуждено по истеченіи года со времени совершенія проступка, не примѣняется ни къ присяжнымъ, ни къ частнымъ повѣреннымъ, дисциплинарныя дѣла о которыхъ могутъ быть возбуждаемы и по истеченія означеннаго срока. Общ. собр. **1881**—53 (Авксентьева).

955. Пропускъ присяжнымъ повѣреннымъ срока на подачу жалобы даетъ довѣрителю его право предъявленія къ нему иска объ убыткахъ, но это не препятствуетъ возбужденію противъ повѣреннаго дисциплинарнаго преслѣдованія за нарушеніе профессіональныхъ обязанностей. Общ. собр. **1881**—24 (Мясоѣдова).

956. Принятіе на себя присяжнымъ повѣреннымъ веденія дѣла безъ предварительнаго ознакомленія съ нимъ по документамъ есть поступокъ, обнаруживающій легкомысленное отношеніе къ дѣлу. Общ. собр. **1880**—30 (Корнауховъ).

957. Частное лицо, жалобой котораго на присяжнаго повѣреннаго возбуждено противъ послѣдняго дисциплинарное дѣло, не въ правѣ подавать жалобу ни на опредѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, ни на опредѣленіе судебной палаты. На основаніи 286, 287, 376 и 377 ст. учр. суд. уст., право подачи жалобъ на эти опредѣленія принадлежитъ только заинтересованному въ дѣлѣ присяжному повѣренному и прокурорскому надзору. Общ. собр. **1879**—21.

958. Установленный 397 ст. учр. суд. уст. 10-ти-процентный сборъ съ вознагражденія, получаемаго присяжными по таксѣ за веденіе граждан-

скихъ дѣлъ, взыскивается съ нихъ по полученіи этого вознагражденія съ ихъ довѣрителей. Общ. собр. **1881**—56 (Ахвердова).

959. На основаніи 555 и 556 ст. уст. уг. суд., присяжный повѣренный, безъ его согласія, не можетъ быть командируемъ для защиты подсудимыхъ на выѣздныя сессіи окружнаго суда. Общ. собр. **1887**—11.

ПРІЕМЪ

Краденыхъ вещей, см. «Покупка краденыхъ вещей», 742—749.
Прошеній мировымъ судьей, см. «Мировой судья», 357.

ПРІОСТАНОВЛЕНІЕ ДѢЛА.

960. На основ. 356 ст. уст. уг. суд., окружный судъ, убѣдившись въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, дѣлаетъ постановленіе или о прекращеніи дѣла, или о пріостановленіи его, если обвиняемый впалъ въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступленія. Въ обоихъ этихъ случаяхъ судъ дѣлаетъ свое постановленіе одновременно съ опредѣленіемъ состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго, не обращая дѣла къ прокурору для составленія заключенія о прекращеніи или пріостановленіи производства дѣла. Общ. собр. **1887**—27.

ПРІЮТЪ.

См. «Исправительный пріютъ», 224.

ПРОВОЗНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА НА ТАБАКЪ.

См. «Наруш. уст. табачнаго», 485.

ПРОГОННЫЯ ДЕНЬГИ.

О взысканіи прогонныхъ денегъ съ виновныхъ въ наруш. тамож. уст., см. «Наруш. уст. там.»., 512.

О выдачѣ прогонныхъ денегъ врачамъ и полицейскимъ чинамъ, см. «Врачъ», 47, 48, и «Судебныя издержки», 1089, 1092.

О выдачѣ прогонныхъ денегъ судебному приставу для объявленія подсудимому разсчета судебныхъ издержекъ, см. «Судебныя издержки», 1092.

ПРОГОНЪ СКОТА.

961. Хотя въ ст. 148 уст. о нак. и не выражено, что виновные въ прогонѣ скота чрезъ чужіе лѣса подвергаются тому же взысканію, какъ и за прогонъ скота чрезъ чужіе луга и поля, но, вникая въ смыслъ этого закона, нельзя не придти къ заключенію, что прогонъ скота чрезъ чужіе лѣса и не по проложеннымъ чрезъ нихъ дорогамъ, составляетъ одинъ изъ проступковъ противъ чужой собственности, ибо проходя чрезъ него, скотъ портитъ молодые поросли и пасется въ немъ. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, въ силу 449 ст. 1 ч. X т., владѣльцы и поселяне имѣютъ право проѣзда и прогона скота чрезъ постороннія дачи по малымъ проселочнымъ дорогамъ, и

если при такомъ прогонѣ скота будетъ сдѣлана неумышленная потрава, то владѣлецъ скота можетъ подлежать отвѣтственности лишь въ гражд. порядкѣ. **1878**—25 (Гуля и др.).

ПРОДАЖА ВРЕДНЫХЪ ПРИПАСОВЪ.

См. «Народное здравье», 396—400.

ПРОДАЖА ИМѢНІЯ.

962. Изъ соображенія 1702, 1703 и 1699 ст. улож. несомнѣнно слѣдуетъ, что 1699 ст. подъ словомъ имѣніе понимаетъ ни что иное, какъ недвижимое имущество. Это видно и изъ 1407 и 1416 ст. 1 ч. X т., говорящихъ о недвижимыхъ имѣніяхъ и опредѣляющихъ отвѣтственность за продажу чужаго имѣнія и за двойную продажу по 1699 ст. улож. Поэтому слѣдуетъ признать: а) что продажа лѣса на срубъ, т.-е. движимаго имущества, и затѣмъ продажа, до начатія рубки, другому лицу всего имѣнія, вмѣстѣ съ проданнымъ уже лѣсомъ, не подходитъ подъ условія 1699 ст. улож.; 2) что этотъ законъ относится исключительно къ двойной продажѣ недвижимыхъ имуществъ и 3) что такое дѣяніе не содержитъ въ себѣ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана. **1880**—25 (Главинскаго).

ПРОКУРОРЪ.

963. Объ устраненіи въ судебномъ засѣданіи пререканій между лицомъ прокурорскаго надзора и предсѣдателемъ, см. «Судебное засѣданіе», 1079.

964. Несовмѣстимость въ одномъ лицѣ обязанностей прокурора и свидѣтеля, см. «Допросъ свидѣтелей», 141, 142.

Объ отношеніяхъ прокурора къ полиціи, см. «Полиція», 763, 764.

ПРОМЕДЛЕНІЕ ВЪ ВЫСЫЛКѢ ДЕНЕГЪ.

965. 356 ст. улож. предусматриваетъ противозаконное промедленіе въ отсылкѣ такихъ, ввѣренныхъ по службѣ, суммъ, которыя подлежали пріему, храненію и расходованію въ указаномъ порядкѣ, и, между прочимъ, запискѣ на приходъ и выпискѣ въ расходъ по установленнымъ книгамъ.

Поэтому промедленіе нотаріусомъ въ высылкѣ денегъ, ввѣренныхъ ему частнымъ лицомъ не въ силу лежащихъ на нотаріусахъ обязанностей, а въ силу особаго къ нему довѣрія, подходитъ не подъ 356, а подъ 466 и 468 ст. улож., какъ небрежность. **1886**—5 (Бобровникова).

966. Преступленіе, предусмотрѣнное 356 ст. улож., состоитъ въ промедленіи въ отсылкѣ ввѣренныхъ по службѣ денегъ, и можетъ быть обнаружено въ двухъ случаяхъ: или до записки на приходъ или отсылки денегъ, или послѣ сего. Въ первомъ случаѣ проступокъ является длящимся, а во второмъ теченіе давности должно быть исчисляемо со времени записки денегъ

на приходъ или отсылки, т.-е., съ того времени, когда кончилось передержаніе денегъ. Общ. собр. **1880**—54.

ПРОМЕССЫ.

Продажа промессовъ, см. «Наруш. уст. гербоваго», 425.

ПРОСРОЧКА ОТПУСКА.

967. Существующія въ уголовномъ законодательствѣ правила о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу коихъ относятся и представляемыя въ оправданіе просрочки отпуска медицинскія свидѣтельства, не обязательны для судовъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 г. Поэтому свидѣтельство врача о болѣзни бывшаго въ отпуску чиновника, составленное несогласно съ 742 ст. III т. уст. о служб., безъ участія въ освидѣтельствованіи мѣстнаго административнаго начальства, не препятствуетъ оправданію обвиняемаго, если судъ убѣдится, что это свидѣтельство представляетъ достаточное оправданіе неявки. Общ. собр. **1882**—38.

968. Должностное лицо, находясь въ отпуску и заболѣвъ, если не находитъ возможности прибыть въ срокъ къ должности, обязано немедленно озаботиться, что его начальство было извѣщено объ этомъ, для предупрежденія остановки въ дѣлахъ. Представленіе свидѣтельства о болѣзни лишь послѣ явки къ должности есть нерадѣніе и влечетъ отвѣтственность по 410 ст. улож. Общ. собр. **1880**—17.

Просрочка отпуска нотаріусомъ, см. «Нотаріусъ», 590.

ПРОТЕСТЪ.

969. Прокуроръ палаты можетъ протестовать на приговоръ палаты, коимъ утвержденъ не обжалованный прокуроромъ приговоръ суда, въ интересахъ возстановленія подсудности. **1882**—2 (Шеккова).

ПРОТИВОДѢЙСТВІЕ ВЛАСТЯМЪ.

См. «Сопротивленіе властямъ», 1045—1048.

ПРОТОКОЛЪ.

970. Законъ 19 января 1882 г. о значеніи протоколовъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, не придавая этимъ протоколамъ силы безусловныхъ доказательствъ, имѣлъ въ виду лишь упростить, по возможности, безъ нарушенія основныхъ началъ судебной реформы, порядокъ разрѣшенія тѣхъ изъ числа дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, которыя, подходя подъ условіе, въ этомъ законѣ указанное, не вызываютъ существенной необходимости въ примѣненіи къ нимъ общихъ правилъ, установленныхъ для уголовныхъ дѣлъ. Право мироваго судьи постановить приговоръ единственно на основаніи протокола ограничено двумя условіями: соблюденіемъ, при составленіи этихъ протоколовъ, установленныхъ правилъ, и признаніемъ со стороны мироваго судьи неуважительными такихъ со стороны обвиняемаго возраженій противъ достовѣрности протоколовъ, которыя не основываются на обстоятельствахъ дѣла. Поэтому во всѣхъ

тѣхъ случаяхъ, когда протоколъ о лѣсномъ нарушеніи составленъ съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, будетъ ли это отступленіе обнаружено судьей, или указано подсудимымъ, или когда оправданія подсудимаго не ограничиваются однимъ возраженіемъ противъ достовѣрности протокола и фактической стороны, а основываются на доказательствахъ справедливости его объясненій, судъ обязанъ провѣрить эти возраженія и слѣдовательно допросить указываемыхъ подсудимымъ свидѣтелей. **1882**—48 (Перозова).

ПРОТОКОЛЪ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

971. Если протоколъ судебнаго засѣданія подписанъ судомъ безъ всякихъ оговорокъ, но послѣ подачи кассац. жалобы судъ не можетъ уже измѣнять его или опровергать точность того, что въ немъ изложено по просьбамъ сторонъ. Если сторонами не сдѣлано на протоколѣ замѣчаній о неточности его, то не можетъ имѣть мѣста и заключеніе суда о правильности протокола. **1882**—27 (Кронштадтскаго банка).

972. Протоколъ судебнаго засѣданія судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей долженъ быть составленъ съ соблюденіемъ 797 и 893 ст. у. у. с. **1879**—38 (Власова).

ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ.

973. О правѣ судебнаго слѣдователя требовать отъ государственнаго банка и его конторъ задержанія платежа по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, см. «Предварительное слѣдствіе», 825, 826.

974. О покупкѣ % бумагъ, похищенныхъ у законнаго владѣльца, см. «Покупка краденыхъ вещей», 742.

975. Въ тѣхъ случаяхъ, когда безыменные 5% билеты госуд. банка, билеты 5% внутренняго съ выигрышами займа или иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, будутъ потребованы отъ держателя ихъ по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, по уголовному дѣлу о похищеніи ихъ у предшествовавшаго владѣльца, и приговоромъ уголовнаго суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго онѣ были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ лицомъ, ни пріобрѣтателемъ ихъ завѣдомо похищенными, бумаги эти, по тому же приговору уголовнаго суда, должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ. Общ. собр. **1884**—42.

ПУБЛИКАЦІЯ.

976. На основаніи 386 и 846 ст. у. у. с., для мировыхъ судей обязательно печатаніе публикацій о сыскѣ обвиняемыхъ, которымъ грозитъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, въ столичныхъ вѣдомостяхъ. Общ. собр. **1882**—30.

РАБОЧІЕ.

977. О неповиновеніи сельскихъ рабочихъ нанимателямъ, см. «Неповиновеніе», 556.

РАЗБОЙ.

Святотатство съ разбоемъ, см. «Святотатство», 1028.

РАЗРЫТІЕ МОГИЛЫ.

978. Строгое наказаніе, опредѣляемое 1 ч. 234 ст. улож., примѣняется къ виновному въ разрытіи могилы для ограбленія мертваго или для поруганія надъ нимъ. Преступленіе это потому и отнесено къ преступленіямъ противъ вѣры, что оно содержитъ въ себѣ поруганіе могилы покойника, освященной религіознымъ обрядомъ.

Разрытіе могилы и вынутіе изъ нея трупа ребенка, не крещенаго и похороненнаго безъ церковнаго напутствія, сдѣланное съ цѣлью ложнаго обвиненія кого-либо въ нанесеніи беременной побоевъ и произведеніи выкидыша, не заключаетъ въ себѣ святотатственнаго дѣйствія, ни оскорбленія родственниковъ умершаго, ни общественной нравственности, и, на основаніи 151 ст. улож., всего ближе можетъ быть подведено подъ признаки 3 ч. 234 ст. улож. **1879**—61 (Кустова).

РАНЫ.

979. По смыслу 1 прим. къ 1496 ст. улож. дѣла о легкихъ ранахъ и увѣчьяхъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, безъ различія, причинены ли эти тѣлесныя поврежденія предумышленно, въ запальчивости, въ дракѣ, или по неосторожности. Это общее правило допускаетъ только одно исключеніе, указанное въ 3 прим. къ 1496 ст. улож., состоящее въ томъ, что дѣла о причиненіи даже легкихъ тѣлесныхъ поврежденій при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ начинаются независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ. **1882**—39 (Базылева).

980. Нанесеніе раны, послѣдствіемъ коей была смерть потерпѣвшаго, подвергаетъ отвѣтственности по 2 ч. 1484 ст. улож. То обстоятельство, что при раціональной и немедленной медицинской помощи рана можетъ считаться не безусловно смертельною, не измѣняетъ свойства преступленія, существенный признакъ котораго есть причинная связь между нанесеніемъ раны и смертью потерпѣвшаго. **1878**—13 (Рейсмюлера).

РАСКОЛЪ.

981. Установленіе рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей факта, что исповѣдуемое подсудимымъ вѣроученіе имѣетъ особое отъ православія священство, есть обвиненіе въ принадлежности къ одной изъ сектъ, повреждающихъ православіе, распространеніе которыхъ предусмотрѣно 196 ст. улож. **1879**—29 (Гончарова).

982. Хлыстовская секта относится къ числу особенно вредныхъ, и за силою 1006 и 1007 ст. у. у. с., уголовное преслѣдованіе противъ принадлежащихъ къ ней лицъ можетъ быть возбуждено безъ требованія духовнаго начальства. **1882**—18 (Черкашина).

983. Совершившійся фактъ обращенія кого-либо изъ православія въ

расколъ вполнѣ соотвѣтствуетъ законному понятію о распространеніи раскола. **1879**—29 (Гончарова).

984. Если распространеніе ученія поморской филиповской секты и совращеніе въ оную выразилось въ крещеніи по правиламъ этой секты записанныхъ православными дѣтей, то подобное дѣяніе не можетъ быть подводимо подъ 196 ст. улож., а составляетъ лишь пособничество преступленію, совершенному родителями записанныхъ православными дѣтей, которые крестили ихъ по обряду раскольнической филиповской секты, и подвергаетъ виновнаго расколо-учителя отвѣтственности по 12 и 190 ст. улож. **1887** — 19 (Волкова).

985. Устройство въ крестьянской избѣ приспособленій для публичной раскольничьей молельни, за что опредѣляется наказаніе по 206 ст. улож., воспрещено Высочайше утв. 28 апрѣля 1836 г. пол. комит. мин. (собр. полн. собр. зак. 1836 г., № 9107). Это постановленіе закона, вошедшее въ составъ 64 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1857 г., въ томъ же видѣ изложено въ 52 ст. того же устава по изд. 1876 г. **1882**—35 (Кочергина).

986. На основ. 10 п. правилъ, составленныхъ на основ. Высоч. повел. 22 апрѣля 1866 г., раскольники, виновные въ такихъ преступленіяхъ, за которыя, сверхъ другихъ наказаній, велѣно предавать церковному покаянію, присуждаются только къ наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ, въ законахъ опредѣленнымъ, къ церковному же покаянію не приговариваются. **1884**—10.

987. Изъ приведенныхъ подъ 2 ст. (1876 г.) учрежденій управленія Кавказскаго и Закавказскаго края, а также 197 ст. улож. 1866 г. явствуетъ, что жители Кубанской области, принадлежащей, совмѣстно съ Ставропольскою губерніею и Терскою областью, къ составу Кавказскаго края, за распространеніе особенно вредныхъ сектъ, ссылаются въ Сибирь. **1882**—18 (Черкашина).

988. Сожительство между раскольниками признается бракомъ лишь въ томъ случаѣ, если объ этомъ записано въ метрическую книгу. Поэтому вступленіе обратившагося въ православіе раскольника, послѣ прежняго сожительства, съ лицомъ, принадлежащимъ къ расколу, если объ этомъ не записано въ книги, не признается вступленіемъ въ новый бракъ при существованіи прежняго. **1882**—2 (Шешкова).

989. Сожительство раскольниковъ, вслѣдствіе брака, заключеннаго по ихъ обряду, правительствомъ терпимо, слѣдовательно, такое сожительство не можетъ подлежать уголовному преслѣдованію, а даетъ лишь право покинутой женщинѣ и прижитому ею отъ такого сожительства ребенку просить обезпеченія своего содержанія въ порядкѣ суда гражданскаго. **1882**—2 (Шешкова).

990. Ходатайствуя о помилованіи осужденнаго, судъ можетъ просить объ освобожденіи осужденнаго не только отъ личнаго наказанія, или объ уменьшеніи его, но и объ освобожденіи его отъ другихъ послѣдствій обвинительнаго приговора, напр., объ освобожденіи обвиненнаго въ расколѣ отъ обязанности сломать построенную имъ часовню. Это тѣмъ болѣе умѣстно, что въ отношеніи раскольниковъ существуютъ распоряженія, нигдѣ не опубликованныя. Общ. собр. **1880**—24.

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЕ ЗАСѢДАНІЕ.

991. Правило, выраженное въ 148 ст. учр. суд. уст. о томъ, что въ засѣданіи суда не могутъ участвовать судьи, состоящіе въ указанныхъ въ

ней степеняхъ родства или свойства, относится не только къ судебнымъ, но и къ распорядительнымъ засѣданіямъ, за исключеніемъ тѣхъ засѣданій, которыя имѣютъ предметомъ составленіе наказа, распредѣленіе участковъ мировыхъ судей и вообще дѣлъ, касающихся управленія судебною частью. Изъ этого правила не сдѣлано исключенія для случаевъ, когда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ, находилось достаточное для состава присутствія число судей. Общ. собр. **1882**—10.

РАСПОРЯЖЕНІЕ МИНИСТРА.

992. Распоряженіе министра финансовъ, основанное на 12 ст. пит. уст., о пріостановленіи дѣйствія закона, не обязательно для суда, см. «Наруш. пит. уст.», 455.

993. Распоряженіе министра о провозныхъ свидѣтельствахъ на табакъ, см. «Нарушенія уст. табачнаго», 485.

РАСТРАТА.

994. Возбужденіе сообщеніемъ судебнаго пристава уголовнаго преслѣдованія противъ лица, растратившаго отданное ему на храненіе имущество, согласно съ 2 п. 42 ст. у. у. с. **1879**—6 (Ментовой).

995. Присвоеніе и растрата, совершенныя при условіяхъ 101 и 102 ст. полож. о крест., т. е. на сумму менѣе 30 руб., въ предѣлахъ волости и между крестьянами, подвергаютъ виновнаго суду волостнаго суда. **1879**—67 (Старкова).

996. На основаніи 12 ст. улож., участіе въ растратѣ можетъ быть признано только въ томъ случаѣ, когда дѣяніе обвиняемаго въ участіи въ преступленіи направлено къ совершенію того же самаго преступленія, въ которомъ обвиняется главный виновный, и состоитъ съ нимъ въ непосредственной связи.

Игра въ карты съ лицом , которое для уплаты проигрыша должно растратить ввѣренныя ему деньги, не есть участіе въ растратѣ, такъ какъ между игрою въ карты обоихъ подсудимыхъ и растратой денегъ однимъ изъ нихъ не существуетъ прямой и непосредственной связи, которая предполагается 12 ст. улож. **1879**—17 (Пучкова).

997. Для примѣненія къ виновному въ растратѣ 2 ч. 177 ст. уст. о нак. необходима наличность двухъ обстоятельствъ: 1) легкомыслія и 2) добровольнаго обязательства вознаградить потерпѣвшаго. Это добровольное сознаніе виновнымъ своей обязанности можетъ проявляться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, и нѣтъ основанія ограничивать наличность этого факта однимъ категорическимъ заявленіемъ обвиняемаго предъ судомъ о сознаніи имъ своей обязанности вознаградить потерпѣвшаго.

Одинъ отказъ потерпѣвшаго отъ гражданскаго иска не обусловливаетъ примѣненія 2 ч. 177 ст. уст. о нак., но отказъ или прощеніе, являющіеся какъ слѣдствіе сдѣлки между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ, могутъ заключать въ себѣ признаки условія для примѣненія 2 ч. 177 ст. уст. о наказ. **1881**—21 (Кулемина).

998. Такъ какъ въ законѣ за совершеніе присвоенія и растраты на сумму менѣе 300 руб. въ третій и болѣе разъ не опредѣлено особое наказаніе, какъ это сдѣлано въ отношеніи кражи, мошенничества и др. видовъ престу-

пленій противъ собственности (улож. ст. 1655, 1672, 1673), то на основаніи 182 ст. улож., виновному въ такой растратѣ опредѣляется наказаніе по 177 ст. ул. о нак., по высшей мѣрѣ, при чемъ, если обвиняемый не принадлежитъ къ привилегированному сословію, то подлежитъ суду мировыхъ установленій. **1878**—23 (Князева).

999. Лицо, состоящее на службѣ, виновное въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, предается суду за служебную растрату, хотя бы по существу своей должности оно не было обязано хранить деньги. **1882**—50 (Тушинскаго).

1000. При обвиненіи въ служебной растратѣ, для сокрытія которой виновный сдѣлалъ подлогъ, вопросъ о виновности составляется отдѣльно о растратѣ, и отдѣльно о подлогѣ (756 ст. у. у. с.). **1882**—50 (Тушинскаго).

1001. Опредѣленному въ 359 ст. ул. наказанію за служебную растрату, для сокрытія коей былъ совершенъ подлогъ, подвергаются виновные въ составленіи, для сокрытія растраты, подложныхъ документовъ, какъ-то: росписокъ, квитанцій и т. п. актовъ, служащихъ доказательствомъ употребленія по назначенію ввѣреннаго по службѣ имущества. Если же для сокрытія растраты виновные сдѣлаютъ ложныя отмѣтки въ приходо-расходныхъ книгахъ, то отвѣтственность опредѣляется за растрату по 354, и за подлогъ по 362 ст. улож. **1882**—50 (Тушинскаго).

1002. Пособники и укрыватели растраты, совершенной должностнымъ лицомъ, подлежатъ отвѣтственности на основаніи 1681 ст. улож., при чемъ о нихъ можетъ быть постановленъ вопросъ по 2 ч. этой статьи, о легкомысліи и обязательствѣ пополнить растраченное. **1884**—13 (Мельницкихъ).

1003. Растрата хлѣба изъ запасныхъ общественныхъ магазиновъ, см. «Присвоеніе», 918.

РЕВИЗІЯ.

1004. Право производства ревизіи судебныхъ установленій предоставлено только сенату и министру юстиціи. Но такого ограниченія не установлено для судебныхъ слѣдователей, изъ чего слѣдуетъ заключить, что окружные суды могутъ производить чрезъ своихъ членовъ ревизію дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей. Общ. собр. **1879**—52.

1005. Ревизія судебныхъ приставовъ можетъ быть возлагаема предсѣдателемъ на одного изъ членовъ суда. Общ. собр. **1881**—60.

РЕГУЛЯЦІОННЫЙ ПЛАНЪ.

См. «Наруш. уст. строит.», 474.

РЕДАКТОРЪ.

Объ отвѣтственности редактора повременнаго изданія за наруш. прав. о печати, см. «Наруш. зак. о печати», 405—409.

РЕЗОЛЮЦІЯ.

1006. Приговоръ суда, основанный на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если онъ осно-

ванъ на резолюціи, подписанной однимъ членомъ суда безъ оговорокъ, а остальными двумя съ оговоркой, что они находятъ необходимымъ примѣнить 818 ст. у. у. с. (825 и 827 ст. у. у. с.). Если не состоится единогласное рѣшеніе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ, то членамъ суда, находящимъ это справедливымъ, нѣтъ надобности оглашать свое мнѣніе. **1883**—19 (Варенцова).

Отсрочка объявленія резолюціи, см. «Судебное засѣданіе».

РЕМЕСЛЕННАЯ УПРАВА.

1007. Ремесленная управа, на обязанности которой лежитъ охраненіе постановленій ремесленнаго устава, пользуется по этимъ дѣламъ правами казеннаго управленія и можетъ подавать жалобы на рѣшенія судебныхъ мѣстъ, и при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ освобождается отъ внесенія залоговъ. **1879**—44 (Баташева).

РЫБНАЯ ЛОВЛЯ.

См. «Ловля рыбы», 300, 301.

РЫНОКЪ.

О продажѣ вина въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, см. «Наруш. уст. пит.», 453.

РѢШЕНІЕ

гражданскаго суда, см. «Столкновеніе вопросовъ», 1070—1075.

РѢШЕНІЕ ПРИСЯЖНЫХЪ.

1008. Если нарушеніе 810 ст. у. у. с. состояло въ томъ, что на вопросъ о виновности однаго изъ подсудимыхъ отвѣта на вопросномъ листѣ вовсе нѣтъ, но старшина, при объявленіи вердикта, объявилъ утвердительный отвѣтъ, на основаніи котораго судомъ и постановленъ приговоръ, то такой приговоръ можетъ быть отмѣненъ не иначе, какъ по жалобѣ одной изъ сторонъ, а не по представленію суда. **1880**—24 (Чаплыгина).

1009. Случай отказа старшины присяжныхъ засѣдателей отъ изложенія на вопросномъ листѣ отвѣтовъ на вопросы о виновности не предусмотрѣнъ закономъ, но, по общему смыслу 670 ст. у. у. с., въ подобномъ случаѣ судъ обязанъ, не устраняя ихъ старшину изъ комплекта и не замѣняя его запаснымъ засѣдателемъ, предложить присяжнымъ избрать другаго старшину. **1878**—57 (Морей).

1011. При объявленіи резолюціи суда, а равно при объявленіи рѣшенія прис. засѣдателей, члены суда не встаютъ. Общ. собр. **1886**—40.

САМОВОЛЬНАЯ ОТЛУЧКА.

1012. Самовольный выѣздъ лица, выдавшаго подписку гражданскому суду о неоставленіи мѣста жительства, подвергаетъ виновнаго отвѣтствен-

ности по 63 ст. уст. о нак., при чемъ стороны не могутъ окончить подобное дѣло миромъ. **1881**—15 (Маслова).

1013. 63 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣнена къ лицамъ, сосланнымъ на житье въ Сибирь по судебному приговору или административному распоряженію и самовольно оттуда отлучившимся, такъ какъ для подобныхъ случаевъ установлена отвѣтственность по 313 ст. улож. Общ. собр. **1880**—56.

САМОЛИЧНОСТЬ АРЕСТОВАННАГО.

1014. О правѣ мировыхъ судей, на основаніи 10 ст. уст. уг. суд., удостовѣряться въ самоличности арестованныхъ, см. «Арестъ«, 13.

САМОЛИЧНОСТЬ.

Удостовѣреніе нотаріуса въ самоличности совершающаго актъ, см. «Нотаріусъ», 584, 585.

САМОУБІЙСТВО.

1015. Виновный въ покушеніи на самоубійство подлежитъ, на основ. 1473 ст. улож., духовному суду, но прежде передачи дѣла послѣднему должно быть произведено слѣдствіе для выясненія состоянія умственныхъ способностей виновнаго и того, не склонялъ и не вынудилъ ли его кто-либо къ самоубійству. Общ. собр. **1887**—72.

1016. Злоупотребленіе властью старшихъ членовъ семьи надъ младшими, доведшее послѣднихъ до самоубійства или покушенія на самоубійство, см. «Преступленія противъ союза родственнаго», 875, 876.

САМОУПРАВСТВО.

1017. Совершеніе частными лицами, при содѣйствіи полиціи, какихъ-либо самоуправныхъ дѣйствій, не составляетъ проступка, караемаго уголовнымъ закономъ, такъ какъ отвѣтственность въ подобныхъ случаяхъ падаетъ всецѣло на должностныхъ лицъ, допустившихъ самоуправство. Общ. собр. **1881**—41 (Штрауса).

1018. Удаленіе хозяиномъ лавки пришедшаго въ нее лица при содѣйствіи полиціи не составляетъ самоуправства. Если при этомъ хозяинъ, для побужденія полиціи къ содѣйствію ему, ложно назвалъ удаляемаго политическимъ преступникомъ и тѣмъ понудилъ полицію переступить предѣлъ необходимости при удаленіи посѣтителя изъ лавки, то это не вліяетъ на свойство дѣянія, такъ какъ вообще подъ понятіе самоуправства не могутъ быть подводимы случаи задержанія кого-либо подлежащею властью, вслѣдствіе неправильныхъ или незаконныхъ требованій частнаго лица; въ подобномъ случаѣ вина падаетъ не на частное лицо, обратившееся съ такимъ требованіемъ къ полиціи, а на полицію, исполняющую это требованіе. **1878**—48 (Адамчика).

1019. Самовольный проѣздъ по дорогѣ частнаго владѣльца, причемъ были разобраны загородки, если онъ не сопровождался насиліемъ надъ владѣльцемъ земли или лицами, которымъ была поручена охрана дороги, не составляетъ самоуправства, а предусмотрѣнъ 149 и 152 ст. уст. о нак. **1881**—35 (Мастерова).

1020. Насильственное нападеніе на чужое недвижимое имущество подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 1601 ст. улож., если оно сдѣлано съ цѣлью завладѣнія имъ. Если же виновный насильственно внесъ и сложилъ на чужой усадьбѣ строевой лѣсъ, считая себя на это въ правѣ, но безъ цѣли завладѣнія, то можетъ подлежать отвѣтственности по 142 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1878**—41.

1021. Если между покупателемъ и продавцомъ состоялось соглашеніе, чтобы, въ случаѣ несоотвѣтствія купленной вещи извѣстнымъ условіямъ, продавецъ возвратилъ деньги, то насильственное отнятіе этихъ денегъ, въ случаѣ несогласія продавца возвратить ихъ добровольно, слѣдуетъ признавать самоуправствомъ. Общ. собр. **1886**—3 (Редклинга).

1022. Нахожденіе имущества въ общемъ владѣніи, для осуществленія права надъ которымъ однимъ изъ владѣльцевъ совершены самоуправныя дѣйствія, не устраняетъ изъ этихъ дѣйствій признаковъ уголовно-наказуемаго самоуправства. Общее владѣніе имуществомъ не исключаетъ отдѣльнаго владѣнія одного изъ совладѣльцевъ частью этого имущества, а самовольное и насильственное осуществленіе однимъ изъ соучастниковъ своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права на часть общаго имущества, находящуюся въ отдѣльномъ владѣніи другаго соучастника, если оно сопровождалось другими условіями самоуправства, подвергаетъ отвѣтственности по 142 ст. уст. о нак., и лишь въ томъ случаѣ, когда судомъ не будетъ признана наличность фактическаго обладанія потерпѣвшимъ соучастникомъ частью, находившеюся въ общемъ обладаніи, каковое фактическое обладаніе составляетъ существенную принадлежность самоуправства, самовольныя дѣйствія обвиняемаго соучасника не будутъ подходить подъ условія 142 ст. уст. о нак.

Если судомъ признано, что соучастникъ общаго владѣнія землею насильственными дѣйствіями не допустилъ другаго соучастника къ пользованію участкомъ земли, до того времени находившимся подъ его посѣвомъ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 142 ст. уст. о нак. **1885**—7 (Дебой).

САНИТАРНЫЯ ПРАВИЛА.

Нарушеніе санитарныхъ правилъ, см. «Народное здравіе», 396—404.

СВИДѢТЕЛИ.

1023. Опредѣленіе размѣра суточныхъ денегъ свидѣтелямъ, см. «Суточныя деньги», 1096.

О вызовѣ свидѣтелей, см. «Вызовъ свидѣтелей», 55—66.

1024. Несовмѣстимость въ одномъ лицѣ обязанностей прокурора и свидѣтеля, см. «Допросъ свидѣтелей», 141, 142.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Медицинское, см. «Медицинское свидѣтельство», 348, 349.

На званіе частнаго повѣреннаго, см. «Частные повѣренные», 1158—1173.

СВЯТОТАТСТВО.

1025. По точному смыслу измѣненной, согласно закону 18-го мая 1882 г., 219 ст. улож., постановленія уложенія, опредѣляющія наказаніе за святотатство, соединенное со взломомъ, должны имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ учиненъ посредствомъ дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1647. Когда же святотатство сопровождалось дѣйствіями, означенными въ ст. 1659[1], то это обстоятельство вліяетъ лишь на мѣру наказанія за простое святотатство. **1886**—21 (Гайдукова).

1026. Деньги, не записанныя еще въ церковныя книги, не могутъ считаться церковнымъ имуществомъ, но это не распространяется на другіе церковные предметы, какъ напр. иконы. **1878**—8 (Соснина).

1027. Разрѣшеніе вопроса о примѣненіи 228 ст. улож. зависитъ исключительно отъ того обстоятельства, были ли растраченныя деньги или другіе предметы ввѣрены виновному для указаннаго въ этой статьѣ назначенія, или для какого-либо инаго употребленія, напр. для ремонта церкви, раздачи, обмѣна на другіе предметы и т. п. Продажа священникомъ иконъ, принадлежащихъ церкви, есть растрата церковнаго имущества и влечетъ отвѣтственность по 228 ст. улож., хотя бы эти иконы и не были записаны въ книги церковнаго имущества. **1878**—8 (Соснина).

1028. Въ уложеніи не содержится прямой статьи, предусматривающей святотатство, соединенное съ разбоемъ. 1628 ст. улож. предусматриваетъ случаи разбоя въ церкви, т. е. когда насиліе имѣло мѣсто въ церкви. Если же виновные, для того, чтобы войти въ церковь съ цѣлью святотатства, произвели нападеніе, имѣющее характеръ разбоя, на людей, бывшихъ не въ самой церкви, а въ другомъ помѣщеніи, напр. въ отдѣльной отъ церкви сторожкѣ, то такое дѣяніе ближе подходитъ подъ признаки 220 ст. улож. **1878**—41 (Балакинскаго и др.).

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

1029. На основ. 367 ст. IX т. св. зак. 1876 г., священнослужители, при вступленіи въ бракъ, сообщаютъ своимъ женамъ всѣ права своего состоянія, а по 368 ст. того же тома, вдовы, не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, пользуются правами личныхъ дворянъ; поэтому судебные приговоры о лишеніи вдовъ и женъ священнослужителей правъ состоянія, на основаніи 1 п. 945 ст. у. у. с., во всякомъ случаѣ представляются на Высочайшее усмотрѣніе. **1884**—39.

1030. Подсудность священнослужителей духовному суду, см. «Духовный судъ», 151.

СДѢЛКА.

Вступленіе въ противозаконную сдѣлку, см. «Мошенничество», 374 и «Преступная сдѣлка», 877.

СЕКРЕТАРЬ.

1031. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ правъ стороны и обязанности секретаря, см. «Составъ присутствія», 1058.

1032. Несовмѣстимость должности секретаря съѣзда и почетнаго мироваго судьи, см. «Несовмѣстимость», 568.

СЕССІЯ.

1033. Продолжительность сессіи присяжныхъ засѣдателей, см. «Присяжные засѣдатели», 932.

1034. На основ. 81, 89, 90 и 101 ст. учр. суд. уст., окружные суды обязаны выѣзжать на временныя сессіи для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ мѣстныхъ присяжныхъ засѣдателей, и, на основ. 138 ст. учр. суд. уст., не имѣютъ права вызывать въ мѣсто своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ. Общ. собр. **1880**—7, 53.

1035. Окружные суды не имѣютъ права призывать въ мѣсто своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ 138 ст. учр. суд. уст. выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. Общ. собр. **1881**—37.

СИЛЬНО-ДѢЙСТВУЮЩІЯ ВЕЩЕСТВА.

Продажа ихъ, см. «Народное здравіе», 400.

СИНАГОГА.

См. «Молитвенный домъ», 362.

СКАТЪ.

Неправильное устройство ската, см. «Нарушенія устава строительнаго», 477.

СМЕРТЬ ПОТЕРПѢВШАГО ЛИЦА.

Объ освобожденіи подсудимаго отъ отвѣтственности за смертью потерпѣвшаго, см. «Прекращеніе дѣлъ», 835.

СМЕРТЬ ПОДСУДИМАГО.

О разрѣшеніи вопроса о виновности умершаго подсудимаго, см. «Постановка вопросовъ», 787.

СМИРИТЕЛЬНЫЙ ДОМЪ.

1036. Въ 4 п. 138 ст. улож говорится о заключеніи въ смирительномъ домѣ вообще, слѣдовательно, подъ этимъ выраженіемъ должны разумѣться оба

вида наказанія этого рода, какъ съ ограниченіемъ, такъ и безъ ограниченія правъ. **1883**—16 (Розберга).

1037. О замѣнѣ заключенія въ смирительномъ домѣ тюремнымъ, см. «Замѣна наказанія», 188.

СМЯГЧЕНІЕ НАКАЗАНІЯ.

1038. Изъ смысла 775 ст. у. у. с., 153 и 154 ст. улож. явствуетъ, что поводомъ къ ходатайству суда о смягченіи осужденному наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ власти суда, могутъ служить только такія особенности разсматриваемаго событія преступленія, обстоятельствъ, вызвавшихъ или сопровождавшихъ оное, личности преступника, обстановки, въ которой онъ находился, или образа его дѣйствій какъ во время совершенія, такъ и послѣ совершенія преступленія, которыя, выдѣляя данный случай изъ ряда другихъ того же рода случаевъ, требуютъ, въ виду конечной цѣли правосудія—справедливости—смягченія подсудимому наказанія, или полнаго освобожденія его отъ отвѣтственности.

Основаніемъ подобнаго ходатайства не можетъ служить кажущаяся суду строгость наказанія за данное преступленіе, опредѣленнаго подходящимъ закономъ. **1883**—15 (Аралбаева).

О правѣ суда ходатайствовать объ освобожденіи подсудимаго отъ другихъ, кромѣ личнаго наказанія, послѣдствій приговора, см. «Помилованіе», 768.

СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

1039. Если при постановленіи приговора по обвиненію лица привиллегированнаго сословія въ одномъ изъ преступленій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о нак., окажется, что тотъ же подсудимый, вслѣдствіе ложнаго показанія о своемъ званіи, уже судился и былъ осужденъ за однородныя преступленія по приговорамъ мировыхъ судей, то эти послѣдніе, какъ постановленные не компетентнымъ судомъ, не могутъ служить суду основаніемъ для опредѣленія въ послѣднемъ приговорѣ наказанія по правиламъ о повтореніи преступленій, который примѣняетъ въ такомъ случаѣ законъ о совокупности преступленій. Общ. собр. **1884**—14.

1040. Правило, установляющее, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежное взысканіе, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію (16 ст. уст. о нак. и 152 ст. ул.) не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія; эти взысканія имѣютъ спеціальное значеніе и не могутъ быть смѣшиваемы съ взысканіями за другія преступныя дѣянія, потому что, во-первыхъ, вознагражденіе казны такъ слито собственно съ штрафомъ, что отдѣлить ихъ невозможно. Поэтому и на основ. 1126 ст. у. у. с., при совокупности денежныхъ взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, судъ приговариваетъ виновныхъ къ суммѣ взысканій. **1887**—1 (Савельева и др.).

1041. Хотя по закону (1697 ст. уст. тамож.) взысканіе за провозъ контрабанднаго товара налагается таможеннымъ вѣдомствомъ, но если при этомъ провозитель употребилъ насиліе противъ таможенной стражи, за что наказаніе по 271 ст. улож. можетъ быть опредѣлено судомъ, то отдѣльное разсмотрѣніе дѣла въ двухъ вѣдомствахъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ

для разрѣшенія вопроса о виновности въ сопротивленіи необходимо тоже разрѣшеніе вопроса о провозѣ контрабанднаго товара. Общ. собр. **1886**—27.

1042. Чиновники таможни, за выпускъ безъ пошлины товара, подвергаются отрѣшенію отъ должности и взысканію слѣдующей въ казну пошлины (улож. ст. 812 и 813), причемъ послѣднее не погашается, по 8 п. 152 ст. улож., личнымъ наказаніемъ. **1885**—28 (Валіано).

1043. Подсудность при совокупности преступленій, совершенныхъ военнослужащими, см. «Подсудность», 728.

СОВѢТЪ

медицинскій, см. «Медицинскій совѣтъ», 350.
присяжныхъ повѣренныхъ, см. «Присяжные повѣренные», 940—959.

СОКРЫТІЕ ИМУЩЕСТВА.

1044. Сокрытіе своего имущества предъ судомъ съ цѣлью неплатежа долга банку есть одинъ изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества, предусмотрѣнныхъ 176^{1} ст. уст. о нак. **1884**—38 (Рѣзникова).

СООБЩНИКИ.

Погашеніе за давностью вины сообщниковъ, см. «Давность», 105.
Преданіе суду сообщниковъ изъ частныхъ лицъ въ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, см. «Преданіе суду», 812, 813.

СОПРОТИВЛЕНІЕ ВЛАСТЯМЪ.

1045. Правила о подсудности дѣлъ о сопротивленіи властямъ судебной палатѣ съ сословными представителями точно опредѣлены во 2 прим. къ 1031 ст. уст. уг. суд., и не могутъ быть примѣняемы распространительно. Преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя 315 ст. улож., не заключаютъ въ себѣ признаковъ того явнаго противъ властей возстанія и сопротивленія общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, о которыхъ говорится въ 263—265 ст. улож.; относясь, по словамъ закона, къ случаямъ сопротивленія частнымъ распоряженіямъ законныхъ властей, предусмотрѣннымъ 270 — 272 ст. улож., дѣянія эти, если они не сопровождались осложняющими обстоятельствами, предусмотрѣнными 2 прим. къ 1031 ст. улож., подлежатъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а не судебной палаты съ сословными представителями. **1885** — 12 (Вильбушевича и др.).

1046. Дѣйствія подсудимыхъ, состоящія въ томъ, что они въ числѣ болѣе 3 лицъ, не желая допустить ограниченіе крестьянскихъ земель, по приступленіи мировымъ посредникомъ къ производству этого ограниченія, вырвали изъ рукъ волостнаго старшины и рабочихъ землемѣрную цѣпь, вырыли вбитый уже въ землѣ межевой столбъ и увезли съ мѣста другіе приготовленные межевые столбы, составляя сопротивленіе законной власти, оказанное невооруженными людьми, но съ явнымъ насиліемъ, подходятъ подъ признаки 271 ст. улож. Нѣтъ основанія подводить эти дѣйствія подъ понятіе

возстанія противъ законной власти и подъ дѣйствіе 264 ст. улож., такъ какъ это понятіе предполагаетъ сопротивленіе законной власти скопищемъ людей. Поэтому дѣло о вышеупомянутыхъ преступленіяхъ подлежитъ суду не судебной палаты съ сословными представителями, а окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. **1885**—11 (Пачковскихъ).

1047. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 274 ст. улож., есть намѣреніе возбудить къ противудѣйствію или сопротивленію властямъ чрезъ составленіе и распространеніе писемъ или сочиненій и публичное произнесеніе рѣчей и распространеніе ложныхъ слуховъ. Разрѣшеніе вопроса о томъ, было ли въ данномъ случаѣ подобное намѣреніе, зависитъ отъ суда, и въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія этого вопроса не можетъ быть примѣнена 274 ст. **1883**—23 (Терлецкаго).

1048. Препятствованіе полиціи къ задержанію преступника, совершенное однимъ лицомъ, съ насиліемъ надъ полицейскими служителями, подходитъ подъ условія 315 ст. улож. и подвергаетъ отвѣтственности по 271 ст. **1884**—22 (Иванова).

1049. О подсудности дѣлъ о сопротивленіи властямъ военному суду, см. «Государственныя преступленія», 75, 76.

1050. Сопротивленіе таможенной стражѣ, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 509.

СОСЛОВНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ.

1051. Подсудность дѣлъ судебной палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, см. «Подсудность», 732—740.

1052. Сословные представители, приглашаемые въ извѣстныхъ случаяхъ къ участію въ разрѣшеніи дѣлъ въ составѣ судебной палаты, не приводятся къ присягѣ предъ вступленіемъ въ составъ суда. **1889**—27 (Гершковичей).

СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ СУДА.

1053. На основаніи 148 ст. учр. суд. уст., въ составѣ суда не могутъ участвовать судьи, состоящіе между собою въ указанныхъ въ ней степеняхъ родства или свойства, хотя бы кромѣ нихъ въ томъ же засѣданіи участвовало еще болѣе двухъ судей, но это нарушеніе закона первою инстанціею не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если дѣло рѣшено второю инстанціею въ законномъ составѣ. Общ собр. **1881**—57 (Боткина).

1054. Правило, выраженное въ 148 ст. учр. суд. уст., о томъ, что въ засѣданіи суда не могутъ участвовать судьи, состоящіе въ указанныхъ въ ней степеняхъ родства или свойства, относится не только къ судебнымъ, но и къ распорядительнымъ засѣданіямъ, за исключеніемъ тѣхъ засѣданій, которыя имѣютъ предметомъ составленіе наказа, распредѣленіе участковъ мировыхъ судей и вообще дѣлъ, касающихся управленія судебною частью. Изъ этого правила не сдѣлано исключенія для случаевъ, когда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ, находилось достаточное для состава присутствія число судей. Общ. собр. **1882**—10.

1055. Правило, выраженное въ 148 ст. учр. суд. уст., по которому въ составѣ суда не могутъ участвовать два брата, не распространяется на прис. засѣдателей. **1882**—1 (Сулятицкаго).

1056. Общее собраніе департаментовъ судебной палаты не можетъ считаться законнымъ, если въ немъ не участвовалъ вовсе одинъ изъ департаментовъ, и постановленіе такого общаго собранія подлежитъ отмѣнѣ по 1 п. 291 ст. учр. суд. уст. Общ. собр. **1881**—44 (Ратко).

1057. На основ. 140 ст. учр. суд. уст. для законности присутствія общаго собранія суда достаточно наличности 3 членовъ. Общ. собр. **1880**—34.

1058. На основаніи 610 ст. у. у. с. совмѣщеніе въ одномъ лицѣ правъ и обязанностей стороны и секретаря не можетъ быть допущено. Поэтому участіе въ составѣ суда въ качествѣ секретаря такого лица, которое по данному дѣлу было обвинителемъ и въ одно и тоже время давало объясненія въ качествѣ стороны и участвовало въ составленіи приговора и протокола судебнаго засѣданія, есть существенное нарушеніе 595 ст. у. у. с. **1879**—51 (Алонзова).

1059. Предсѣдатель земской управы, состоящій въ то же время почетнымъ мировымъ судьею, можетъ замѣнять члена суда при слушаніи такого дѣла, которое возбуждено земскою управою до занятія имъ должности предсѣдателя, и въ которомъ управою не предъявленъ гражд. искъ. **1882**—37 (Тесельна).

СОТЕННЫЙ СБОРЪ У КАЛМЫКОВЪ.

Объ изъятіи изъ ихъ подсудности кражи лошадей, см. «Кража», 268.

СПЛАВНОЙ БИЛЕТЪ.

О несвоевременномъ предъявленіи сплавнаго билета, см. «Лѣсныя порубки», 335.

СПЛАВЪ ЛѢСА.

1060. За отмѣной 684, 685 и 713 ст. уст. лѣс., въ коихъ опредѣлялся размѣръ пошлинъ и штрафовъ за непредъявленіе при сплавѣ судовъ или лодокъ судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, не соотвѣтствующихъ клеймамъ, а равно за неимѣніе клеймъ, за несогласіе размѣровъ судна въ билетѣ съ дѣйствительностью, нѣтъ возможности и опредѣлять штрафы на основ. 166 ст. уст. наказ., вслѣдствіе чего и лица, совершившія одно изъ выше указанныхъ нарушеній, не могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности. **1878**—55 (Ануфріева).

1061. О поврежденіи гидротехническихъ сооруженій при сплавѣ лѣса, см. «Поврежденіе моста», 664.

ССУДНЫЯ КАССЫ.

1062. Въ виду того, что 11 ст. прав. 24 апрѣля 1879 г. о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ (277 ст. уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1881 г.), опредѣляющая наказаніе виновнымъ въ открытіи такой кассы безъ надлежащаго разрѣшенія, введена въ 47 ст. уст. о нак., слѣдуетъ признать, что дѣла объ открытіи тайныхъ ссудныхъ кассъ, несмотря на то, что наказаніе за это преступленіе сопряжено съ закрытіемъ торговаго заведенія, подсудны мировымъ установленіямъ. **1886**—43 (Сторгонской).

ССЫЛКА.

1063. На основаніи прим. къ 30 и 33 ст. улож., судебныя мѣста, приговаривая къ ссылкѣ въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи, обязаны въ приговорахъ съ точностью излагать, въ какую именно губернію, согласно съ сообщенными отъ министерства юстиціи росписаніями, подлежитъ отправленію приговариваемое къ ссылкѣ лицо. Общ. собр. **1885**—7.

ССЫЛКА ВЪ СИБИРЬ.

1064. Ссылка въ Сибирь по 5 степ. 31 ст. улож. не связана для осужденныхъ съ воспрещеніемъ, по судебному приговору, выѣзда въ другія губерніи и области Сибири. **1881**—20.

ССЫЛЬНЫЕ.

1065. На основаніи устава о ссыльныхъ, приговореннымъ въ каторжныя работы, въ случаѣ обвиненія ихъ за преступленіе, совершенное во время препровожденія ихъ на мѣсто ссылки къ каторжнымъ работамъ, прежній срокъ работъ не включается въ новый, а продолжается тѣмъ срокомъ, на который обвиненный приговоренъ за новое преступленіе. **1881**—4 (Диденко).

1066. Лица, сосланныя въ Сибирь на житье или водвореніе по судебному приговору или административному распоряженію, за побѣгъ изъ Сибири подлежатъ отвѣтственности по 313 ст. улож. Общ. собр. **1886**—56.

Бѣжавшіе изъ Сибири судятся въ мѣстѣ поимки, см. «Подсудность», 731.

1067. На основаніи 799—804 ст. уст. о ссыльн., ссыльно-каторжные и поселенцы, учинившіе, во время препровожденія ихъ на мѣсто, побѣгъ изъ подъ стражи, со взломомъ и подкопомъ, подлежатъ суду окружнаго суда безъ участія прис. засѣдателей, а не особому суду, установленному закономъ 9 мая 1878 г. (прим. къ 201 ст. у. у. с. по прод. 1879 г.), т.-е. не палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, которому подсудны дѣла, подлежащія въ общемъ порядкѣ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. **1881**—4 (Диденко).

СРОКЪ.

1068. Для подсудимыхъ, осужденныхъ тифлисскою судебною палатой въ ихъ отсутствіи и содержащихся подъ стражей, срокъ для подачи кассаціонной жалобы долженъ быть исчисляемъ на основаніи 833, 870 и 879 ст. у. у. с., со дня врученія имъ копіи съ приговора въ мѣстѣ заключенія. **1879**—37 (Мрозовскаго).

О возстановленіи срока, см. «Возстановленіе срока», 38—43.

СТАНИЧНЫЕ ЛѢСА ОРЕНБУРГСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

О порубкѣ въ нихъ лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 334.

СТАНИЧНЫЙ АТАМАНЪ.

Оскорбленіе станичнаго атамана, см. «Оскорбленіе», 617.

СТАРОСТА.

Оскорбленіе мѣщанскаго старосты, см. «Оскорбленіе», 618.

СТАРОСТА

церковный, см. «Церковный староста», 1150, 1151.

СТАРШИНА ПРИСЯЖНЫХЪ.

1069. О случаѣ отказа старшины прис. засѣдателей написать отвѣты на вопросномъ листѣ, см. «Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей», 1009.

СТАЧКА ФАБРИЧНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

См. «Нарушенія устава заводской промышленности», 430.

СТОЛКНОВЕНІЕ ВОПРОСОВЪ.

1070. Уголовное преслѣдованіе за преступленіе можетъ производиться только уголовнымъ судомъ, за исключеніемъ случаевъ, исчисленныхъ въ 27 ст. у. у. с., когда оно не можетъ быть возбуждено до разрѣшенія гражданскимъ судомъ исчисленныхъ въ этой статьѣ вопросовъ. Въ этихъ случаяхъ вопросъ о преступленіи относится къ вопросамъ гражданскаго права, какъ слѣдствіе къ причинѣ, и, слѣдовательно, не можетъ быть разрѣшенъ до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о существованіи причины, дающей дѣянію то или другое преступное свойство. Поэтому дѣло по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по закону, послѣдствіемъ коихъ было совершеніе *крѣпостныхъ актовъ*, подлежитъ непосредственно уголовному суду, отъ котораго зависитъ уже опредѣленіе силы крѣпостнаго акта. Общ. собр. **1882**—39.

1071. Если по иску о возвратѣ вещей, заложенныхъ въ обезпеченіе займа, состоялось рѣшеніе гражданскаго суда, коимъ отвергнуто существованіе самаго договора займа съ закладомъ движимаго имущества (ст. 1667 ч. I т. X), то возбужденіе послѣ этого уголовнаго преслѣдованія за растрату и невозвращеніе вещей составляетъ нарушеніе 27 и 29 ст. у. у. с., имѣющее послѣдствіемъ уничтоженіе всего производства. **1879**—31 (Федоровичей).

1072. Споръ о томъ, перешелъ ли вексель къ данному лицу, съ бланковою подписью перваго векселедержателя, въ собственность этого лица, или единственно для взысканія по оному денегъ, подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда для опредѣленія силы и значенія бланковой подписи. Поэтому возбужденіе при этихъ условіяхъ непосредственно въ уголовномъ порядкѣ обвиненія въ присвоеніи векселя есть существенное нарушеніе 27 ст. у. у. с. **1878**—34 (Занфтлебенъ).

1073. Дѣла о наказуемыхъ по уголовнымъ законамъ обманахъ, послѣдствіемъ коихъ было совершеніе актовъ на недвижимыя имущества, вѣдаются непосредственно уголовными судами. **1882**—32 (Краевскаго).

1074. При разрѣшеніи дѣла по обвиненію еврея въ торговлѣ виномъ не изъ собственнаго дома, уголовный судъ разсматриваетъ доказательства, представленныя обвиняемымъ въ подтвержденіе принадлежности ему дома, чѣмъ не нарушается 27 ст. уст. уг. суд., такъ какъ при этомъ судъ разрѣ-

шаетъ не спорный вопросъ о правѣ на недвижимую собственность, а лишь, съ формальной стороны, вопросъ о томъ, представилъ ли обвиняемый доказательства на право собственности на домъ. **1878**—33 (Будовли).

1075. На основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судебномъ округѣ торговаго кодекса (ст. 438, 439, 441 и др.), коммерческій судъ объявляетъ прекратившаго платежи торговца несостоятельнымъ, но не постановляетъ опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности, какъ это установлено для коммерческихъ судовъ другихъ частей Имперіи (2004 ст. XI т. 2 ч.), а можетъ только въ указанныхъ въ торговомъ кодексѣ случаяхъ признать несостоятельнаго должника заподозрѣннымъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, о чемъ и сообщаетъ прокурорскому надзору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Въ виду этого, преданіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ суду за злостное банкротство не обусловливается, по 27 ст. у. у. с., предварительнымъ опредѣленіемъ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности. **1886** — 29 (Гезундгейтъ).

СТОРОЖЪ.

О лѣсныхъ сторожахъ при частныхъ лѣсахъ, см. «Лѣсные сторожа», 311.

СТРАЖА.

Подсудность земскихъ стражниковъ въ Закавказскомъ краѣ, см. «Земская стража», 201, 202.

Подсудность чиновъ земской стражи изъ состоящихъ въ запасѣ нижнихъ чиновъ, см. «Военно-служащіе», 28, 30.

Побѣгъ изъ подъ стражи, см. «Побѣгъ», 654—663.

СТРАХОВАНІЕ.

1076. Открытіе дѣйствій иностраннаго страховаго общества, а равно учрежденіе агентуры такого общества, которое не получило разрѣшенія дѣйствовать въ Россіи (Высоч. утвержд. полож. комит. мин. 19 ноября 1871 г., а также полож. о пошлин. ст. 2, 36 и 57), хотя бы у агента не было вывѣски и особыхъ книгъ для записки премій, подвергаетъ отвѣтственности по 1197 ст. ул. **1887**—34 (Шперлинга).

1077. Указаніе невѣрныхъ свѣдѣній объ имуществѣ при предъявленіи описанія его для страхованія въ губерніяхъ Царства Польскаго, см. «Мошенничество», 382.

СТУДЕНТЪ.

Оскорбленіе студентомъ ректора университета, см. «Оскорбленіе», 623.

СУДЕБНОЕ ЗАСѢДАНІЕ.

1078. Открытіе судебнаго засѣданія въ праздничный день, если стороны не возражали противъ этого, не составляетъ повода кассаціи. **1884**—29 (Андрузской).

Случаи, когда судебное засѣданіе можетъ быть открываемо въ праздники, см. «Праздникъ», 799, 800.

1079. На основ. 157 ст. учр. суд. уст., лицо прокурорскаго надзора, участвующее въ судебномъ засѣданіи, обязано безпрекословно подчиняться распоряженіямъ предсѣдателя, какъ основаннымъ на постановленіи суда, такъ и исходящимъ лично отъ предсѣдателя, не входя съ послѣднимъ ни въ какія пререканія и сохраняя за собою право обжаловать дѣйствія предсѣдателя. Если же, несмотря на распоряженія предсѣдателя, лицо прокурорскаго надзора не прекратитъ пререканія, то судъ дѣлаетъ постановленіе объ отсрочкѣ засѣданія, для замѣны лица прокурорскаго надзора другимъ, и сообщаетъ объ этомъ министру юстиціи. **1886**—18.

1080. Изъ мотивовъ 620—635 у. у. с. видно, что однимъ изъ существенныхъ условій производства уголовнаго суда законъ признаетъ непрерывность суда. Судебное засѣданіе можетъ быть прерываемо или для отдыха судей (ст. 633), или для собранія свѣдѣній (ст. 644), но ни въ какомъ случаѣ не для разсмотрѣнія во время перерыва засѣданія другаго дѣла. Хотя 791 ст. у. у. с. разрѣшаетъ отлагать по особенно сложнымъ дѣламъ объявленіе резолюціи до другаго дня, но не разрѣшаетъ въ промежуткѣ разсматривать другое дѣло, каковое нарушеніе 791 и 633 ст. у. у. с. въ судѣ безъ присяжныхъ засѣдателей признается существеннымъ. **1878**—46 (Дастокова и др.).

1081. Принципъ непрерывности судебнаго засѣданія, выясненный въ рѣш. угол. кас. д-та 1878 г. за № 46, не можетъ быть примѣняемъ къ случаямъ, когда перерывъ засѣданія вызванъ необходимостью собрать дополнительныя по дѣлу свѣдѣнія и можетъ продлиться болѣе или менѣе долгое время, даже нѣсколько дней. Въ подобныхъ случаяхъ судъ, и въ особенности предсѣдатель, не могутъ оставаться въ бездѣйствіи и должны исправлять судейскія обязанности по другимъ дѣламъ. Но подобное отступленіе можно допустить лишь въ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 634 ст. у. у. с. **1885**—15 (Гевкоры-Кафаръ-Кизы).

1082 Правило о непрерывности судебнаго засѣданія установлено съ цѣлью, чтобы судьи, обязанные рѣшить дѣло по впечатлѣнію, которое произвела на нихъ совокупность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, могли сохранить силу и цѣлостность этого впечатлѣнія. Поэтому правило это должно быть соблюдаемо не только всѣмъ присутствіемъ суда, но и каждымъ членомъ этого присутствія. Участіе одного изъ членовъ присутствія, во время перерыва засѣданія, въ разрѣшеніи другихъ дѣлъ, если перерывъ былъ сдѣланъ не для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, а лишь для производства осмотра, есть нарушеніе 633 ст. уст. уг. суд., не признаваемое, однако, существеннымъ, если послѣ перерыва происходили судебныя пренія, въ которыхъ стороны могли воспроизвесть полную картину дѣла. **1885**—15 (Гевкоры-Кафаръ-Кизы).

СУДЕБНЫЙ ВРАЧЪ.

См. «Врачъ», 47, 48.

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВЪ.

1083. Объ исполненіи чинами полиціи обязанностей судебныхъ приставовъ при мировыхъ установленіяхъ, см. «Полиція», 762.

1084. Возбужденіе сообщеніемъ судебнаго пристава уголовнаго преслѣдованія противъ лица, растратившаго отданное ему на храненіе имущество, согласно съ 2 п. 42 ст. уст. уг. суд. **1879**—6 (Ментовой).

Ревизія судебныхъ приставовъ можетъ быть возлагаема предсѣдателемъ на одного изъ членовъ суда. Общ. собр. **1881**—60.

Дисциплинарное преслѣдованіе судебнаго пристава, см. «Дисциплинарное производство», 126.

СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ.

1085. О правѣ окружныхъ судовъ назначать ревизію дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, см. «Ревизія», 1004.

1086. О правѣ судей и судебныхъ слѣдователей освобождать лицъ неправильно арестованныхъ, см. »Арестъ», 12, 13.

1087. Судебный слѣдователь по особо-важнымъ дѣламъ, см. «Предварительное слѣдствіе», 823.

СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ.

1088. Судебныя издержки по уголовному дѣлу, составляя затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и часто до обнаруженія виновныхъ, представляютъ обыкновенную казенную недоимку, а потому взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще и производится полиціей. Поэтому прокуроръ, получивъ копію съ опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ, обязанъ лишь сообщить о взысканіи оныхъ подлежащему полицейскому управленію и увѣдомить о томъ казенную палату. Общ. собр. **1882**—7.

1089. Полицейскіе чиновники и нижніе чины полиціи могутъ быть вызываемы въ судъ или къ слѣдствію въ двухъ случаяхъ: или по обязанностямъ службы, или въ качествѣ свидѣтелей. Въ обоихъ этихъ случаяхъ при вызовѣ ихъ внѣ мѣста служенія они имѣютъ право на вознагражденіе. Въ первомъ случаѣ на основ. 978^{2} и 986^{1} ст. уст. уг. суд. изд. 1883 г. полицейскіе чиновники удовлетворяются прогонными и суточными (уст. о служб. ст. 613, 614 и 634), а нижніе чины получаютъ по 3 коп. за версту и суточные по 25 к. (уст. о сл. ст. 626 и 648). Во-второмъ же случаѣ на нихъ распространяется 193 и 979 ст. уст. уг. суд. изд. 1883 г. и вознагражденіе выдается имъ изъ суммъ министерства юстиціи. Правила эти относятся и къ полицейскимъ урядникамъ. Общ. собр. **1884**—22.

1090. Издержки по охраненію имущества, арестованнаго у обвиняемаго въ нарушеніи казеннаго управленія въ обезпеченіе казеннаго взысканія, относятся къ судебнымъ издержкамъ, и въ случаѣ оправданія подсудимыхъ падаютъ на счетъ казны. Общ. собр. **1886**—26.

1091. Если по дѣлу преданы суду нѣсколько лицъ, обвиняемыхъ въ разныхъ преступленіяхъ, но нѣкоторыя изъ нихъ оправданы, а другія обвинены, то при распредѣленіи на обвиненныхъ судебныхъ издержекъ судъ обязанъ наблюдать, чтобы на каждаго изъ обвиненныхъ были возложены судебныя издержки только за тѣ именно преступленія, которыя имъ совершены. **1887**—32 (Сарат.-Симбирскаго банка).

1092. Прогонныя деньги судебному приставу, командированному на основ. 994 ст. уст. уг. суд. для объявленія подсудимому опредѣленія о судебныхъ издержкахъ, относятся къ судебнымъ издержкамъ и взыскиваются съ осужденнаго. Общ. собр. **1880**—48.

1093. О расходахъ на храненіе вещественныхъ доказательствъ, см. «Веществ. доказательства», 24.

Уплата прогоновъ и суточныхъ денегъ врачамъ, см. «Врачъ», 47, 48.

О разсчетѣ суточныхъ денегъ свидѣтелямъ, см. «Суточныя деньги», 1096.

СУДНО.

1094. Укрывательство похищенія вещей съ погибшаго судна, см. «Кража», 286.

СУПРУГИ.

1095. Искъ объ оклеветаніи между супругами, см. «Клевета», 249.

СУТОЧНЫЯ ДЕНЬГИ.

1096. Суточное вознагражденіе свидѣтелей опредѣляется, на основаніи 193 и 979 ст. уст. уг. суд., по дѣйствительному числу проведенныхъ ими въ отлучкѣ дней. Въ случаѣ же неимѣнія въ судѣ надлежащихъ для исчисленія размѣра вознагражденія данныхъ, судъ руководствуется 300 ст. уст. гр. суд. и ст. 14 прил. V къ 313 ст. прим. учр. суд. уст. и опредѣленными ими нормами исчисленія поверстнаго срока для явки отвѣтчиковъ въ общія судебныя мѣста и для вычисленія путевыхъ издержекъ судебныхъ приставовъ, опредѣляя за каждыя сутки по 25 коп. Общ. собр. **1886**—28.

Выдача суточныхъ денегъ врачамъ и чинамъ полиціи, см. «Врачъ», 47, 48, и «Судебныя издержки», 1088—1092.

ТАМОЖНЯ.

1097. Право таможенныхъ учрежденій возбуждать дѣла о нарушеніяхъ уст. паспорт. противъ лицъ, переходящихъ границу безъ паспорта, см. «Нарушенія уст. тамож.», 507.

О нарушеніяхъ устава таможеннаго, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 491—519.

ТЕАТРЪ.

1098. О представленіяхъ въ клубахъ пьесъ общества драматическихъ писателей, см. «Литературная собственность», 293—298.

ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДЬ.

1099. О правѣ возводить постройки на бывшихъ торговыхъ площадяхъ въ селеніяхъ госуд. крестьянъ, проданныхъ частному лицу, см. «Наруш. уст. строит.», 480.

О продажѣ вина на торговой площади, см. «Нарушенія устава питейнаго», 453.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО.

1100. О правахъ третьихъ лицъ на вещи, добытыя преступленіемъ, и о правахъ потерпѣвшаго отъ преступленія на вещи, отобранныя у третьихъ лицъ, см. «Гражд. искъ», 96—101.

1101. Порядокъ отмѣны вступившаго въ законную силу приговора мироваго судьи для возстановленія публичнаго интереса, по жалобѣ не участвовавшей въ дѣлѣ стороны, см. «Подсудность», 718, 719.

1102. О правѣ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій участвовать въ качествѣ гражданскихъ истцовъ при слушаніи дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ, см. «Гражданскій искъ», 83.

ТРОТУАРЪ.

1103. Объ обязательности для жителей города постановленія думы объ устройствѣ каменныхъ тротуаровъ, см. «Неисполненіе требованій», 547.

ТѢЛЕСНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

1104. На основ. 549 ст. IX т. зак. о сост. и 88 ст. прилож. къ 464 ст. V т. уст. о пошл., лицо, совершившее преступленіе, состоя въ гильдіи, подвергается наказанію, опредѣленному для изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, хотя бы между постановленіемъ приговора и вступленіемъ его въ законную силу оно перешло въ податное состояніе. **1886**—40 (Теръ-Акопова).

ТѢЛЕСНЫЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ,

причиненныя въ дракѣ, см. «Драка», 149, 150, и «Раны», 979.

ТЮРЕМНОЕ ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

1105. О зачетѣ тюремнаго заключенія со времени объявленія приговора до вступленія его въ законную силу, см. «Приговоръ», 901, 902.

ТЯЖБА

какъ поводъ къ отводу судей, см. «Отводъ судей», 638.

УБІЙСТВО.

1106. Послѣдствія отцеубійства, изложенныя въ 1449 ст. улож., а именно, что обвиненный никогда не переводится въ разрядъ исправляющихся, увольняется отъ каторжныхъ работъ не иначе, какъ по совершенной дряхлости, но даже и тогда не освобождается отъ содержанія въ острогѣ, примѣняются къ осужденнымъ въ каторжныя работы безъ срока, къ осужденнымъ же на срокъ мѣры эти примѣняются только во время назначеннаго въ приговорѣ срока работъ. **1879**—59 (Немировскаго).

1107. Убійство однимъ супругомъ другаго подвергаетъ отвѣтственности по 1451 ст. улож., хотя бы и оказалось, что убитый вступилъ съ убійцею въ бракъ, состоя еще въ прежнемъ, не расторгнутомъ бракѣ, такъ какъ, хотя второй бракъ при существованіи перваго недѣйствителенъ, но до уничтоженія его компетентною властью онъ не можетъ быть лишенъ значенія правильно заключеннаго брака. **1887**—7 (Дердюкъ).

Укрывательство убійства родственниками, см. «Укрывательство», 1111—1116.

Приготовленіе негодныхъ средствъ къ совершенію убійства и покушеніе подобными средствами, см. «Приготовленіе», 909.

О неумышленномъ лишеніи жизни, см. «Неумышленное лишеніе жизни», 579, 580.

Отсутствіе объекта при покушеніи на убійство, см. «Покушеніе», 753.

УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ВИНУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.

1108. О значеніи 10 п. 129 и 4 п. 14 ст. улож. (взведеніе обвиненія на невиновнаго), см. «Клевета», 245.

УВѢЧЬЕ.

1109. Изъ соображенія 123, 128, 129 ст. уст. о нак., 989 и 1468 ст. ул., видно, что дѣла о неосмотрительной ѣздѣ, имѣвшей послѣдствіемъ причиненіе увѣчья, подсудны мировымъ установленіямъ. **1882**—36 (Кушкарева). Ср. «Раны», 979.

УГРОЗЫ.

1110. 139—141 ст., какъ это можно заключить изъ вошедшихъ въ составъ ихъ 2113 — 2115 ст. улож. 1857 г., опредѣляютъ отвѣтственность за угрозы словесныя, письменныя или сдѣланныя чрезъ посредство другихъ. Но угрозы заочныя по закону вовсе ненаказуемы. **1878**—70 (Черевятенко).

УДѢЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО.

О порубкахъ удѣльнаго лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 325.

УКРЫВАТЕЛЬСТВО.

1111. Въ составъ законнаго понятія признаковъ виновности укрывательства преступленія не могутъ входить такія особыя отношенія укрывателя къ жертвѣ преступленія, которыя могли бы служить основаніемъ къ увеличенію уголовной отвѣтственности его въ томъ случаѣ, еслибы онъ былъ не укрывателемъ, а самымъ совершителемъ преступленія. Поэтому 1450 и 1451 ст. улож. не могутъ быть примѣняемы къ женѣ, укрывавшей убійство своего мужа, и судъ можетъ, согласно 6 п. 129 ст. улож., принять въ соображеніе отношенія ея къ убитому лишь для опредѣленія мѣры наказанія. **1883**—5 (Агѣевой).

1112. Ложное показаніе свидѣтеля, данное при слѣдствіи или на судѣ, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано, а особымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 942 и 944 ст. улож., даже и тогда, когда оно дано съ цѣлью скрыть преступленіе, о совершеніи котораго было извѣстно лжесвидѣтелю. **1881**—3 (Рябухиной).

1113. Содержащееся во 2 ч. 128 ст. улож. постановленіе не должно быть понимаемо иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что отвѣтственность за укрывательство поименованныхъ въ ней лицъ, все равно, будетъ ли оно заключаться въ сокрытіи слѣдовъ или плодовъ преступленія, или въ дачѣ убѣжища преступнику, или въ содѣйствіи его побѣгу, должна быть опредѣляема правилами, установленными въ той же статьѣ для отвѣтственности недоноси-

телей, если укрыватель способствовалъ только сокрытію преступника, т.-е. если побудительною причиною его дѣйствій была не корысть или другая преступная цѣль, а лишь отвлеченіе подозрѣній отъ близкаго ему лица или сокрытіе его отъ правосудія.

Безнаказанность или смягченіе наказанія укрывателей поставлены въ зависимость не отъ того или другаго вида укрывательства, а лишь отъ побудительной причины дѣйствій обвиняемаго. Уничтоженіе слѣдовъ преступленія, учиненнаго родственникомъ, и самое принятіе отъ него добытыхъ преступленіемъ вещей, допускаетъ примѣненіе 128 ст. улож., если эти дѣйствія были учинены не съ корыстною цѣлью, а исключительно въ видахъ сокрытія преступленія родственнаго лица и самого преступника. **1882**—25 (Хоравы).

1114. Присвоеніе себѣ имени и фамиліи лица, приговореннаго къ аресту, безъ употребленія для этого документовъ, съ цѣлью освободить осужденнаго отъ исполненія надъ нимъ приговора, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 1416 и 1418 ст. улож., а по 64 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1879**—65.

1115. Если осужденный къ аресту подговоритъ другое лицо назвать себя его именемъ и подъ этимъ именемъ отбыть наказаніе вмѣсто осужденнаго, то такое дѣяніе есть укрывательство осужденнаго, за которое послѣдній, на основ. 128 ст. улож., не можетъ подлежать отвѣтственности. **1883**—8 (Муратова).

1116. По точному смыслу 128 ст. ул., она избавляетъ отъ отвѣтственности только такихъ, находящихся въ указанныхъ ею отношеніяхъ съ преступникомъ, лицъ, дѣйствія которыхъ клонились единственно къ сокрытію преступнаго лица отъ кары закона. Поэтому не подходитъ подъ дѣйствіе 128 ст. виновность лица, которое, узнавъ о присвоеніи братомъ его чужихъ денегъ и о передачѣ ихъ другому лицу, распоряжалось этими деньгами и давало совѣты и указанія относительно употребленія ихъ. **1884**—13 (Мельницкихъ и др.).

1117. По дѣлу полицейскаго сотскаго Семенова, обвиненнаго въ томъ, что, получивъ предписаніе арестовать, для исполненія приговора мироваго судьи, крестьянина Маркелова, для заключенія его въ тюрьму, онъ, по родственному расположенію къ Маркелову, уговорилъ другое лицо назваться его фамиліей и отбыть подъ его именемъ наказаніе, Сенатъ призналъ, что подобное дѣяніе полицейскаго служителя ближе всего подходитъ подъ условія 2 ч. 447 ст. улож. **1879**—62 (Семенова).

1118. Лица привилегированныхъ сословій за укрывательство кражъ, на основ. 1656 ст. улож. и 172 ст. уст. о нак., подвергаются наказанію съ лишеніемъ правъ, и поэтому подлежатъ суду въ общихъ суд. мѣстахъ. Общ. собр. **1880**—27 (Чапли и др.).

1119. Укрывательство кражи лошадей и лицъ, занимающихся кражею лошадей въ видѣ промысла, см. «Кража», 267.

Укрывательство дезертировъ, см. «Дезертиръ», 111.

УМАЛИШЕННЫЕ.

1120. На основ. 353—356 ст. у. у. с., освидѣтельствованіе умалишенныхъ, производится съ участіемъ судебной власти для разрѣшенія вопросовъ: 1) совершено ли преступное дѣяніе во время припадка душевной болѣзни и слѣдуетъ ли прекратить уголовное преслѣдованіе, 2) впалъ ли обвиняемый

въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступленія и 3) не обнаружилось ли болѣзненное состояніе во время исполненія приговора. Въ томъ же порядкѣ должны быть свидѣтельствуемы тѣ впавшіе въ разстройство умственныхъ способностей, которые получатъ исцѣленіе, для разрѣшенія вопроса, можетъ ли быть возобновлено уголовное преслѣдованіе ихъ или исполненъ состоявшійся о нихъ приговоръ. Наконецъ судебной же власти принадлежитъ право переосвидѣтельствованія и тѣхъ, упоминаемыхъ въ прил. къ 95 ст. улож. изд. 1866 г. безумныхъ и сумасшедшихъ, которые, будучи признаны совершившими убійство или посягательство на жизнь другихъ или свою, оказываются, по наблюденію врачей, выздоровѣвшими по двухлѣтнему испытанію или ранѣе этого срока, и освобожденіе ихъ изъ домовъ умалишенныхъ. Общ. собр. **1879**—17.

УМЕРШІЙ ПОДСУДИМЫЙ.

1121. О порядкѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности умершаго подсудимаго для разрѣшенія гражд. иска, см. «Постановка вопросовъ», 787.

УМСТВЕННЫЯ СПОСОБНОСТИ.

1122. Мировой судья, убѣдившись или усомнившись въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго, не вправѣ дѣлать никакого самостоятельнаго постановленія ни о признаніи подсудимаго одержимымъ умственнымъ разстройствомъ, ни о помѣщеніи его въ заведеніе для душевнобольныхъ на испытаніе, а ограничивается лишь тѣмъ, что на основ. 353 и 354 ст. у. у. с. передаетъ все производство прокурору окружнаго суда для передачи дѣла на разсмотрѣніе окружнаго суда. Освидѣтельствованіе, произведенное мировымъ судьею на основаніи 112 ст. у. у. с., имѣетъ такое же значеніе, какъ освидѣтельствованіе, произведенное судеб. слѣдователемъ по 353 354 ст. Общ. собр. **1882**—9.

1123. Прекращеніе и пріостановленіе дѣла о лицахъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, см. «Прекращеніе дѣлъ», 846.

Объ освидѣтельствованіи умалишенныхъ и выздоровѣвшихъ, «см. Умалишенные», 1120.

УНИВЕРСИТЕТЪ.

Объ оскорбленіи студентомъ ректора университета, см. «Оскорбленіе», 623.

УНИЧТОЖЕНІЕ ДОКУМЕНТА.

См. «Мошенничество», 371.

УНИЧТОЖЕНІЕ КЛЕЙМЪ.

1124. Уничтоженіе и порча клеймъ на пняхъ срубленныхъ деревъ и на деревьяхъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ не подходитъ подъ дѣйствіе 33 ст. уст. угол. суд. Уничтоженіе клеймъ на деревьяхъ предусматривалось въ 19 ст. прил. къ 1460 ст. т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 г, какъ проступокъ противъ чужой собственности, которая вошла въ составъ 152 ст. ул. о нак. нал. мир. суд., по которой и подлежатъ отвѣтственности виновные въ этомъ проступкѣ. **1885**—3 (Назарова).

УНИЧТОЖЕНІЕ МЕЖЕВЫХЪ ЗНАКОВЪ.

1125. Уничтоженіе межевыхъ знаковъ съ корыстною цѣлью, но безъ насилія, предусмотрѣнное 1605 ст. улож. преслѣдуется безъ жалобы потерпѣвшаго и наказаніе за него не погашается примиреніемъ сторонъ. Хотя же подъ 1605 ст. улож. и помѣщено примѣчаніе, дающее основаніе допускать противное, но изъ соображенія источниковъ 1604 и 1605 ст. улож. явствуетъ, что это примѣчаніе относится къ 1604 ст. **1885**—17 (Кемежиса).

УНИЧТОЖЕНІЕ ПОДЛОЖНЫХЪ АКТОВЪ.

См. «Гражд. искъ», 98.

УРЯДНИКИ.

1126. Урядники могутъ быть командируемы становымъ приставомъ для веденія въ мировыхъ установленіяхъ дѣлъ, возбужденныхъ сообщеніями полиціи. Общ. собр. **1880**—28.

О преданіи суду урядниковъ, см. «Преданіе суду», 809.

О прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ, выдаваемыхъ за явку урядниковъ въ судъ, см. «Судебныя издержки, 1089, 1092.

УСТНОСТЬ СУДА.

а) *Чтеніе показаній свидѣтелей.*

1127. На судѣ не могутъ быть читаемы показанія, данныя при полицейскомъ дознаніи, за исключеніемъ означеннаго въ 250 ст. у. у. с. случая. Но подъ эти условія не подходитъ показаніе, данное мировому судьѣ такимъ свидѣтелемъ, который вызывался и слѣдователемъ, но за смертью не могъ быть имъ допрошенъ. **1881**—13 (Рыторовскаго).

1128. Обвиненный въ кражѣ у родителей и допрошенный слѣдователемъ, но не преданный суду вслѣдствіе примиренія съ родителями, можетъ быть допрошенъ, на основаніи 722 и 627 ст. у. у. с., въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу объ участникахъ кражи, преданныхъ суду, и въ случаѣ несогласія его письменнаго показанія съ устнымъ первое можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствіи. **1879**—50 (Андерсона).

1129. На основ. 627 ст. у. у. с. на судебномъ слѣдствіи можетъ быть прочитано показаніе свидѣтеля, записанное въ протоколъ судебнаго засѣданія при слушаніи того же дѣла, если первый приговоръ по оному отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ и при новомъ слушаніи дѣла свидѣтель даетъ показаніе, несогласное съ тѣмъ, которое онъ давалъ при первомъ разбирательствѣ дѣла. Отказъ въ прочтеніи такого показанія есть существенное нарушеніе 627 ст. у. у. с. **1878**—72 (де Линпе-Линскаго).

б) *Показанія подсуднаго.*

1130. Письменное показаніе подсудимаго, не внесенное въ обвинительный актъ, не можетъ быть оглашено въ судебномъ засѣданіи безъ согласія давшаго его подсудимаго, а потому на нарушеніе этого права можетъ жало-

ваться лишь только тотъ подсудимый, коего показаніе прочитано, а не другой. **1885**—28 (Валіано).

1131. Заявленіе, поданное подсудимымъ судебному слѣдователю о совершеніи имъ преступленія, не подлежитъ прочтенію на судѣ безъ желанія самого подсудимаго. **1885**—5 (Мироновича).

в) *Чтеніе писемъ и др. бумагъ.*

1132. Отказъ суда въ прочтеніи представленныхъ подсудимымъ въ засѣданіи документовъ не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 629 ст. уст. угол. суд., если судъ призналъ, что эти документы не имѣютъ отношенія къ дѣлу. **1887**—4 (Долговыхъ).

1133. Прочтеніе на судѣ предъявленной подсудимымъ выписки изъ журнала земскаго собранія, выражающей одобреніе личныхъ качествъ подсудимаго, сочувствіе къ нему со стороны собранія и заключающей въ себѣ свѣдѣнія о количествѣ голосовъ, заявленныхъ въ пользу подсудимаго при выборѣ въ гласные, также какъ и мірскіе приговоры о поведеніи подсудимаго, есть существенное нарушеніе 629 и 687 ст. у. у. с. ибо подобная выписка есть ни что иное, какъ показанія свидѣтелей, допрошенныхъ безъ соблюденія установленныхъ закономъ правилъ. **1884**—13 (Мельницкихъ).

1134. Пріобщенныя къ дѣлу анонимныя письма не подходятъ подъ категорію актовъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ. **1885**—5 (Мироновича).

г) *Чтеніе актовъ, исчисленныхъ въ 687 ст.*

1135. Нарушеніе судеб. слѣдователемъ установленныхъ формальностей при составленіи такого протокола, который подходитъ подъ условія 687 ст. у. у. с. (неприглашеніе понятыхъ), не даетъ суду права отказать сторонамъ въ прочтеніи его, подъ условіемъ объясненія присяжнымъ засѣдателямъ, въ чемъ состоитъ неправильность протокола. **1887**—30 (Вайсмана).

1136. На основ. 687 ст. у. у. с., могутъ быть прочитываемы на судѣ не только протоколы предварительнаго слѣдствія, исчисленные въ этомъ законѣ, но и всѣ тѣ документы и акты, которые пріобщены были къ дѣлу въ значеніи письменныхъ доказательствъ, или указаны въ обвинит. актѣ въ числѣ основаній къ обвиненію, и содержаніе которыхъ не можетъ сдѣлаться извѣстнымъ путемъ допроса свидѣтелей.

Поэтому могутъ быть читаемы: 1) копія съ посемейнаго списка подсудимыхъ, принятая основаніемъ къ привлеченію подсудимаго къ слѣдствію,

а) переводъ удостовѣренія о личности подсудимаго, засвидѣтельствованнаго въ подлинникѣ иностранною полиціей.

3) Протоколъ полиціи иностраннаго государства о неразысканіи личностей, на коихъ подсудимый ссылался въ подтвержденіе своей самоличности. **1882**—20 (Левиныхъ).

1137. Не всякая бумага слѣдственнаго производства можетъ быть признана за письменное доказательство и прочитана на судѣ; такими доказательствами могутъ быть признаваемы лишь документы, представленные сторонами или вытребованные слѣдователемъ въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, и притомъ когда прочтеніе ихъ не нарушаетъ устности процесса, т. е. когда эти письменные документы не могутъ сдѣлаться извѣстными суду и присяжнымъ путемъ свидѣтельскихъ показаній. Но это правило не можетъ быть

истолковано въ томъ обширномъ смыслѣ, что коль скоро документъ находится въ дѣлѣ и содержаніе его не можетъ быть замѣнено свидѣтельскими показаніями, то онъ безусловно подлежитъ прочтенію. Для этого необходимо еще признаніе того, что данный документъ, о прочтеніи котораго просятъ стороны, имѣетъ отношеніе къ дѣлу, какъ доказательство виновности или невиновности подсудимаго. Правило, выраженное въ 629 ст. у. у. с., распространяется и на письменные документы, о прочтеніи коихъ стороны ходатайствуютъ на основ. 687 ст. у. у. с., и поэтому, отказывая въ удовлетвореніи подобнаго ходатайства, судъ обязанъ объяснить въ протоколѣ суд. засѣданія соображенія, по которымъ онъ призналъ данный документъ не относящимся къ дѣлу. **1878**—47 (Ховалкина).

1138. Подъ вещественными доказательствами законъ понимаетъ такіе предметы, на которые были направлены дѣйствія подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленія, или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія.

Номеръ газеты, напечатанная въ которой статья навела подсудимаго на мысль о совершеніи преступленія, если даже онъ и былъ вытребованъ слѣдователемъ и пріобщенъ къ дѣлу, не можетъ быть признаваемъ вещественнымъ доказательствомъ по 697 ст. у. у. с. и въ этомъ качествѣ прочитанъ на судѣ. Но онъ можетъ быть признанъ письменнымъ доказательствомъ, и если о немъ упоминается въ обвинительномъ актѣ, то на основ. 629 ст. у. у. с. онъ можетъ быть прочитанъ на судѣ. **1878**—34 (Засуличъ).

1139. На основ. 687 ст. у. у. с., на судѣ могутъ быть читаемы такіе акты и документы, которые, не бывъ даны взамѣнъ свидѣтельскихъ показаній, были представлены сторонами или вытребованы къ дѣлу судебнымъ слѣдователемъ въ качествѣ письменнаго доказательства, служили основаніемъ обвиненія или защиты подсудимаго и были записаны въ извлеченіи въ обвинительный актъ, и притомъ содержали въ себѣ разъясненія такихъ обстоятельствъ, которыя не могли сдѣлаться извѣстными суду путемъ свидѣтельскихъ показаній. Поэтому отказъ суда въ прочтеніи предписанія извѣстнаго должностнаго лица, пріобщеннаго къ дѣлу и упоминаемаго въ обвинительномъ актѣ, если это должностное лицо не вызвано въ судъ или не явилось и неявка его не признана законною, составляетъ существенное нарушеніе 687 ст. у. у. с. **1878**—34 (Засуличъ).

1140. При слушаніи дѣла о поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, въ случаѣ надобности въ прочтеніи на судѣ заключенія экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, заключеніе это должно быть прочитано въ подлинникѣ. Но прочтеніе на судѣ не подлиннаго заключенія, а лишь отношенія прокурора съ изложеніемъ содержанія заключенія экспедиціи, не составляетъ существеннаго нарушенія 687 ст. у. у. с., особенно, если стороны не возбудили сомнѣнія въ точности содержащихся въ этомъ отношеніи свѣдѣній. **1879**—49 (Крючковича).

1141. На основ. 687 ст. у. у. с., при сужденіи за злостное банкротство постановленіе общаго собранія кредиторовъ о признаніи несостоятельности неосторожною не подлежитъ прочтенію на судѣ. **1887**—4 (Долговыхъ).

УСЫНОВЛЕННЫЕ.

1142. Совокупное разсмотрѣніе 145—163 ст. 1 ч. X т., 19 и 20 ст. уст. о нак. показываетъ, что усыновленныя дѣти вступаютъ во всѣ права, за-

коннымъ дѣтямъ усыновителя принадлежащія, а усыновители пользуются правами родителей. По этимъ основаніямъ дѣла о кражахъ усыновленными дѣтьми у ихъ усыновителей могутъ быть, по желанію послѣднихъ, прекращаемы миромъ. **1884**—28 (Нехозина).

УТАЙКА.

1143. Утайка должникомъ своего имущества для избѣжанія уплаты долга, см. «Мошенничество», 368.

Утайка спирта, см. «Нарушенія питейнаго устава», 442.

Утайка таможенныхъ пошлинъ, см. «Нарушенія устава таможеннаго», 487—519.

УТРАТА

вопроснаго листа до постановленія приговора, см. «Приговоръ», 895.

УЧАСТІЕ.

1144. Участіе частнаго лица въ преступленіяхъ должности, см. «Преступленія должности», 859.

УЧАСТНИКИ.

1145. Правило, выраженное въ 648 ст. 1 ч. X т., на основаніи которой всѣ соучастники преступленія, совершеннаго по предварительному соглашенію, отвѣтствуя въ вознагражденіи за вредъ и убытки, съ круговою одинъ за другаго отвѣтственностью, не распространяется на дѣла о наруш. уст., пит., для которыхъ существуютъ спеціальныя постановленія, см. подробно наруш. пит. уст., 438. Общ. собр. **1887**—30.

1146. Преданіе суду участниковъ преступленія, при освобожденіи отъ него главныхъ виновныхъ, см. «Преданіе суду», 812, 813.

Погашеніе за давностью вины участниковъ, см. «Давность», 105.

ФАЛЬШИВЫЕ КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ.

1147. Обвиненіе подсудимаго въ томъ, что пріобрѣвъ отъ лицъ, занимающихся поддѣлкою кредитныхъ билетовъ, для сбыта фальшивые билеты, онъ передалъ ихъ разнымъ лицамъ за покупки, недостаточно для примѣненія 1 ч. 576 ст. улож., а составляетъ укрывательство преступленія, указаннаго въ 1 п. 576 ст. улож., за неуказаніемъ въ вопросѣ о виновности того существеннаго условія, что подсудимому было извѣстно, что лица, у которыхъ онъ пріобрѣлъ кредитные билеты, были поддѣлывателями. **1878**—45 (Маренина и др.).

ФАЛЬШИВАЯ МОНЕТА.

См. «Поддѣлка монеты», 671.

ФИКТИВНАЯ ТОРГОВЛЯ

по патенту на другое имя, см. «Наруш. пит. уст.», 448.

Фиктивныя общія собранія акціонерныхъ обществъ, см. «Акціонерное общество», 1.

ФЛОТЪ.

1148. Офицеры морскаго вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, за преступленія, не касающіяся нарушенія обязанностей военно-морской службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. собр. **1886**—3 (Микулина).

ХРАНЕНІЕ

вина въ недозволенномъ мѣстѣ, см. «Наруш. уст. питейнаго», 449—451.

Храненіе невѣрной и неклейменой посуды, см. «Нарушенія уст. торговаго», 522.

Храненіе вещественныхъ доказательствъ, см. «Вещественныя доказательства», 24.

ЦАРСТВО ПОЛЬСКОЕ.

О регуляціонномъ планѣ гор. Щебрешина, см. «Нарушеніе уст. строительнаго», 474.

О невозможности присужденія малолѣтнихъ къ заключенію въ монастырь въ Ц. П. см. «Монастырь», 363.

ЦЕРКОВНОЕ ПОКАЯНІЕ.

Раскольники не подвергаются церковному покаянію, см. «Расколъ», 987.

ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛИ.

1149. На основ. 1 п. 148 ст. уст. дух. конс. изд. 1883 г., 218 ст. улож. и 341 ст. IX т. св. зак., церковно-служитель, за нарушеніе благочинія въ церкви во время богослуженія, но безъ оскорбленія святыни, подлежитъ духовному суду. **1884**—49 (Бѣлогорскаго).

ЦЕРКОВНЫЙ СТАРОСТА.

1150. Церковные старосты не могутъ быть отнесены къ числу должностныхъ лицъ, и потому за растрату церковнаго имущества предаются суду въ общемъ порядкѣ, безъ участія въ томъ консисторіи. **1879**—66 (Гречнева).

1151. Ни на основ. 100 ст. уст. дух. конс., ни на основаніи доклада св. синода 17 апрѣля 1867 г., не помѣщеннаго въ полномъ собраніи законовъ, нельзя вывесть такого заключенія, чтобы должность церковнаго старосты относилась къ числу должностей, упоминаемыхъ въ 2 п. 1084 ст. уст. уг. суд., и чтобы на нихъ распространялся особый порядокъ судопроизводства, установленный для преданія суду и суда надъ должностными лицами. Если главные распорядители по дѣламъ церковнымъ—причтъ, предаются суду за преступленія, касающіяся ихъ обязанностей, въ общемъ порядкѣ, лишь съ соблюденіемъ 1020, 1024, 1026 и 1027 ст. у. ул., то тѣмъ болѣе не представляется основанія къ примѣненію особаго порядка къ церковнымъ старостамъ. Общ. собр. **1886**—26.

ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

1152. Преданіе суду по обвинительному акту прокурора и участіе послѣдняго въ качествѣ обвинителя по такому дѣлу, которое можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и можетъ быть прекращено миромъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, имѣющее послѣдствіемъ отмѣну всего производства, начиная съ преданія суду, и передачу дѣла въ судъ для производства въ порядкѣ частнаго обвиненія. **1878**—29 (Парикѣева).

1153. По дѣламъ, подлежащимъ производству въ окружныхъ судахъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, не должны имѣть мѣста требованія: 1) о томъ, чтобы первоначальная жалоба обвинителя соотвѣтствовала по своему содержанію обвинительному акту и чтобы при заключеніи слѣдствія отбиралось отъ обвинителя окончательное показаніе, примѣнительно къ 520 ст. уст. уг. суд., о желаніи его поддерживать обвиненіе предъ судомъ; 2) чтобы по поступленіи дѣла въ судъ обвинители подавали вторичныя жалобы по результатамъ предварительнаго слѣдствія и по правиламъ 520 ст. уст. уг. суд.; 3) относительно вызова свидѣтелей судъ долженъ руководствоваться 574—578 ст. уст. уг. суд., одинаково примѣнимыми ко всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, не прибѣгая къ установленію другаго исключительнаго порядка и не требуя отъ обвинителя, чтобы онъ указалъ свидѣтелей непремѣнно въ первоначальныхъ или въ дополнительныхъ жалобахъ; 4) дѣла, производящіяся въ порядкѣ частнаго обвиненія, поступаютъ первоначально къ мировымъ судьямъ для склоненія сторонъ къ миру по 35 ст. уст. уг. суд., причемъ мировые судьи не въ правѣ возвращать подобныя жалобы просителей, если находятъ ихъ неподкрѣпленными доказательствами, а обязаны принимать мѣры къ примиренію сторонъ; въ случаѣ недостиженія примиренія мировые судьи обязаны, по 117 ст. уст. уг. суд., передавать дѣла судебнымъ слѣдователямъ, а если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія — непосредственно прокурорамъ; 5) окружные суды не въ правѣ прекращать въ распорядительныхъ засѣданіяхъ дѣла этого рода по недостатку уликъ; но если судъ не найдетъ въ обстоятельствахъ, подавшихъ поводъ къ жалобѣ, признаковъ преступленія, или если по дѣлу окажутся основанія для прекращенія по 16 п. 27 ст. уст. уг. суд., то судъ можетъ постановить опредѣленіе о прекращеніи дѣла, а частный обвинитель въ правѣ на такое опредѣленіе суда подать частную жалобу судебной палатѣ, на основ. 893 ст. уст. уг. суд., палата же разсматриваетъ такія жалобы по 900 ст. уст. уг. суд.; 6) обвинитель долженъ быть извѣщенъ о вступленіи дѣла въ судъ настолько заблаговременно, чтобы имѣть возможность приготовиться къ веденію дѣла въ судебномъ засѣданіи. Общ. собр. **1880**—10.

1154. По вступленіи въ судъ дѣла, подлежащаго производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, объ этомъ извѣщается обвинитель, причемъ ему предоставляется семи-дневный срокъ для доведенія до свѣдѣнія суда о томъ, желаетъ ли онъ, чтобы были вызваны свидѣтели, какіе именно и на какихъ основаніяхъ (уст. уг. суд. ст. 559 и 560), а по истеченіи этого срока копія съ первоначальныхъ и со всѣхъ дополнительныхъ жалобъ и списокъ свидѣтелей отсылаются обвиняемому. Общ. собр. **1880**—10.

1155. По дѣламъ, подлежащимъ производству въ окружныхъ судахъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, жалобы обвинителей подаются мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а также полиц.

чинамъ и гминнымъ судамъ (43, 48 и 306 ст. уст. уг. суд.). Жалобы эти должны соотвѣтствовать требованіямъ 46 и 362 ст. уст. уг. суд., и могутъ быть писанныя или словесныя. Во все время производства слѣдствія обвинитель можетъ подавать дополнительныя жалобы. Общ. собр. **1880**—10.

1156. По жалобамъ частныхъ обвинителей, поданнымъ полицейскимъ чинамъ, судебнымъ слѣдователямъ или прокурорамъ, производится первоначальное разысканіе или дознаніе (48 и 253 ст. уст. уг. суд.), а равно не терпящія отлагательства слѣдственныя дѣйствія для сохраненія слѣдовъ преступленія и пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда (ст. 256, 258 и 266), и затѣмъ эти жалобы передаются мировому судьѣ для склоненія сторонъ къ миру по 35 ст. Общ. собр. **1880**—10.

ЧАСТНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1157. Постановленіе мироваго судьи объ обращеніи въ пользу земства денежнаго залога, представленнаго подсудимымъ въ обезпеченіе личности, есть не частное опредѣленіе, а приговоръ, подлежащій обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1879**—5 (Евграфова).

ЧАСТНЫЕ ПОВѢРЕННЫЕ.

1158. На отказъ судебнаго мѣста въ выдачѣ свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго, если отказъ основанъ на личныхъ качествахъ просителя, не могутъ быть подаваемы жалобы сенату. Общ. собр. **1882** — 32 (Шрейбмана).

1159. Постановленіе мироваго съѣзда объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго, основанное на не формальныхъ причинахъ, не можетъ быть обжаловано ни судебной палатѣ, ни сенату. Общ. собр. **1881**—51 (Завадскаго).

1160. Если судебному мѣсту подана просьба о выдачѣ свидѣтельства на веденіе дѣлъ такимъ лицомъ, которому уже другимъ судомъ отказано въ этомъ по нравственнымъ основаніямъ, то первый судъ обязанъ вытребовать отъ втораго свѣдѣнія о личности просителя, бывшія въ виду при отказѣ ему въ просьбѣ, и подвергнуть ихъ самостоятельной оцѣнкѣ. Общ. собр. **1880**—22.

1161. При разрѣшеніи просьбы о принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ и разрѣшеніе ходатайствовать по дѣламъ, всякое судебное мѣсто дѣйствуетъ самостоятельно и можетъ отказать просителю, хотя бы онъ уже получилъ свидѣтельство отъ другихъ равныхъ или высшихъ судебныхъ мѣстъ. Общ. собр. **1880**—18.

1162. Судебное мѣсто, которому подана просьба о дозволеніи ходатайствовать по чужимъ дѣламъ такимъ лицомъ, которому другимъ судебнымъ мѣстомъ уже отказано въ этомъ, не освобождается отъ обязанности разсмотрѣть права просителя какъ съ формальной, такъ и съ нравственной стороны. Общ. собр. **1880**—22.

1163. Если ходатайство частнаго повѣреннаго о возобновленіи свидѣтельства на право веденія дѣлъ заявлено до истеченія срока прежнему свидѣтельству, т.-е. если ходатайствующій, не переставая быть частнымъ повѣреннымъ, подлежитъ контролю суда и можетъ за свои дѣйствія быть привле-

ченъ къ дисциплинарной отвѣтственности, то суду не представляется основанія входить вновь въ оцѣнку его нравственныхъ качествъ Напротивъ того, если онъ не возобновитъ своевременно свидѣтельства, и такимъ образомъ перестанетъ принадлежать къ сословію частныхъ повѣренныхъ, то при разсмотрѣніи новаго его ходатайства о выдачѣ свидѣтельства судъ можетъ возбудить вопросъ о нравственныхъ качествахъ просителя. Общ. собр. **1882**—33 (Энтина), Общ. собр. **1880**—4.

1164. Частный повѣренный, не внесшій въ теченіе января установленнаго 406[10] ст. учр. суд. уст. сбора за свидѣтельство, долженъ считаться выбывшимъ изъ числа повѣренныхъ, и поэтому ходатайство такого лица о возобновленіи свидѣтельства должно быть разсматриваемо какъ просьба о принятіи въ мѣстные повѣренные.

1165. Лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ, не въ правѣ не только вести чужія гражданскія дѣла, но и принимать на себя, по 565 ст. уст. уг. суд., защиту подсудимыхъ. Общ. собр. **1884**—40.

1166. Лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ и лишенное свидѣтельства по распоряженію министра юстиціи, или судебнаго мѣста, не можетъ пользоваться и правомъ, предоставленнымъ частнымъ лицамъ 406[18] ст. прав. 25 мая 1874 г. являться повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года въ предѣлахъ мироваго округа. Общ. собр. **1882**—45.

1167. Выходъ частнаго повѣреннаго изъ этого сословія не прекращаетъ начатыхъ о немъ дисциплинарныхъ дѣлъ по званію частнаго повѣреннаго. Общ. собр. **1884**—26.

1168. Въ дисциплинарномъ порядкѣ суду судебной палаты могутъ подлежать лица, имѣющія отъ нея свидѣтельство на званіе частнаго повѣреннаго не только за такія дѣйствія, которыя совершены по полученіи свидѣтельства, но и за предосудительныя дѣйствія, совершенныя до полученія свидѣтельства, если о нихъ будетъ возбуждено дѣло потерпѣвшимъ лицомъ. Общ. собр. **1881**—49 (Бориславскаго).

1169. Правило 273 ст. учр. суд. уст., по которому дисциплинарное преслѣдованіе противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства не можетъ быть возбуждено по истеченіи года со времени совершенія проступка, не примѣняется ни къ присяжнымъ, ни къ частнымъ повѣреннымъ, дисциплинарныя дѣла о которыхъ могутъ быть возбуждаемы и по истеченіи означеннаго срока. Общ. собр. **1881**—53 (Авксентьева).

1170. На основ. 406[14] ст. учр. суд. уст., постановленіе судебной палаты, состоявшееся по жалобѣ частнаго повѣреннаго при мировомъ съѣздѣ на опредѣленіе мироваго съѣзда, коимъ ему воспрещено ходатайство по дѣламъ въ теченіи времени до одного года, подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ правит. сенату. Общ. собр. **1881**—39 (Кулябко-Корецкаго).

1171. Званіе мироваго судьи, какъ участковаго, такъ и почетнаго, не можетъ быть совмѣщаемо въ одномъ лицѣ съ званіемъ частнаго повѣреннаго, учрежденнымъ по закону 25 мая 1874 г., хотя бы это лицо получило свидѣтельство на веденіе дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и даже не въ томъ мировомъ округѣ, гдѣ оно состоитъ мировымъ судьей. Общ. собр. **1882**—29.

1172. Нотаріусы не могутъ быть ни присяжными повѣренными, ни получать отъ суд. свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ качествѣ частныхъ повѣренныхъ. Общ. собр. **1880**—29.

1173. Судебная практика въ теченіи 5 лѣтъ въ званіи частнаго повѣреннаго, при наличности другихъ формальныхъ и нравственныхъ условій, даетъ право, на основ. 354 ст. учр. суд. уст., на вступленіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Общ. собр. **1884**—7.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.

1174. Постановленіе мироваго съѣзда объ обращеніи залога, представленнаго въ обезпеченіе личности подсудимаго, въ пользу казны, можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ, на основ. 118 и 895 ст. у. у. с. **1887**—17 (Варшау).

1175. На основ. 69 и 114 ст. у. у. с., опредѣленіе мироваго съѣзда о наложеніи на неявившагося свидѣтеля штрафа не подлежитъ обжалованію сенату. **1878**—1 (Заруцкаго).

1176. На основаніи 491 и 3 п. 1073 ст. у. у. с., жалобы на дѣйствія судебнаго слѣдователя по дѣлу, подлежащему суду палаты въ первой инстанціи, подаются не окружному суду, а самой палатѣ. **1884**—43 (Лашкевича).

1177. На основ. 899 ст. у. у. с., частныя жалобы на отказъ окружнаго суда въ возстановленіи срока на подачу кассац. жалобы на приговоръ суда съ участіемъ прис. засѣдателей подаются въ правит. сенатъ. **1886**—8 (Ложкина).

1178. Если судебная палата, при разсмотрѣніи дѣла въ качествѣ первой инстанціи, безъ присяжныхъ засѣдателей, придетъ къ заключенію, что по обнаруженнымъ на судѣ обстоятельствамъ данное дѣло подлежитъ ея суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то такое опредѣленіе ея, не имѣя отношенія къ вопросу о подсудности дѣла, заключаетъ въ себѣ лишь удостовѣренія о необходимости измѣнить собственно порядокъ и обрядъ судопроизводственныхъ дѣйствій, а потому, за силой 893 ст. у. у. с., не подлежитъ обжалованію въ частномъ порядкѣ. **1879**—2 (Безобразова).

Жалобы на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, см. «Предварительное слѣдствіе», 816—818.

Частныя жалобы на опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи дѣла, см. «Прекращеніе дѣла», 878.

ЧАСТНОЕ ЛИЦО.

1179. Участіе частнаго лица въ преступленіяхъ должности, см. «Преданіе суду», 812, 813.

ЧИНОВНИКЪ.

1180. О лишеніи правъ вдовъ и женъ чиновниковъ, см. «Лишеніе правъ», 297, 298.

ЧИНШЕВОЕ ВЛАДѢНІЕ.

1181. О порубкѣ лѣса чиншевымъ владѣльцемъ, см. «Лѣсныя порубки», 333.

ШАЙКА.

Покупка вещей, пріобрѣтенныхъ шайкою, см. «Покупка краденыхъ вещей», 748.

ШОССЕЙНАЯ МОСТОВАЯ.

1182. Объ обязанности домовладѣльцевъ держать въ исправности шоссейную мостовую, см. «Наруш. уст. пут. сообщенія», 466.

ШТРАФЪ.

См. «Денежное взысканіе», 113—120.

ЭКСПЕРТИЗА.

1183. На основ. 334, 336—338, 344 и 345 ст. у. у. с., а равно 264 ст. учр. суд. уст., судебному слѣдователю предоставлены широкія права по изслѣдованію преступленій. Онъ можетъ входить въ прямыя сношенія съ присутственными мѣстами и должностными лицами, и всѣ законныя его требованія должны быть исполняемы. Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія для медицинскаго совѣта. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія врачей, а равно врачебнаго отдѣленія губ. правленія, онъ въ правѣ представить о разрѣшеніи этихъ сомнѣній въ медицинской совѣтъ, который есть высшее спеціальное учрежденіе по медицинской части (1322 ст. 1 т. св. зак.). Равнымъ образомъ, слѣдователь можетъ, получивъ уже отвѣты медицинскаго совѣта на предложенные имъ вопросы, предложить ему, въ случаѣ надобности, дополнительные вопросы. Но во всякомъ случаѣ, когда слѣдователь обращается въ медицинскій совѣтъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, онъ обязанъ сдѣлать постановленіе, въ которомъ, независимо отъ предлагаемыхъ вопросовъ и данныхъ, послужившихъ основаніемъ къ ихъ предложенію, должно быть объяснено, почему именно онъ признаетъ необходимымъ просить по дѣлу заключенія медицинскаго совѣта. Общ. собр. **1879**—34.

1184. Судъ не обязанъ стѣсняться заключеніемъ экспертовъ, но на основ. 2 п. 797 ст. у. у. с., въ приговорѣ должно быть объяснено, почему это заключеніе не принято судомъ. **1884**—16 (Рогожкина).

1185. Отказъ судеб. палаты, какъ апелляціонной инстанціи, въ производствѣ новой экспертизы, когда таковая уже произведена была ранѣе, за силою 688 ст. у. у. с., не составляетъ нарушенія закона. **1881**—27 (Агабека-Гаджи-Бекъ-оглы-Меликова).

ЭКСПЕРТЪ.

Объ экспертахъ врачахъ, см. «Врачъ», 47, 48.

ЭТИКЕТЫ.

См. «Клейма».

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО.

1186. На основаніи 15 ст. у. у. с., юридическое лицо не можетъ подлежать преслѣдованію за преступныя дѣйствія входящихъ въ составъ его лицъ, или его агентовъ, которые въ порядкѣ уголовнаго суда, отвѣтствуютъ каж-

дый за себя. Поэтому провозъ контрабанды однимъ изъ агентовъ транспортнаго общества не даетъ права на привлеченіе къ уголовной отвѣтственности цѣлаго правленія. **1884**—4 (Россійскаго общества страхованія), **1885**—28 (Валіано).

ЯДОВИТЫЯ ВЕЩЕСТВА.

Продажа лекарствъ съ ядовитыми веществами, см. „Народное здравіе", 400.

АПЕЛЛЯЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ.

1187. Судебная палата, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, на основаніи 892 и 898 ст. у. у. с., обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ для новаго производства и рѣшенія, что можетъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда обжалованный и отмѣняемый палатою приговоръ окружнаго суда не заключаетъ въ себѣ разрѣшенія дѣла по существу, или постановленъ не обо всѣхъ обвиняемыхъ, или не по всѣмъ предметамъ обвиненія, или же не содержитъ никакого заключенія по предъявленному по дѣлу гражданскому иску, т.-е. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обжалованному палатѣ предмету дѣла нѣтъ приговора окружнаго суда. Другія, хотя бы и важныя нарушенія процессуальныхъ правилъ, если они могутъ быть исправлены палатою, не даютъ права возвращать дѣло въ судъ, напр. неподписаніе судьями вопроса о виновности (764 ст. у. у. с.), или оставленіе безъ отвѣта вопроснаго листа о наказаніи. **1889** — 35 (Бабы-Измаилъ-Оглы и др.).

1188. На основаніи 892 ст. у. у. с., судебная палата, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, не въ правѣ возвращать дѣло въ судъ, за исключеніемъ случаевъ такихъ упущеній суда, которыя представляются коренными нарушеніями правилъ судопроизводства (см. рѣш. 1889 г. по дѣлу Бабы-Измаилъ-Оглы).

Въ случаѣ, когда окружный судъ, не произведя судебнаго слѣдствія и не выслушавъ преній сторонъ, прямо приступилъ къ постановкѣ вопросовъ и постановленію приговора, то, не смотря на весьма важное значеніе подобныхъ упущеній, судебная палата не въ правѣ возвращать дѣло въ судъ, а обязана разсмотрѣть его, и исправивъ упущеніе суда, постановить приговоръ въ предѣлахъ отзыва или протеста. **1890** — 6 (Есипова).

1189. Судебная палата, разсматривая дѣло въ качествѣ апелляціонной инстанціи и отмѣняя приговоръ суда, обязана, на основаніи 892 ст. у. у. с., независимо отъ изложенія основаній, послужившихъ къ оправданію или обвиненію подсудимаго, войти въ обсужденіе основаній, принятыхъ судомъ при постановленіи приговора и указать соображенія, по которымъ она находитъ этотъ приговоръ неправильнымъ. Нарушеніе въ этомъ отношеніи 892 ст. признается существеннымъ. **1889** — 34 (Гасанъ-Али-Мамедъ-оглы).

1190. На основаніи 889 ст. у. у. с., при апелляціонномъ разбирательствѣ какъ пренія сторонъ, такъ и самое разбирательство дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста; этими же предѣлами, по общему правилу, опредѣляется юридическое свойство и объемъ тѣхъ вопросовъ, кои подлежатъ обсужденію суда второй инстанціи при постановленіи приговора. Соотвѣтственно сему, если разсмотрѣнію палаты подлежитъ дѣло по протесту прокурора противъ оправдательнаго приговора окружнаго суда, или по отзыву подсудимаго противъ приговора обвинительнаго, палата не только можетъ, но

и должна обсудить всецѣло обстоятельства дѣла, относящіяся до уличенія подсудимаго по предъявленному къ нему обвиненію, а по сему въ сихъ случаяхъ палата должна поставить и обсудить вопросы о виновности подсудимаго по тѣмъ же правиламъ, какія установлены закономъ для судовъ первой степени; но если по дѣлу, по коему судъ призналъ подсудимаго виновнымъ, не предъявлено жалобы со стороны подсудимаго и нѣтъ протеста обвинителя относительно неправильнаго рѣшенія судомъ первой инстанціи дѣла по существу, а обжаловано только опредѣленіе судомъ юридическаго значенія установленной имъ виновности подсудимаго и неправильное назначеніе мѣры его отвѣтственности, или приговоръ обжалованъ только гражданскимъ истцомъ по предмету гражданскаго иска и т. д., то, конечно, палата должна разсмотрѣть дѣло только въ этихъ ограниченныхъ предѣлахъ. Въ сихъ случаяхъ обсужденіе вопроса о самой виновности подсудимаго и постановка о семъ отдѣльныхъ вопросовъ палатою представляются не только излишними, но и несоотвѣтствующими основному началу апелляціоннаго разсмотрѣнія дѣла въ предѣлахъ отзыва, такъ какъ приговоръ суда первой степени относительно виновности подсудимаго, за необжалованіемъ его, представляется вошедшимъ въ законную силу; равнымъ образомъ, такое преступленіе предѣловъ отзыва представляется неправильнымъ и потому, что, обсуждая обстоятельства той части приговора, которыя не были предметомъ производства и преній сторонъ при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, палата не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточно данныхъ для разрѣшенія сихъ вопросовъ. **1888** — 25 (Уселиса и Курмиса).

АРЕНДА.

1191. Производство дѣлъ объ уничтоженіи договоровъ на аренду евреями земель внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости, см. „Неисполненіе требованій полиціи", 1323.

БАНКЪ.

1192. На основаніи 12, 13, 41 и 16 п. прим. къ 114 ст. полож. объ общ. банкахъ (т. XI ч. 2 изд. 1887 г.), общественные банки не въ правѣ пріобрѣтать для себя имѣнія, и тѣ имѣнія, заложенныя въ нихъ, которыя по безуспѣшности торговъ не были проданы, оставляются за ними лишь на срокъ 6 мѣсяцевъ. Поэтому участіе лица, состоящаго директоромъ банка, въ торгахъ на заложенное въ немъ имѣніе, а равно вступленіе имъ въ стачку съ другими покупателями съ цѣлью дать возможность купить имѣніе дешевле его стоимости, не составляетъ нарушенія обязанностей директора и вообще преступленія. **1890**—30 (Гарбузова).

БЕЗДѢЙСТВІЕ ВЛАСТИ.

1193. Изъ содержанія ст. 338 и 339 улож. и послужившей имъ основаніемъ ст. 303 св. зак. (по изд. 1842 г.), понятія превышенія и бездѣйствія власти вовсе не почитаются нашимъ уложеніемъ равнозначущими всякому нарушенію лицами служащими ихъ служебнаго долга, а находятся въ прямомъ соотношеніи съ злоупотребленіемъ тою властью, которая была предоставлена данному должностному лицу, какъ органу государственной власти; въ обоихъ сихъ случаяхъ виновность служащаго лица заключается или въ

переступленіи предѣловъ этой власти безъ законнаго къ тому основанія (ст. 338), или въ неисполненіи того, что, въ силу предоставленной сему лицу власти, оно обязано было сдѣлать или предпринять (ст. 339). Конечно, при исполненіи своихъ обязанностей по службѣ, каждое должностное лицо должно руководствоваться и тѣми общими требованіями, которыя предъявляются по уставу о службѣ гражданской по отношенію ко всѣмъ служащимъ лицамъ, такъ что на семъ основаніи и каждый, напр., ординаторъ больницы или дежурный врачъ, при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, долженъ быть, согласно указаніямъ устава врачебнаго, человѣколюбивымъ и оказывать помощь страждущимъ и больнымъ, но юридическое значеніе вмѣняемаго должностному лицу въ вину бездѣйствія должно опредѣляться не нарушеніемъ этихъ общихъ обязанностей, а неисполненіемъ того, что это лицо должно было сдѣлать или употребить въ надлежащее время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, въ предѣлахъ данной ему власти и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла. **1888** — 35 (Дрейпельхера).

БЛАГОЧИНІЕ.

1194. Оскорбленіе въ публичномъ мѣстѣ не всегда предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и нарушеніе общественной тишины и спокойствія. Поэтому, при обвиненіи извѣстнаго лица въ преступленіяхъ, предусматриваемыхъ ст. 38 и 135 уст. о нак., выразившихся въ фактѣ нанесенія оскорбленія въ публичномъ мѣстѣ, вызвавшемъ вмѣстѣ съ тѣмъ нарушеніе общественной тишины, признаки преступленія должны быть по отношенію къ каждому изъ нихъ установлены судомъ особо. **1889** — 31 (Шрадера).

1195. Крестьяне Падура и др., обвиненные въ нарушеніи благочинія въ церкви не во время богослуженія, жаловались Сенату на то, что ихъ отвѣтственность была опредѣлена мировымъ съѣздомъ не по 38, а по 35 ст. уст. о нак. По этому дѣлу Сенатъ разъяснилъ, что указаніе кассаціонной жалобы на неправильное примѣненіе къ даннымъ, установленнымъ приговоромъ мироваго съѣзда, 35 ст. уст. о нак., вмѣсто 38 ст. того же устава, не заслуживаетъ уваженія въ виду нижеслѣдующихъ соображеній: разрѣшеніе вопроса, возбуждаемаго означеннымъ указаніемъ, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, чѣмъ обусловливается примѣненіе 35 ст. уст. о наказ.: мѣстомъ ли совершенія нарушающихъ благоговѣніе поступковъ, въ этой статьѣ упоминаемыхъ, или временемъ совершенія ихъ, другими словами,—сохраняетъ ли церковь, часовня, или иной молитвенный домъ всегда свой особый характеръ, или характеръ этотъ считается присущимъ лишь во время священнослуженія, въ другое же время молитвенный домъ, часовня и даже церковь должны быть приравниваемы къ обыкновеннымъ публичнымъ мѣстамъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что съ общей точки зрѣнія не можетъ быть допущено какое-либо тождество или соотношеніе между понятіемъ о публичныхъ мѣстахъ, соединеннымъ съ улицей, площадью, городскимъ садомъ, театромъ и т. п., вообще всѣми тѣми мѣстами, которыя въ обыденной жизни принято признавать публичными мѣстами и которыя предусматриваются и закономъ (ст. 38 уст. о нак.), и понятіемъ о мѣстахъ, посвященныхъ молитвѣ, какъ часовня или молитвенный домъ, не говоря уже о церквахъ; точно также и наши карательные законы, опредѣляющіе наказаніе за нарушеніе благочинія, не представляютъ никакихъ основаній къ приравниванію церкви, часовни или молитвеннаго дома, внѣ часовъ священнослуженія, къ публичнымъ мѣстамъ, указываемымъ 38 ст. уст. о нак. Разсмотрѣніе устава о предупр. и пресѣч. преступл., т. XIV, изд. 1876 г. (ст. 6, 10, 12, 13 и 15) показываетъ, что

законъ, считая нарушеніемъ благоговѣнія возмущеніе молитвеннаго настроенія лицъ, пришедшихъ въ мѣста, посвященныя молитвѣ, охраняетъ настроеніе это и самыя мѣста, посвященныя молитвѣ, не въ одно только время совершенія богослуженія. Согласно съ этими законоположеніями и ст. 35 уст. о нак., говоря о нарушеніи благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, не обусловливаетъ этого нарушенія временемъ священнослуженія, вовсе не упоминая о немъ. Сверхъ сего, нельзя не замѣтить, что отдѣленіе второе первой главы перваго раздѣла т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. преступл. также озаглавлено: „I. О благочиніи внѣ церквей во время совершенія въ ней службы"; между тѣмъ, первая же статья этого отдѣленія (15-я) словами: „особливо во время службы" указываетъ очевидно, что статья эта относится до огражденія благочинія внѣ церкви и не во время совершенія въ ней богослуженія.—Изъ сказаннаго явствуетъ, что церковь не утрачиваетъ своего особаго характера и тогда, когда, внѣ времени священнодѣйствія, она служитъ мѣстомъ собранія для церковно-общинныхъ нуждъ, и что лица, собравшіяся для этой цѣли въ церковь, обязаны не нарушать долженствующаго храму благоговѣнія подъ угрозою отвѣтственности, въ ст. 35 уст. о нак. опредѣленной. **1888** — 4 (Падура и др.).

1196. Для признанія кого-либо виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 3 ч. ст. 37 уст. о нак., необходимо, чтобы обвиняемый изобличался въ упорномъ неисполненіи требованія полиціи разойтись, обращеннаго къ толпѣ, производящей безпорядки, для прекращенія коихъ оказалось нужнымъ употребить силу, т.-е. когда полиція вынуждена была дѣйствовать сообразно указаніямъ 123 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., въ силу коей, когда соберется народъ въ шумномъ и безпорядочномъ скопищѣ, то полиція должна заставить толпу разойтись, а въ случаѣ нужды требовать содѣйствія отъ мѣстныхъ баталіоновъ или командъ. Посему Сенатъ не призналъ правильнымъ примѣненіе къ дѣянію Безрука 3 ч. 37 ст. уст. о нак., такъ какъ приговоромъ съѣзда не установлено ни того, чтобы Безрукъ, упорствуя въ неисполненіи требованія полиціи о прекращеніи нарушенія общественной тишины и буйства, дѣйствовалъ совмѣстно съ толпою, ни того, чтобы для водворенія порядка пришлось прибѣгнуть, по отношенію къ этой толпѣ, къ мѣрамъ, указаннымъ въ ст. 123 т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест. **1888** — 14 (Безрука).

1197. Крестьяне подлежатъ взысканію за буйство и нарушеніе благочинія по приговорамъ волостныхъ судовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены въ ихъ мѣстѣ жительства между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичныхъ мѣстахъ и нарушенія спокойствія лицъ прочихъ состояній. Общ. собр. **1888** — 8.

БРОДЯГИ.

1198. Соображеніе 953 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 г. съ содержаніемъ 617 ст. уст. о пасп. и бѣгл., т. XIV св. зак., по прод. 1886 г., и 950 ст. улож. о нак. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что одна неприписка еврея на законномъ основаніи къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для признанія его бродягою и присужденія къ наказанію по 951 ст. улож. съ послѣдствіями, въ этой статьѣ указанными. Употребленное въ 953 ст. IX т. выраженіе, что въ случаѣ такой неприписки еврея „съ нимъ поступается какъ съ бродягою", не можетъ имѣть другого смысла, какъ тотъ, что въ этомъ случаѣ еврей, согласно 617 ст. уст. о пасп., по прод. 1886 г., подвергается суду по обвиненію въ бродяжествѣ. **1889** — 11 (Идесиса).

1199. При совокупности обвиненія въ бродяжествѣ и кражѣ, если осужденный имѣетъ болѣе 60 лѣтъ и на основаніи 953 ст. улож. за бродяжество подлежитъ отдачѣ въ одно изъ заведеній общественнаго призрѣнія, должно быть, на основаніи 152 ст. улож., опредѣлено ему наказаніе за кражу. **1890**—13 (Кустова).

БУЙСТВО.

См. „Благочиніе", 1194—1197.

ВЕТЕРИНАРНОЕ ЛЕЧЕНІЕ.

Врачеваніе животныхъ лицами, не имѣющими званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, см. „Неисполненіе требованій", 1322.

ВЗАИМНОЕ СТРАХОВАНІЕ.

См. „Страхованіе", 1414—1416.

ВОЕННО-СЛУЖАЩІЕ.

1200. На основаніи 225 ст. у. у. с., гражданскими чинами военнаго вѣдомства могутъ быть признаваемы только лица, занимающія въ этомъ вѣдомствѣ постоянныя должности, и они подлежатъ за преступленія по должности военному суду. Но не можетъ быть признаваемо таковымъ лицо, состоящее на службѣ въ губернскомъ правленіи и только временно приглашенное военнымъ начальствомъ въ качествѣ архитектора для наблюденія за постройкою казармъ. **1889** — 42 (Квинто).

1201. По точному смыслу устава о воинской повинности, нахожденіе въ запасѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравниваемо къ состоянію въ отставкѣ, а соотвѣтствуетъ пребыванію въ отпуску и въ особенности допускавшемуся по дѣйствовавшимъ до 1874 г. узаконеніямъ о военной службѣ, пребыванію въ безсрочномъ отпускѣ, на что прямо указываетъ и примѣч. къ ст. 245 уст. военно-судебнаго. На этомъ основаніи подсудность чиновъ запаса за преступныя дѣянія, учиненныя во время пребыванія на дѣйствительной службѣ, не можетъ быть опредѣляема по ст. 220 у. у. с., а они подлежатъ, какъ и находящіеся въ отпуску, за сіи дѣянія суду военному; за преступленія же, учиненныя ими послѣ перечисленія въ запасъ, также какъ и за преступныя дѣянія, учиненныя воинскими чинами во время нахожденія во временномъ отпуску, чины запаса отвѣчаютъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 221 уст. угол. суд. и примѣч. къ ней, по прод. 1886 г. (ст. 245 уст. воен. суд., ст. 30 уст. о воин. повин.). Поэтому, если обвиняемый во время учиненія преступленія находился на дѣйствительной службѣ и во время преданія его суду не былъ уволенъ въ отставку, а только перечисленъ въ запасъ, то произведенное о немъ предварительное слѣдствіе подлежитъ направленію въ порядкѣ, установленномъ уставомъ военно-судебнымъ. **1890** — 11 (Вальмана).

1202. Законъ не предусматриваетъ случая совершенія однимъ лицомъ одного и того же преступленія, учиненнаго во время состоянія обвиняемаго въ гражданскомъ быту и продолжающагося по вступленіи въ военную службу (вступленіе въ военную службу и пребываніе въ ней бродяги, назвавшагося чужимъ именемъ). На основ. общаго правила, по которому правила объ особой

подсудности военному суду не подлежатъ распространительному примѣненію, подобный случай подлежитъ суду гражданскому. Общ. Соб. **1890**—34.

1203. На основ. 223 ст. у. у. с. п. 246 ст. воен. суд. уст. и Высоч. утв. правилъ 31 марта 1870 г., чины казачьяго войска предаются военному суду за всѣ вообще преступленія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія эти совершены ими въ бытность въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, тѣ же изъ нихъ, которые состоятъ на службѣ по гражданскимъ войсковымъ учрежденіямъ, подлежатъ военному суду лишь за преступленія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы.

Казакъ, совершившій общее преступленіе во время службы при Новочеркасской полиціи, подлежитъ суду гражданскому. Общ. Собр. **1890**—25.

О порядкѣ взысканія съ военно-служащихъ вознагражденія за вредъ и убытки, см. „Вознагражденіе за вредъ и убытки", 1205.

О производствѣ предварительнаго слѣдствія о военно-служащихъ, см. „Предварительное слѣдствіе", 1372.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

1204. Въ законахъ нашихъ нѣтъ прямаго опредѣленія юридическаго понятія объ убыткахъ, но по многократнымъ разъясненіямъ Правит. сената (рѣш. гражд. касс. д—та 1878 г. № 111, 1879 г. № 317, 1880 г. № 99, 1884 г. № 2 и др.) сферу убытковъ нельзя ограничивать однимъ положительнымъ вещественнымъ ущербомъ въ имуществѣ, но къ ней слѣдуетъ причислить и лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя могло получить физическое или юридическое лицо, пользуясь личными и имущественными правами, нарушенными отвѣтчикомъ. **1889** — 18 (Беннета).

1205. Исполненіе приговора суда въ отношеніи вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ и убытки производится въ порядкѣ, условленномъ въ уст. гражд. суд. ст. 925 и слѣд., безъ всякаго участія уголовной судебной власти. На основ. 1104 ст. воен. суд. уст. этотъ же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи взысканій съ военно-служащихъ, т.-е. судъ, постановившій рѣшеніе, выдаетъ потерпѣвшему исполнительный листъ, который предъявляется предсѣдателю окружнаго суда гражд. вѣдомства для назначенія судебнаго пристава. Общ. Собр. **1888** — 13.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ДѢЛЪ.

1206. Отмѣна губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ обязательнаго постановленія думы (о воскресномъ отдыхѣ), за неисполненіе котораго обвиняемый былъ наказанъ по 29 ст. уст. о нак., если эта отмѣна послѣдовала послѣ постановленія и исполненія приговора, даетъ право, на основ. 180 ст. у. у. с., ходатайствовать о возобновленіи дѣла. **1890** — 35 (Губаева и др.).

1207. Если при обращеніи къ исполненію приговора обнаружится, что осужденный совершилъ преступленіе, находясь въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, то возобновленіе о немъ дѣла можетъ быть допущено лишь послѣ того, какъ онъ будетъ признанъ умалишеннымъ въ порядкѣ 354 и 355 ст. у. у. с. **1890** — 24 (Каліевой).

1208. По смыслу 1121 ст. у. у. с., семейства умершихъ, привлеченныхъ къ слѣдствію, должностныхъ лицъ имѣютъ право просить о возобновленіи указанныхъ въ этой ст. дѣлъ и въ томъ случаѣ, когда слѣдствіе

объ умершемъ должностномъ лицѣ прекращено опредѣленіемъ подлежащаго установленія безъ разсмотрѣнія по существу дѣла о дѣйствіяхъ умершаго; просьбы этого рода въ установленный 1118 и 1122 ст. у. у. с. срокъ должны быть обращены къ той власти, которою дѣло было прекращено и по постановленію которой оно возобновляется съ того дѣйствія, на которомъ было прекращено и получаетъ должное направленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ. Общ. Собр. **1888** — 16.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ.

1209. Неисполненіе окружнымъ судомъ 764 ст. у. у. с., т.-е. неподписаніе вопросовъ о виновности ни однимъ даже изъ членовъ суда, постановившихъ приговоръ, не составляетъ такого существеннаго нарушенія закона, которое лишило бы судебную палату возможности разсмотрѣть дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, если изъ протокола суда видно, что вопросы были прочитаны вслухъ, что ни одна изъ сторонъ не возражала противъ нихъ и что приговоръ суда соотвѣтствуетъ вопросамъ. **1889** — 35 (Бабы-Измаилъ-оглы).

ВРАЧЕВАНІЕ.

1210. Врачеваніе животныхъ лицами, не имѣющими званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, см. „Неисполненіе требованій", 1322.

Леченіе сильно дѣйствующими средствами, см. „Народное здравіе", 1290.

ВЫДАЧА КОПІЙ.

1211. Въ Закавказскомъ краѣ стороны могутъ требовать выдачи имъ, за установленную плату, копій съ протоколовъ судебнаго засѣданія (у. у. с. ст. 1278). Поэтому предсѣдательствующіе въ судебныхъ засѣданіяхъ обязаны, при объявленіи резолюцій, спрашивать стороны, желаютъ ли они получить копіи съ протоколовъ. **1889** — 3 (Исрафилъ-оглы).

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

а) *Окружнымъ судомъ.*

1212. Отсутствіе въ производствѣ окружнаго суда мотивированнаго опредѣленія о причинахъ отказа въ вызовѣ свидѣтелей есть существенное нарушеніе 575 ст. у. у. с. **1890** — 17 (Вельяшева).

1213. Если судъ отказалъ подсудимому, по 575 ст. у. у. с., въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что призналъ ихъ показанія несущественными, а затѣмъ, по просьбѣ подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, на основаніи 576 ст., судъ откажетъ потому, что показанія этихъ свидѣтелей не относятся къ дѣлу, то подобное противорѣчіе двухъ постановленій есть существенное нарушеніе 576 и 575 ст. у. у. с. **1888** — 6 (Шульца и Кравцова).

1214. Не могутъ быть признаны не имѣющими никакого отношенія къ дѣлу такіе свидѣтели, о вызовѣ которыхъ ходатайствуетъ подсудимый по 575 и 576 ст. у. у. с., которые выставлены въ опроверженіе указаній обвинительнаго акта на его, подсудимаго, предосудительныя занятія. **1888** — 6 (Кравцова и Шульца).

1215. Законъ (575 и слѣд. ст. у. у. с.) знаетъ свидѣтелей, относящихся къ дѣлу и къ дѣлу не относящихся, и раздѣляетъ первыхъ изъ нихъ на существенныхъ и несущественныхъ; свидѣтелей же „никакого значенія для дѣла непредставляющихъ" законъ вовсе не предусматриваетъ; а потому употребленіе въ опредѣленіи суда этого выраженія лишаетъ опредѣленіе той ясности и точности, которыя Правительствующій сенатъ считаетъ необходимыми, требуя, чтобы отказъ въ вызовѣ свидѣтелей былъ выраженъ особенными мотивированными постановленіями суда, выраженіе же „свидѣтель не представляетъ никакого значенія для дѣла" не даетъ даже точнаго понятія о томъ: считаетъ ли, и почему именно, судъ указываемыхъ свидѣтелей неотносящимися вовсе къ дѣлу, или лишь несущественными. **1890** — 17 (Вельяшева).

1216. Не могутъ быть признаны не имѣющими отношенія къ дѣлу показанія такихъ свидѣтелей, которые выставляются въ опроверженіе указаній обвинительнаго акта на предосудительность занятій обвиняемаго; признаніе такихъ свидѣтелей неимѣющими существеннаго для дѣла значенія не даетъ еще права признавать ихъ вовсе къ дѣлу неотносящимися. **1890** — 17 (Вельяшева).

1217. Разрѣшая, на основаніи 576 ст. у. у. с., просьбу подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей и избирая, изъ указанныхъ въ этой статьѣ способовъ, второй, т.-е. предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтелей отъ себя, судъ обязанъ объяснить соображенія, по которымъ онъ остановился именно на этомъ, а не вызвалъ свидѣтелей самъ на счетъ подсудимаго. При этомъ судъ долженъ не упускать изъ виду, что приглашеніе свидѣтелей подсудимымъ, по добровольному съ ними соглашенію, часто является крайне затруднительнымъ, а иногда и вполнѣ невозможнымъ, напр. приглашеніе свидѣтелей изъ далекихъ мѣстностей при затруднительномъ положеніи свидѣтелей получать средства на переѣздъ отъ обвиняемыхъ, приглашеніе лицъ, находящихся на службѣ, лицъ, заключенныхъ подъ стражу и т. д. Въ большинствѣ такихъ случаевъ предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля по добровольному съ нимъ соглашенію въ дѣйствительности равносильно отказу, и нѣтъ сомнѣнія, что установленіе въ 576 ст. у. у. с. двоякаго способа допущенія на судъ свидѣтелей, указанныхъ подсудимымъ, не могло имѣть въ виду, при практическомъ его осуществленіи, замѣну дѣйствительнаго права правомъ неосуществимымъ. **1890** — 17 (Вельяшева).

б) *Судебною палатой.*

1218. Изъ разсужденій Госуд. Совѣта о 879 ст. у. у. с. видно, что судебная палата, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, обязана удовлетворить требованія сторонъ о передопросѣ свидѣтелей, допрошенныхъ окружнымъ судомъ, если не встрѣтитъ къ тому препятствій, которыя должны быть ею указаны. **1889** — 34 (Гасанъ-Али-Мамедъ-оглы).

1219. Изложенное въ 879 ст. у. у. с. правило, по которому въ судебную палату, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, свидѣтели требуются лишь тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ, или когда стороны о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій, относится до свидѣтелей, допрошенныхъ при судебномъ слѣдствіи въ окружномъ судѣ, и притомъ такихъ, показанія которыхъ внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія (839 ст. у. у. с.), въ противномъ же случаѣ, т.-е. если показаніе не записано въ протоколъ, вызовъ ихъ въ палату, по ходатайству сторонъ, обязателенъ. Что означенный законъ имѣетъ въ виду только упомянутыхъ свидѣтелей, подтверждается какъ содержаніемъ онаго, предоставляю-

щимъ палатѣ право вызывать ихъ по собственному усмотрѣнію безъ всякаго заявленія о томъ сторонъ, такъ и послужившими къ постановленію этого закона основаніями, въ которыхъ указано, что возобновленіе судебнаго слѣдствія передопросомъ свидѣтелей въ апелляціонной инстанціи (въ палатѣ) можетъ представиться иногда необходимымъ для разъясненія судьямъ, небывшимъ при первоначальномъ судебномъ слѣдствіи, сомнительныхъ обстоятельствъ дѣла и для способствованія имъ къ разрѣшенію трудныхъ въ дѣлѣ вопросовъ (объясн. записка къ проекту у. у. с.). Что же касается ходатайства сторонъ о вызовѣ въ палату для допроса неспрошенныхъ въ окружномъ судѣ свидѣтелей, то палата въ этомъ случаѣ, согласно 878 ст. у. у. с., обязана примѣнять правила, постановленныя на сей предметъ для окружныхъ судовъ (573—577 ст. у. у. с.). Такъ, если такое ходатайство сторонъ основано на отказѣ окружнаго суда въ ихъ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей, то палата должна провѣрить правильность сдѣланнаго въ апелляціонномъ отзывѣ или протестѣ указанія и, если судомъ было допущено нарушеніе, своевременнымъ исправленіемъ таковаго возстановить права апеллятора, вызвавъ указываемыхъ имъ свидѣтелей для допроса; въ случаѣ же просьбы сторонъ о вызовѣ для допроса неуказанныхъ ими прежде свидѣтелей, согласно 577 ст. у. у. с., по вновь открывшимся обстоятельствамъ, на обязанности палаты лежитъ обсудить, на сколько эта просьба уважительна, и, постановивъ по оной опредѣленіе съ точнымъ изложеніемъ основаній, принятыхъ для разрѣшенія ея, немедленно сдѣлать соотвѣтствующее по этому опредѣленію распоряженіе, т.-е. поступить во всемъ согласно съ правилами, указанными въ 575 и 576 ст. у. у. с. Въ виду сего, отказъ палаты въ ходатайствѣ подсудимыхъ о разрѣшеніи имъ представить въ судебное засѣданіе новыхъ свидѣтелей, при непризнаніи палатою обстоятельствъ, въ удостовѣреніе коихъ они выставлялись, неоткрывшимися вновь и неимѣющими вовсе отношенія къ дѣлу, является существеннымъ нарушеніемъ означенныхъ правилъ въ стѣсненіе подсудимыхъ въ представленіи законныхъ средствъ къ оправданію. **1888** — 29 (Минцесъ).

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.

1220. По точному смыслу 377 ст. улож. и источниковъ ея (399 ст. проекта улож. 1845 г. и 388 ст. св. зак. угол. 1842 г.), преступленіе вымогательства можетъ быть признано оконченнымъ лишь по переходѣ вымогаемаго имущества въ обладаніе вымогателя. Одно требованіе подарка, не имѣвшее послѣдствіемъ выдачи его, сопровождавшееся условіями 2 п. 377 ст. улож., должно быть признаваемо, на основ. 9 ст. улож., покушеніемъ на вымогательство, независимо отъ того, вызвано ли обвиняемымъ обѣщаніе со стороны вымогаемаго лица на выдачу подарка, или нѣтъ. Общ. Собр. **1889** — 4.

ВѢСЫ.

1221. О взвѣшиваніи частными лицами, въ видѣ промысла, на своихъ вѣсахъ товаровъ въ городахъ, гдѣ установленъ сборъ за взвѣшиваніе, см. „Наруш. уст. торг.", 1317.

ГИННЫЙ СУДЬЯ.

Оскорбленіе гиннаго судьи, см. „Оскорбленіе", 1332.

ГОРСКОЕ

населеніе Дагестанской области. О подсудности его народному суду, см. „Подсудность", 1350.

ГРАБЕЖЪ.

1222. Открытое похищеніе, совершенное на базарѣ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 3, а по 2 ч. 1692 ст. улож. **1889** — 13 (Шульченкова).

ГРАЖДАНСКІЙ ИСКЪ.

1223. Подсудимый, не обжаловавшій состоящееся до судебнаго засѣданія опредѣленіе окружнаго суда о допущеніи къ участію въ дѣлѣ гражданскаго истца, лишается права обжаловать это опредѣленіе послѣ постановленія приговора. **1889** — 5 (Попова).

1224. Лицо, отправившее по почтѣ пакетъ съ цѣнными бумагами, въ случаѣ похищенія этихъ бумагъ, можетъ участвовать въ дѣлѣ о похищеніи въ качествѣ гражданскаго истца, независимо отъ того, въ чьихъ интересахъ оно дѣйствуетъ, т.-е. въ своихъ, или адресата. Если отправленный пакетъ былъ застрахованъ въ иностранномъ страховомъ обществѣ и послѣднее возмѣстило потерпѣвшаго за убытокъ, то подобное возмѣщеніе не измѣняетъ обязанности вознагражденія, падающей на похитителя. **1888** — 16 (Кетхудова и др.).

1225. Къ гражданскимъ искамъ, предъявляемымъ въ уголовномъ судѣ, не можетъ быть примѣняема 266 ст. уст. гражд. суд., обязывающая истца опредѣлить въ исковомъ прошеніи цѣну иска, такъ какъ 302 ст. у. у. с., говорящая лишь о приблизительномъ исчисленіи убытковъ, устраняетъ необходимость точнаго опредѣленія цѣны иска. **1889** — 43 (Бачурина).

1226. При разсмотрѣніи въ уголовномъ судѣ дѣла объ агентѣ желѣзнодорожнаго общества, обвиняемомъ въ причиненіи вреда частному лицу, предъявившему искъ объ убыткахъ, не можетъ быть допущено одновременное разсмотрѣніе обратнаго требованія (регресса) общества къ тому же агенту о взысканіи суммы, присужденной потерпѣвшему. **1889** — 43 (Бачурина).

1227. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ подсудимаго, не подлежатъ разрѣшенію суда уголовнаго во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, и при признаніи событія преступленія, на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи сего дѣянія послѣдуетъ отрицательный отвѣтъ. **1890** — 32 (Акимова).

1228. Присужденіе виновныхъ, какъ частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ, приговоромъ уголовнаго суда къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные ихъ преступленіемъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ предъявленія по уголовному дѣлу гражданскаго иска въ установленномъ закономъ порядкѣ (6 и 7 ст. у. у. с.); эти правила относительно гражданскаго иска распространяются и на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія (1128 ст.). Поэтому, въ случаѣ неприбытія въ судъ гражданскаго истца или его повѣреннаго, гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ. **1890** — 7 (Каравасили).

ДАВНОСТЬ.

1229. О примѣненіи закона о давности къ пособникамъ длящагося преступленія, см. „Длящіяся преступленія", 1232.

1230. О примѣненіи закона о давности къ побѣгу съ каторжныхъ работъ, см. „Побѣгъ", 1337.

ДИРЕКТОРЪ БАНКА.

1231. Участіе директора общественнаго банка въ торгахъ на заложенное въ банкѣ имѣніе, см. „Банкъ", 1192.

ДИФФАМАЦІЯ.

См. „Нарушенія закона и печати", 1293.

ДЛЯЩІЯСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

1232. По поводу жалобы лицъ, составившихъ неточные посемейные списки съ цѣлью содѣйствовать къ уклоненію отъ исполненія воинской повинности, на непримѣненіе къ нимъ закона о давности, сенатъ разъяснилъ, что нераспространеніе силы постановленій о давности на лицъ, указанныхъ въ 545 ст. ул., не находитъ основанія ни въ существѣ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ сей статьѣ, ни въ буквальномъ содержаніи 162 ст. ул., ни въ указаніяхъ, преподанныхъ Правительствующимъ сенатомъ во многихъ его рѣшеніяхъ, согласно которымъ законъ исключительный долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. Въ ст. 162 улож. о нак., при точномъ обозначеніи тѣхъ длящихся преступленій, на вину въ содѣяніи коихъ, по самому ихъ характеру, не можетъ быть распространяема сила постановленій о давности, указаны именно только лица, непосредственно совершившія такое длящееся преступленіе, въ томъ числѣ и уклонившіяся отъ воинской повинности, а не лица, подговаривающія къ такому преступленію, или же пособники и укрыватели, упоминаемые въ 515 ст. улож., что подтверждается и содержаніемъ 361 ст. уст. о воин. пов., изд. 1886 г. **1889** — 33 (Зозули и др.).

1233. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Поповъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, по предварительному уговору съ другими лицами и изъ корыстныхъ видовъ, подмѣшивалъ въ продаваемый имъ чай капорскую траву, спитый и подмоченный чай въ количествѣ отъ 8 до 40 процентовъ, такую недоброкачественную смѣсь, съ цѣлью обмана покупателей относительно достоинства этого чая, обертывалъ въ нарочно для этого приготовленныя сорочки съ этикетами и бандеролями, имѣющими большое сходство съ этикетами и бандеролями чайной фирмы „братья К. и С. Поповы" и такого поддѣльнаго чая, подъ видомъ настоящаго, доброкачественнаго, сбылъ въ періодъ времени съ 1 апрѣля 1885 г. по 7 февраля 1886 г. на сумму болѣе 300 р. Сенатъ призналъ, что это дѣяніе Попова слѣдуетъ считать не совокупностью отдѣльныхъ случаевъ продажи негоднаго чая, каждый на сумму менѣе 300 р., а одно продолжающееся преступленіе, такъ какъ оно было результатомъ одного и того же преступнаго намѣренія и направлено къ одной и той же цѣли, которая достигалась однимъ и тѣмъ же способомъ, при чемъ то обстоятельство, что прибыль отъ этого преступленія извлекалась не одновременно, а послѣдовательно отъ разныхъ покупателей, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе такого его характера. **1889** — 5 (Попова).

1234. Соучастники длящагося преступленія, если ихъ преступное дѣяніе началось и кончилось до изданія манифеста 15 мая 1883 г., могутъ быть освобождены отъ отвѣтственности, если по роду слѣдовавшаго имъ наказанія они подходятъ подъ дѣйствіе 1 п. VII ст. этого манифеста. **1890** — 27 (Шнитмана).

1235. Наказаніе за длящееся преступленіе, совершенное несовершеннолѣтнимъ до 21 года, можетъ быть уменьшено на основаніи 140 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, если преступленіе совершенно кончилось и не было продолжаемо по переходѣ виновнаго въ совершеннолѣтній возрастъ. **1890**— 27 (Шнитмана).

ДОКУМЕНТЫ.

1236. Законъ наказываетъ поврежденіе, присвоеніе и захватъ документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, независимо отъ того, былъ ли такой документъ исключительнымъ или незамѣнимымъ доказательствомъ основаннаго на немъ права. Поэтому, виновный въ похищеніи подобнаго документа подлежитъ отвѣтственности по 1657 ст., хотя бы основанныя на немъ имущественныя права могли быть доказываемы по гражданскимъ законамъ показаніями свидѣтелей. **1890** — 8 (Кобелева).

1237. Кобелевъ былъ обвиненъ въ томъ, что, умысливъ лишить крестьянку Князеву правъ, принадлежащихъ ей по домашнему арендному условію, заключенному имъ съ нею на отдачу ей въ наемъ на шесть лѣтъ принадлежащихъ ему бань, потребовалъ отъ Князевой означенный письменный документъ и, получивъ таковой подъ предлогомъ обращенія его въ нотаріальный актъ, сего послѣдняго не исполнилъ, а утаивъ оный, отказался отъ исполненія по отношенію къ Князевой условій, въ немъ заключающихся, и отдалъ бани въ аренду другому лицу. Разрѣшая вопросъ о примѣненіи къ этому преступленію закона, сенатъ разъяснилъ, что хотя 1657 ст. улож. помѣщена въ раздѣлѣ о кражѣ, но она должна быть примѣняема ко всѣмъ случаямъ похищенія документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, если только такое похищеніе не заключаетъ въ себѣ признаковъ иного, болѣе тяжкаго преступленія. Въ виду этого Кобелевъ, за похищеніе посредствомъ обмана у Князевой документа, служившаго доказательствомъ имущественныхъ правъ, подлежитъ отвѣтственности по 1657 ст. улож. **1890** — 8 (Кобелева).

ДОПРОСЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

1238. Законъ, 5 п. 707 ст. у. у. с., говоря о правѣ сторонъ отводить отъ присяги свидѣтелей евреевъ, указываетъ не на лица, а не дѣла, и имѣетъ въ виду не только интересы сторонъ, но главнымъ образомъ интересы правосудія. Поэтому, отводъ свидѣтелей евреевъ по 5 п. 707 ст. отъ присяги допускается не только тогда, когда подсудимые — крещеные евреи, но и въ случаѣ, когда лицо потерпѣвшее принадлежитъ къ ихъ бывшимъ единовѣрцамъ, принявшимъ христіанство. **1888** — 20 (Минцесъ и др.).

1239. Разрѣшеніе дѣла безъ производства судебнаго слѣдствія, если подсудимый, отрицая свою виновность въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, сдѣлаетъ сознаніе въ другомъ, меньшей важности, преступленіи, есть существенное нарушеніе 681, 682, 750, 751 и 762 ст. у. у. с. **1890** — 19 (Гостева).

ЕВРЕИ.

1240. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 іюля 1874 г. за № 56, разъясняющій порядокъ составленія призывныхъ списковъ, хотя и упоминаетъ о показаніяхъ сосѣдей и родныхъ, могущихъ служить достаточнымъ удостовѣреніемъ смерти лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки, но

Правительствующимъ сенатомъ, по 1-му департаменту, въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 858 по дѣлу Гордана и № 2369 по дѣлу Бейлькина и Тройнина, уже разъяснено, что евреи по отношенію къ отбыванію воинской повинности поставлены въ особыя условія, къ коимъ, согласно 2-му примѣч. къ ст. 104 уст. о воин. повин., изд. 86 г., отнесено право воинскихъ присутствій, въ случаѣ сомнѣнія въ правильности показанныхъ по призывному списку свѣдѣній о семейномъ положеніи евреевъ, требовать отъ призываемыхъ, подавшихъ о себѣ ревизскія сказки съ 1871 г., представленія свѣдѣній о составѣ ихъ семей, удостовѣренныхъ полиціей, по мѣсту жительства призываемыхъ, при чемъ доказательствомъ смерти лица еврейскаго происхожденія должно считаться удостовѣреніе о смерти, выданное полиціею. **1889** — 33 (Зозули и др.).

1241. Евреи купцы первой гильдіи, уже проживающіе въ мѣстностяхъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, могутъ брать къ себѣ въ прикащики лишь такихъ лицъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которыя пріобрѣли уже безусловное право на постоянное жительство въ этихъ мѣстахъ и могутъ быть прикащиками. Лицо, проживающее внѣ черты осѣдлости въ качествѣ ремесленника, не вправѣ, по 1171 ст. улож., поступать въ прикащики къ своему единовѣрцу купцу первой гильдіи. Общ. собр. **1888** — 5.

1242. Еврей, состоящій, на основ. 17 ст. уст. о пасп. по прод. 1886 г., прикащикомъ у своего единовѣрца купца 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости евреевъ, не вправѣ на этомъ основаніи поступить, подъ угрозой отвѣтственности по 1171 ст. улож., прикащикомъ еще къ другому лицу. **1890** — 23 (Левитана).

1243. Производство дѣлъ объ уничтоженіи договоровъ на аренду евреями земель внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости, см. „Неисполненіе требованій полиціи", 1323.

1244. Допросъ свидѣтелей евреевъ по дѣламъ ихъ бывшихъ единовѣрцевъ, см. „Допросъ свидѣтелей", 1238.

1245. О старостахъ еврейской синагоги, см. „Превышеніе власти", 1360.

Евреи бродяги, см. „Бродяги", 1198.

Евреи—горцы, см. „Подсудность", 1350.

ЖАЛОВАНЬЕ.

1246. Объ удовлетвореніи жалованіемъ должностнаго лица за время бытности подъ слѣдствіемъ въ случаѣ прекращенія дѣла, см. „Прекращеніе дѣлъ", 1376, 1377.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

1247. По общему уставу россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (т. XII, ч. 1 изд. 1886 г.) установлены правила какъ о наблюденіи за исполненіемъ, со стороны желѣзныхъ дорогъ и служащихъ на нихъ правилъ того устава и другихъ, надлежащимъ порядкомъ изданныхъ, распоряженій, такъ и о мѣрахъ къ устраненію обнаруженныхъ безпорядковъ и о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности. Означенное наблюденіе раздѣлено между правительственною инспекціею и жандармскою полиціею по предметамъ вѣдѣнія каждой (ст. 180); на инспекцію возложено наблюденіе за исполненіемъ правилъ и распоряженій, ограждающихъ безопасность движенія и вообще касающихся технической части или порядка эксплоатаціи (ст. 181), а на жандармскую желѣзнодорожную полицію—наблюденіе за исполненіемъ тѣхъ правилъ и распоряженій, которыя обезпечиваютъ внѣшній порядокъ и благочиніе на желѣзныхъ

дорогахъ, или имѣютъ цѣлью предупрежденіе и преслѣдованіе совершающихся на оныхъ преступныхъ дѣйствій (ст. 182). Обѣ наблюдающія власти (т. е. и инспекція и желѣзнодорожная полиція), какъ изложено въ этихъ статьяхъ, каждая въ предоставленномъ ей кругѣ наблюденія, или сообщаютъ о замѣченныхъ ими нарушеніяхъ управленію дороги, или, когда окажется нужнымъ, привлекаютъ виновныхъ къ судебной отвѣтственности; въ тѣхъ же случаяхъ, когда одна изъ этихъ властей замѣтитъ неисправности по предметамъ, ввѣреннымъ надзору другой власти, то сообщаетъ о томъ сей послѣдней на зависящее отъ нея распоряженіе (ст. 181 и 182). **1889** — 17 (Рѣдькина).

1248. Точный смыслъ 180—182 ст. общ. уст. росс. жел. дорогъ и положенныя въ основаніе его соображенія госуд. совѣта приводятъ къ убѣжденію въ томъ, что желѣзнодорожная полиція, если обнаружитъ со стороны служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ несоблюденіе или нарушеніе техническихъ или эксплоатаціонныхъ правилъ, не имѣетъ права сама непосредственно возбуждать судебное противъ виновныхъ преслѣдованіе, а должна сообщить о семъ надлежащей желѣзнодорожной инспекціи на зависящее съ ея стороны распоряженіе; буде же найдетъ, что со стороны инспекціи не принято надлежащихъ мѣръ къ устраненію безпорядка, обязана донести о томъ своему высшему начальству. **1889** — 17 (Рѣдькина).

1249. Неосторожность или неосмотрительность лица, потерпѣвшаго личный вредъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, не измѣняетъ свойства проступка агента дороги, если будетъ доказано, что и съ его стороны допущенъ слабый надзоръ за подчиненными или небрежность. **1889**—10 (Камбье и Эксельбирта).

1250. Для состава преступленія, 1085 ст. улож. о нак. предусмотрѣннаго, вполнѣ достаточно установить, что дѣйствіе желѣзнодорожнаго служащаго не соотвѣтствовало общимъ требованіямъ безопасности, или что онъ не исполнилъ обязанности, вытекающей изъ самой его должности, послѣдствіемъ чего было причиненіе личнаго кому-либо вреда, и то обстоятельство, нарушилъ ли такой служащій при этомъ какое-либо спеціальное правило, изданное министерствомъ путей сообщенія, или же правила, изданныя другимъ вѣдомствомъ, на составъ преступленія никакого вліянія имѣть не можетъ. Равнымъ образомъ и 3-я часть упомянутой 1085 ст. улож., преслѣдуя исключительно за порученіе обязанностей по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, и за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, не обусловливаетъ отвѣтственности нарушеніемъ со стороны виновнаго какой-либо особенной инструкціи, и требуетъ лишь, чтобы было установлено, что служащій на желѣзной дорогѣ допустилъ неправильность или неисправность, повлекшія за собой личный вредъ для кого-либо и чтобы эта неисправность могла быть предусмотрѣна начальствующимъ агентомъ, которымъ, не смотря на то, не были приняты мѣры къ предупрежденію этой неисправности. **1889** — 10 (Камбье и Эксельбирта).

1251. Наше уголовное законодательство, строго раздѣляя два рода сухопутныхъ путей сообщенія: обыкновенныя подъ различными наименованіями (почтовыя, шоссейныя и др. дороги) и дороги желѣзнодорожныя (ст. 1078—1085 улож. о нак., 69—76 уст. о нак.), нигдѣ не говоритъ исключительно; о конно-желѣзныхъ дорогахъ вовсе не даетъ права заключать, чтобы отвѣтственность предпринимателей или служащихъ по учрежденіямъ конно-желѣзныхъ дорогъ съ паровымъ двигателемъ (трамвой) не могла быть опредѣляема по законамъ спеціально карающимъ упущенія по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ вообще. Если вагоны конно-желѣзныхъ дорогъ, въ тѣсномъ смыслѣ проводимые въ движеніе животною силою, ближе всего должны быть отнесены къ обществен-

нымъ экипажамъ, то трамвая съ механическимъ двигателемъ какъ по способу передвиженія, такъ и по представляемой ими опасности, ничѣмъ не отличаются отъ желѣзныхъ дорогъ. **1889** — 10 (Камбье и Эксельбирта).

1252. Если смерть или увѣчье причинены движеніемъ по паровой конножелѣзной дорогѣ при пересѣченіи ея съ грунтовою дорогою вслѣдствіе неявки сторожей для закрытія проѣзда по послѣдней, то директоръ и начальникъ эксплоатаціи дороги, въ силу занимаемыхъ ими должностей, должны быть признаны виновными въ слабомъ надзорѣ за подчиненными и отвѣтственными по 3 ч. 1085 ст. улож. **1889** — 10 (Камбье и Эксельбиртъ).

ЗАКЛАДЪ.

1253. 1705 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность за отдачу въ залогъ чужаго недвижимаго имѣнія, безъ надлежащаго уполномочія владѣльца. Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы закладываемое имѣніе было для закладывающаго чужимъ. Наслѣдникъ къ недвижимому имуществу, утвердившійся въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, и введенный во владѣніе, является собственникомъ этого имущества и имѣющимъ всѣ права, собственнику принадлежащія, а въ томъ числѣ и право залога. Поэтому закладъ имущества лицомъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства къ нему, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подводимъ подъ дѣйствіе 1705 ст. ул., хотя бы ему было извѣстно, что къ этому наслѣдству есть и другіе наслѣдники, такъ какъ послѣдніе могутъ, въ теченіе 10-ти лѣтъ, исковымъ порядкомъ осуществить свои наслѣдственныя права, неявка же ихъ по вызову для предъявленія правъ на наслѣдство не ограничиваетъ правъ наслѣдника, утвердившагося въ правахъ наслѣдства. **1889**—28 (Пятаковскаго).

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ РѢЧЬ.

1254. Мнѣнія и взгляды, противные цѣлямъ правосудія и способные сбить присяжныхъ засѣдателей и внушить имъ ложныя представленія о свойствѣ и характерѣ преступленія, должны быть останавливаемы предсѣдателемъ, по 611 ст. у. у. с., немедленно; предсѣдатель не вправѣ откладывать разъясненія и опроверженія этихъ мнѣній до заключительнаго слова, которое должно имѣть цѣлью лишь исправленіе неточностей, преувеличеній, допущенныхъ сторонами относительно обстоятельствъ дѣла, а не разборъ мнѣній и ученій, которыя вовсе не должны имѣть мѣста въ судебныхъ преніяхъ. **1888**—16 (Кетхудова и др.).

ЗАЛОГЪ

при подачѣ жалобы въ сенатъ, см. „Порядокъ подачи жалобъ", 1355.

ЗАОЧНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1255. Порядокъ, установленный 141 ст. у. у. с. (по прод. 1889 г.), относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда къ назначенному, по отзыву подсудимаго на заочный приговоръ, вторичному разбирательству подсудимый вновь не явился. Но если къ назначенному мировымъ судьей вторичному разбирательству явились обѣ стороны и вызванные по просьбѣ обвиняемаго новые свидѣтели, которые и были допрошены, дальнѣйшій же разборъ этого дѣла

отложенъ мировымъ судьею по просьбѣ сторонъ, желавшихъ представить новыя дополнительныя доказательства, то засимъ неявка обвиняемаго къ этому послѣднему сроку, какъ имѣвшая лишь значеніе отказа отъ представленія дополнительныхъ доказательствъ, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ примѣненію въ этомъ случаѣ установленнаго вышеприведенною 141 ст. правила, и въ этомъ случаѣ мировой судья обязанъ, на точномъ основаніи 104, 119 и 141²— (по прод. 1889 г.) ст. у. у. с., постановить по существу дѣла приговоръ, принявъ въ соображеніе какъ обстоятельства, обнаруженныя при заочномъ разбирательствѣ, такъ и представленныя сторонами при вторичномъ разбирательствѣ доказательства и объясненія, записанныя въ протоколѣ, а не ограничиваться оставленіемъ въ силѣ перваго заочнаго приговора. **1889** — 40 (Катерли).

ЗАПАСНЫЕ

воинскіе чины, см. „Военно-служащіе", 1201.

ЗАПРЕЩЕНІЕ.

О сокрытіи имущества, на которое наложено запрещеніе, см. „Сокрытіе имущества", 1408.

ЗАЧЕТЪ СОДЕРЖАНІЯ ПОДЪ СТРАЖЕЙ.

См. „Приговоръ", 1388.

ИГРА.

1256. На основаніи 4 ст. и примѣч. къ 39 ст. полож. о тракт. завед. изд. 1886 г., какъ видно изъ сопоставленія ея съ 1 ст. того же полож. и съ ст. 395, 396, 397 (п. 1), 482 и 521, законъ, разрѣшающій карточную игру въ трактирныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ харчевень, продолжаетъ дѣйствовать лишь въ губерніяхъ, управляемыхъ по особому положенію (т. II ч. 1 ст. 4), а также въ Петербургѣ, Кронштадтѣ и въ Царствѣ Польскомъ. Но въ районѣ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію (т. II ч. 1 ст. 3), карточная игра въ трактирахъ воспрещена безусловно, какъ это явствуетъ изъ смысла 439 ст. пит. уст. **1890** — 22 (Липинскаго).

ИСПОЛНЕНІЕ ПРИГОВОРА.

См. „Приговоръ", 1386—1489.

КАЗАКИ.

См. „Военно-служащіе", 1203.

КАССАЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ.

1257. Если послѣ кассаціи приговора по протесту прокурора, судъ, постановляющій новый приговоръ, опредѣлитъ наказаніе слабѣе того, которое было назначено первымъ приговоромъ, то въ этомъ нѣтъ нарушенія закона,

такъ какъ въ этомъ отношеніи судебные уставы не содержатъ никакихъ ограничительныхъ постановленій, воспрещая лишь въ 931 ст. уст. увеличивать подсудимому наказаніе при пересмотрѣ о немъ дѣла, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или жалобы частнаго обвинителя. **1890**—12 (Макѣевой).

1258. При постановленіи новаго приговора по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, оставленному въ силѣ, судъ обязанъ возобновить судебныя дѣйствія, начиная съ преній сторонъ, по 820—824 ст. у. у. с., и если первый приговоръ отмѣненъ по неправильному опредѣленію наказанія, избрать за норму то же наказаніе, которое было избрано при постановленіи перваго приговора; затѣмъ при опредѣленіи степени и мѣры наказанія по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, судъ вправѣ дѣйствовать вполнѣ самостоятельно, оцѣнивая по внутреннему своему убѣжденію установленныя, въ семъ отношеніи, по дѣлу данныя. Но при этомъ однако судъ можетъ основываться только на такихъ обстоятельствахъ, которыя обнаружены лишь установленными въ законѣ способами собранія по дѣлу доказательствъ, а въ виду того особаго положенія, въ которое, въ этомъ отношеніи, поставленъ составъ суда, не принимавшій участія въ производствѣ судебнаго слѣдствія и постановляющій новый послѣ кассаціи приговоръ, на основаніи состоявшагося уже рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, обязанъ не только, на общемъ основаніи, изложить въ своемъ приговорѣ обстоятельства, принятыя имъ въ соображеніе при назначеніи наказанія и опредѣленіи мѣры таковаго, но и указать источникъ, изъ котораго имъ почерпнуты новыя смягчающія или увеличивающія вину подсудимаго данныя, не установленныя судомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, а также не вправѣ отвергать такія увеличивающія или смягчающія вину подсудимаго обстоятельства, которыя установлены первоначальнымъ приговоромъ или протоколомъ засѣданія суда. **1890**—12 (Макѣевой).

КАТОЛИКИ.

О подсудности дѣлъ о духовныхъ лицахъ р.-католическаго исповѣданія, см. „Священнослужители", 1403.

КЛЕВЕТА.

1259. Примѣчаніе, помѣщенное подъ 3 отдѣл. VI гл. X разд. улож., озаглавленнаго: „О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ", не распространяется на 1537 и 1538 ст. улож.

Подложное составленіе осужденнымъ за клевету отъ имени обиженнаго заявленія суду о прекращеніи дѣла миромъ предусмотрѣно 1537 ст. улож., уголовное преслѣдованіе за этотъ проступокъ возбуждается безъ жалобы лица, отъ имени котораго составлено заявленіе, а слѣдовательно дѣло о такомъ преступленіи не можетъ быть прекращено миромъ. **1889** — 14 (Кержковскаго).

КЛЕЙМА.

1260. Въ 1354 ст. улож. говорится только о поддѣлкѣ и употребленіи чужихъ, утвержденныхъ департаментомъ торговли и мануфактуръ, клеймъ и знаковъ на фабричныхъ и заводскихъ издѣліяхъ, съ умысломъ ввести въ обманъ покупателя, о поддѣлкѣ же клеймъ и этикетовъ торговыхъ фирмъ не

упоминается, но на основ. 151 ст. улож., 12 ст. у. у. с. и 161 ст. уст. о пром. фабр. и завод., а также въ виду тождества цѣли, съ коего устанавливаются какъ фабричныя клейма, такъ и этикеты торговыхъ фирмъ, нельзя не признать, что поддѣлка послѣднихъ подходитъ подъ условія 1354 ст. улож. и виновные въ такой поддѣлкѣ подлежатъ отвѣтственности по этой статьѣ. **1889** — 21 (Цукермана).

КОЖЕВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

1261. Кожевенные заводы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ городахъ безусловно воспрещается, а по п. 25 списка заведеній, составленнаго на основаніи 70 ст. уст. пром. и разосланнаго при циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го декабря 1887 г., эти заводы отнесены къ числу заведеній, разрѣшеніе на устройство коихъ выходитъ изъ предѣловъ компетентности городскихъ управъ и принадлежитъ губернскимъ правленіямъ; на основаніи же особыхъ правилъ 1833 г. о размѣщеніи промышленныхъ заведеній въ С.-Петербургѣ (прил. къ ст. 71 уст. пром. и самыя правила въ прил. къ ст. 407 уст. стр., изд. 1857 г.) кожевенные заводы хотя и отнесены къ третьему разряду, т.-е. къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ населенныхъ частяхъ столицы безусловно воспрещено, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ п. 18 этихъ правилъ ихъ дозволено устраивать въ чертѣ города, а именно на Васильевскомъ островѣ въ Чекушахъ. **1890** — 34 (Гольцмана).

КОММИССІОННАЯ КОНТОРА.

1262. Открытіе безъ разрѣшенія посреднической конторы для найма прислуги, пріисканія мѣста, продажи и покупки имуществъ, см. „Наруш. уст. торг.", 1314.

КОНКУРСНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

1263. Предсѣдатели и члены конкурсныхъ управленій, подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, предаются суду за преступленія по должности по постановленію судебной палаты, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 1080 ст. у. у. с. для преданія суду должностнаго лица судебнаго вѣдомства. Общ. собр. **1889**—26.

КОНСИСТОРІЯ.

1264. Возбужденіе консисторіей дѣлъ о совращеніи въ расколъ, см. „Расколъ".

Заключеніе консисторіи о силѣ и дѣйствительности брака при обвиненіи въ многобрачіи, см. „Многобрачіе", 1282, 1283.

КОНТОРА.

1265. Открытіе безъ разрѣшенія посреднической конторы для найма прислуги, пріисканія мѣста, продажи и покупки имуществъ, см. „Наруш. уст. торг.", 1314.

КОРОБОЧНЫЙ СБОРЪ.

1266. Лица, потерпѣвшія отъ неправильныхъ дѣйствій арендаторовъ коробочнаго сбора, могутъ, на основаніи 42 ст. у. у. с., обращаться съ жалобами непосредственно отъ себя, помимо полиціи. **1890** — 45 (Добиса).

1267. Дѣла о нарушеніи правилъ о коробочномъ сборѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., не подлежатъ разрѣшенію полицейскихъ властей и должны быть обращаемы въ судебныя установленія, по подсудности, на основаніи 33 и 34 ст. у. у. с. **1890** — 45 (Добиса).

КРАЖА.

1268. Дѣло о кражѣ внукомъ у дѣда не можетъ быть прекращено миромъ на основаніи 19 ст. уст. о нак. **1888** — 32 (Летичевскаго).

1269. По дѣлу Пржесполевскаго, обвиненнаго въ кражѣ, послѣ того, какъ онъ уже два раза отбылъ наказаніе за кражи: одинъ разъ по приговору мироваго судьи, а второй—по приговору Мюнхенскаго, въ Баваріи, суда, возбужденъ былъ вопросъ: слѣдуетъ ли послѣднюю кражу считать третьею. Сенатъ объяснилъ, что понятіе повторенія преступленія въ уголовныхъ законахъ разныхъ государствъ можетъ опредѣляться и опредѣляется различно, въ зависимости отъ условій жизни и развитія уголовнаго законодательства каждой страны, и потому ни одинъ русскій судъ не вправѣ руководствоваться при опредѣленіи наказуемости повторенія преступленія приговоромъ иностраннаго суда, постановленнымъ на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ иностранномъ государствѣ, хотя, конечно, первый можетъ принять въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія и обвинительный приговоръ послѣдняго, какъ обстоятельство, свидѣтельствующее о нравственной испорченности виновнаго и увеличивающее его вину. **1888**—21 (Пржесполевскаго).

1270. Кража не можетъ быть признаваема вооруженною и подведена подъ дѣйствіе 1653 ст. уст., если виновный употребилъ для совершенія ея топоръ, не принесенный съ собою, а найденный на мѣстѣ преступленія. Общ. собр. **1890** — 26.

КРОВОСМѢШЕНІЕ.

1271. Особыя послѣдствія наказанія за кровосмѣшеніе, опредѣленныя въ 1593—1595 ст. улож. (заключеніе въ тюрьмѣ и оставленіе затѣмъ на всю жизнь въ монастырѣ безъ права перечисляться изъ ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне, прим. къ 728 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1886 г.), примѣняются къ осужденному и въ томъ случаѣ, когда одновременно съ наказаніемъ за кровосмѣшеніе ему опредѣляется за другое, болѣе важное преступленіе, ссылка въ каторжныя работы. Въ подобныхъ случаяхъ устраняется уже примѣненіе къ нему 25 ст. улож. **1888**—23.

ЛИХОИМСТВО.

1272. Существенное различіе между двумя главными видами взяточничества заключается въ томъ, что лихоимствомъ считается принятіе должностнымъ лицомъ подарка для учиненія или допущенія чего-либо противнаго обязанностямъ службы, а мздоимствомъ—принятіе такимъ лицомъ подарка за совершеніе дѣйствій, входящихъ въ кругъ его служебной дѣятельности, но безъ всякаго въ чемъ-либо нарушенія обязанностей службы. Поэтому, по дѣлу Алексѣева, обвиненнаго въ томъ, что принялъ отъ Андреяновой деньги, обѣщая ей рѣшить въ ея пользу подлежавшее разбирательству волостнаго суда ея дѣло, палата вполнѣ правильно признала, что одно обѣщаніе рѣшить дѣло въ чью-либо пользу можетъ и не заключать въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей. **1889**—36 (Алексѣева).

ЛОЖНЫЙ ДОНОСЪ.

1273. Требованіе 307 ст. у. у. с. о томъ, чтобы подавшему доносъ была разъясняема отвѣтственность за лживые доносы, не составляетъ такого условія, безъ соблюденія котораго судебный слѣдователь или полиція не была бы вправѣ приступить къ производству слѣдственныхъ дѣйствій противъ лица, на которое поданъ доносъ. Поэтому преданіе лжедоносчика суду и наказаніе его можетъ имѣть мѣсто и тогда, если требованіе 307 ст. у. у. с. въ отношеніи его не было выполнено. **1888**—22 (Ряжнина).

1274. Макаренко былъ обвиненъ въ томъ, что, состоя въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ двумя лицами и желая навлечь на нихъ уголовное преслѣдованіе, онъ составилъ и послалъ анонимныя письма на имя с.-петербургскаго и севастопольскаго градоначальниковъ, въ которыхъ ложно обвинялъ этихъ лицъ въ покушеніи на жизнь Государя Императора, за что и былъ приговоренъ къ наказанію по 940 ст. улож. По жалобѣ Макаренко, находившаго, что анонимныя письма и пасквили не подходятъ подъ признаки 940 ст., сенатъ объяснилъ, что дѣяніе Макаренко въ томъ видѣ, какъ оно установлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, заключаетъ въ себѣ всѣ требуемыя закономъ и судебною практикою условія для признанія его ложнымъ доносомъ, предусмотрѣннымъ 940 ст. улож. о нак., а именно: завѣдомо несправедливое обвиненіе въ точно указанномъ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго преслѣдованіе, предъявленіе этого обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе преслѣдованія и прямое указаніе лицъ, на которыхъ взводится обвиненіе, объясненіе же повѣреннаго Макаренко о ненаказуемости этого доноса только потому, что оный признанъ присяжными засѣдателями облеченнымъ въ форму анонимныхъ писемъ, которыя не могутъ повлечь за собой никакихъ послѣдствій и имѣть какого-либо значенія, лишено законнаго основанія въ виду 300 ст. у. у. с.; согласно этой статьѣ, безъименныя пасквили и подметныя письма, хотя и не составляютъ вообще законнаго повода къ начатію слѣдствія, но могутъ служить поводомъ къ полицейскому розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и самое слѣдствіе, если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе или преступное дѣяніе, угрожающее общественному спокойствію. Къ такому заключенію приводятъ какъ точный смыслъ 300 ст. у. у. с., такъ и то соображеніе, что если 940 ст. улож. о нак. подвергаетъ наказанію лицо, взводящее ложное обвиненіе открыто, то тѣмъ болѣе безнравственно и заслуживаетъ взысканія доносчикъ, не объявляющій своего имени или скрывающійся подъ чужимъ именемъ и этимъ лишающій подлежащую власть возможности провѣрить основательность взводимаго имъ обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которыя по свойству своему вызываютъ необходимость принятія безотлагательныхъ и стѣснительныхъ для обвиняемаго мѣръ (ст. 1035 *3 и 7* у. у. с. **1888** — 17 (Макаренко).

ЛОМБАРДЪ.

1275. Хотя въ § 60 Высоч. утв. 13 іюля 1871 г. уст. спб. част. ломбарда сказано, „что ни въ какомъ случаѣ ни одна вещь, заложенная въ ломбардѣ, никѣмъ не можетъ быть взята изъ него прежде, нежели заплачены будутъ сполна слѣдующія ему деньги, исключая, когда заложенныя вещи судебнымъ приговоромъ будутъ признаны похищенными; въ отношеніи сихъ вещей ломбардъ подчиняется дѣйствію 1664 и 1666 ст. X т. ч. 1 св. зак., изд. 1857 г.“, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы ломбардъ не былъ обязанъ возвратить законному владѣльцу вещи, заложенныя въ немъ лицомъ, обвинен-

нымъ не въ кражѣ или мошенничествѣ, а въ растратѣ ихъ, напр. часы, ввѣренные мастеру для починки и заложенные послѣднимъ. **1889** — 19 (Франке).

ЛѢСНЫЕ ПЛОДЫ.

Самовольное собираніе лѣсныхъ плодовъ, см. „Собираніе лѣсныхъ плодовъ", 1404.

ЛѢСНЫЯ ПОРУБКИ.

1276. Законъ 21 марта 1888 г. (уст. о нак. 158 ст. по прод. 1889 г.) хотя и установилъ за лѣсныя порубки, независимо отъ уплаты взысканія потерпѣвшему (ст. 158¹, по прод. 1889 г.), назначеніе денежной пени, обращаемой въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, но вовсе не коснулся порядка преслѣдованія этихъ нарушеній, почему и ст. 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по прод. 1889 г. Въ виду этого и не представляется нынѣ, въ отмѣну данныхъ уже по сему предмету разъясненій, какихъ-либо законныхъ основаній для признанія порубокъ въ частныхъ лѣсахъ подлежащими преслѣдованію безъ жалобы о томъ потерпѣвшаго, по сообщеніямъ полицейскихъ властей, или по непосредственному усмотрѣнію судьи. **1890** — 2 (Козловскаго).

1277. 11 и 12 ст. полож. о сбереженіи лѣсовъ воспрещаютъ произвольное обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій, но, по точному и буквальному смыслу этихъ статей, преподанныя въ нихъ правила не могутъ имѣть примѣненія къ выкорчевкѣ деревъ, росшихъ не на лѣсной почвѣ, а на сѣнокосной и распашной землѣ. **1890** — 40 (Усмановой).

1278. Изъ смысла 16 ст. полож. о сбер. лѣсовъ (прилож. къ 1 ст. уст. лѣсн. VIII т. ч. 1 по прод. 1889 г.) отвѣтственности за нарушеніе положенія о сбереженіи лѣсовъ подвергается виновный, согласно 15 ст. у. у. с., т.-е. если подобное нарушеніе совершено управляющимъ имѣніемъ, то на него же, а не на владѣльца лѣса, возлагается и отвѣтственность. **1890** — 39 (Верхошапова).

1279. До изданія закона 21 марта 1888 г. (собр. узак. ст. 425) виновные въ самовольной порубкѣ или похищеніи чужаго лѣса подвергались: въ первый разъ—денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго; во второй разъ—взысканію втрое противъ цѣны лѣса и кромѣ того аресту, а въ третій и болѣе разъ, сверхъ двойнаго противъ цѣны лѣса взысканія, и заключенію въ тюрьмѣ (ст. 155 уст. о нак., изд. 1885 г.). Такимъ образомъ, хотя упомянутыя денежныя взысканія по ст. 168 того же устава и обращались въ пользу владѣльца вырубленнаго или похищеннаго лѣса, но на самомъ дѣлѣ принадлежали къ числу уголовныхъ, какъ и потому, по точному смыслу ст. 7 и 8 уст. о нак., подлежали замѣнѣ арестомъ, общественными работами или заработками въ случаѣ несостоятельности присужденныхъ къ онымъ къ уплатѣ ихъ. Съ изданіемъ же закона 21 марта 1888 г. означенныя взысканія утратили свой уголовный характеръ, и именно они исключены изъ числа взысканій карательнаго свойства; вмѣсто нихъ установлено особое денежное взысканіе, не идущее вовсе въ пользу лѣсовладѣльцевъ, но обращаемое въ капиталъ, указанный въ ст. 27 уст. о нак., и какъ по точному разуму правила о нихъ, такъ и по мѣсту нахожденія этого правила (ст. 158¹ уст., по прод. 1889 г.), они выражаютъ собою ни что иное, какъ вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему проступкомъ убытки, т.-е. такое вознагражденіе, которое, согласно разъясненію Правит. сената, можетъ

быть осуществляемо только въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ, и несостоятельные къ уплатѣ коего не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о нак. По всѣмъ симъ основаніямъ упоминаемыя въ ст. 158¹ уст. о нак. (по прод. 1889 г.) денежныя взысканія не подлежатъ замѣнѣ по правиламъ ст. 7 и 8 уст. о нак. **1890** — 3 (Нанычева), 26 (Максимова).

1280. О порядкѣ подачи жалобъ полиціей по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, см. „Порядокъ подачи жалобъ", 1354.

МЗДОИМСТВО.

См. „Лихоимство", 1272.

МИРОВОЙ СУДЬЯ.

1281. Мировые судьи, кромѣ предсѣдателя, не состоятъ съ чинами канцеляріи въ отношеніяхъ начальниковъ къ подчиненнымъ, см. „Оскорбленіе", 1331.

МНОГОБРАЧІЕ.

1282. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать виновнымъ въ двоебрачіи лицо, вступившее въ бракъ послѣ того, какъ оно уже состояло въ гражданскомъ бракѣ, совершенномъ за-границей и не расторгнутомъ, сенатъ объяснилъ, что, согласно § 41 и 52 германскаго имперскаго закона 6 февраля 1875 г., въ предѣлахъ германской имперіи бракъ по закону можетъ быть совершенъ только чиновникомъ по веденію списковъ о состояніяхъ, и бракъ почитается заключеннымъ, когда означенный чиновникъ, по исполненіи предписанныхъ въ тѣхъ §§ дѣйствій, объявляетъ, въ силу закона, брачущихся законными супругами. Палатою установлено, что подсудимый заключилъ въ Берлинѣ въ 1876 г. такой гражданскій бракъ, и потому бракъ этотъ для подсудимаго, прусскаго подданнаго, не можетъ не быть признанъ законнымъ, а засимъ подсудимый, состоявшій въ законномъ бракѣ, законнымъ порядкомъ не расторгнутомъ, на точномъ основаніи ст. 1554 улож. о нак. и въ виду ст. 20 и 62 X т. ч. 1, за вступленіе во второй бракъ въ Варшавѣ въ 1883 г. подлежитъ отвѣтственности, опредѣленной въ 1554 ст. улож. о нак.; если же русскій подданный, заключившій за-границею гражданскій бракъ, за вступленіе въ отечествѣ въ бракъ, совершенный по правиламъ своего вѣроисповѣданія, не подлежалъ бы обвиненію въ двоебрачіи, а подсудимый подвергается за подобное же дѣяніе наказанію, то это различіе происходитъ не отъ различнаго способа примѣненія уложенія о наказ. къ русскому и иностранному подданному, а вслѣдствіе того, что для перваго гражданскій бракъ не представляетъ законнаго брачнаго союза, не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законнаго брака проистекающими, а для послѣдняго таковой бракъ вполнѣ законенъ, имѣетъ обязательную силу и, между прочимъ, лишаетъ его права вступать въ другой бракъ до расторженія перваго. **1889** — 2 (Хмѣльника).

1283. Если первый бракъ лица, обвиняемаго въ многобрачіи, былъ совершенъ за-границей безъ соблюденія церковнаго обряда (гражданскій бракъ), то судебныя власти не обязаны примѣнять 1013 ст. у. у. с. и требовать заключенія консисторіи о значеніи подобнаго брака. **1889** — 2 (Хмѣльника).

МОШЕННИЧЕСТВО.

1284. Отвѣтственность за мошенничество на сумму болѣе или менѣе 300 р. зависитъ не отъ суммы, извлеченной преступленіемъ прибыли, а отъ количества денегъ, похищенныхъ у потерпѣвшаго посредствомъ обмана.

Поэтому имущественный вредъ, причиненный покупателю продажей чая съ разными примѣсями (спитой чай, копорская трава и др.), опредѣляется не разностью въ цѣнѣ смѣси съ настоящимъ чаемъ, вошедшимъ въ нее, а цѣною, взятою за всю смѣсь, такъ какъ подобная смѣсь, въ которой не можетъ быть отдѣленъ настоящій чай, не имѣетъ никакой стоимости. **1889** —5 (Попова).

1285. На основаніи 875 ст. уст. врач., т. XIII св. зак., по прод. 1886 г. и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 529, виновный въ продажѣ спитаго или капорскаго чая подъ видомъ настоящаго подвергается преслѣдованію по 173—176 ст. устава о нак. или по 1666 ст. улож. о нак. **1889** — 5 (Попова).

1286. Если лицо, принявшее на себя, по договору, поставку для церкви чистыхъ восковыхъ свѣчей, вмѣсто этого ставитъ свѣчи съ примѣсью разныхъ горючихъ веществъ (парафина, церезина и т. п.), получая плату какъ за настоящія восковыя, то оно подлежитъ отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак., какъ за обманъ въ качествѣ товара. **1889** — 16 (Дрянина).

1287. Дѣйствія содержателя ссудной кассы, состоявшія въ томъ, что онъ записывалъ въ книги закладовъ, отъ имени подставныхъ или вымышленныхъ закладчиковъ, собственныя свои вещи, съ обозначеніемъ цѣны ихъ въ высшемъ, противъ дѣйствительности, размѣрѣ, пуская эти заклады, какъ будто просроченные, на аукціонъ, а равно продавая выдаваемыя на нихъ квитанціи чрезъ барышниковъ въ другія руки, вводилъ тѣмъ покупателей въ заблужденіе относительно цѣнности продаваемыхъ вещей и достигалъ продажи ихъ, на аукціонахъ и по вольной цѣнѣ, за цѣну, высшую противъ дѣйствительной ихъ стоимости, при чемъ документальный видъ, придаваемый имъ своему обману, внушалъ потерпѣвшимъ особое довѣріе къ дѣйствіямъ его и исключалъ необходимость ограждать себя обыкновенными мѣрами предосторожности, совмѣщаютъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества. **1889** — 25 (Данилова).

1288. По дѣлу Юргенса на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были поставлены слѣдующіе вопросы: „доказано ли, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1885 г. мѣщанинъ Петерсонъ, будучи подъ вліяніемъ слабоумія, склонности къ пьянству и спаиванія его до безпамятства водкой и пивомъ, былъ, путемъ увѣреній, что денежныя его дѣла будутъ приведены въ порядокъ лицомъ, выдававшимъ себя за преданнаго товарища по школѣ, вовлеченъ, въ состояніи полнаго опьяненія, въ невыгодную сдѣлку, вслѣдствіе которой передалъ тому лицу по передаточнымъ полнымъ бланковымъ надписямъ разные денежные документы на сумму 9.050 р., которые означенное лицо и обратило въ свою пользу“? На этотъ вопросъ присяжные отвѣтили: „да, доказано, но безъ спаиванія“. Второй вопросъ: „если доказано, то виновенъ ли подсудимый Юргенсъ въ томъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1885 г., изъ корыстныхъ видовъ, завѣдомо воспользовался слабоуміемъ и пристрастіемъ Петерсона къ пьянству, спаивалъ его до безпамятства водкой и пивомъ и вовлекъ Петерсона во время указаннаго опьяненія въ невыгодную сдѣлку по имуществу: 1) по которой Петерсонъ передалъ ему, Юргенсу, въ собственность денежные документы на сумму 7.850 р., не получивъ за нихъ отъ Юргенса никакого денежнаго вознагражденія, и 2) по которой—по другимъ денежнымъ документамъ взыскалъ сумму, превышавшую 300 р., и обратилъ ее въ свою пользу“? На этотъ вопросъ

присяжные отвѣтили: „да, виновенъ, но безъ снаиванія, и заслуживаетъ снисхожденія". По поводу этого рѣшенія присяжныхъ, къ которому судъ примѣнилъ 1666 ст. улож., Сенатъ нашелъ, что дѣяніе Юргенса не подходитъ подъ признаки 1666 ст., такъ какъ для понятія мошенничества необходима наличность сообщенія виновнымъ ложныхъ фактическихъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительныхъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе, а одни только лживыя или неисполненныя обѣщанія не могутъ быть признаны уголовно-наказуемымъ обманомъ. Въ настоящемъ случаѣ возбуждается спеціальный вопросъ: составляетъ ли наказуемое дѣяніе посягательство на имущественныя права слабоумнаго и опьянѣлаго человѣка, выразившееся въ побужденіи его вступить въ невыгодную для него, облеченную въ письменную форму, сдѣлку по имуществу? Преступное вовлеченіе въ невыгодную письменную сдѣлку предусмотрѣно въ уложеніи въ ст. 1688, при чемъ въ 3 ч. ея предусматриваются наиболѣе тяжкіе случаи достиженія той же преступной цѣли, т.-е. вовлеченіе изъ корысти или личныхъ видовъ въ невыгодныя по имуществу сдѣлки или убыточныя предпріятія, когда виновный пытается достигнуть этого или посредствомъ присвоенія непринадлежащаго званія, или посредствомъ учиненія подлога, или когда онъ, чрезъ упоительные напитки или иныя средства, привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства, причемъ очевидно, что подъ „безпамятствомъ" законъ понимаетъ такое состояніе лица, въ которомъ онъ, подписывая или выдавая документъ, не отдавалъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что онъ дѣлаетъ и какое значеніе имѣетъ совершенный имъ актъ для его имущественныхъ интересовъ, а съ другой стороны, безразлично, какіе именно пріемы, внушенія, увѣренія или обѣщанія употреблялъ виновный для того, чтобы побудить безсознательно дѣйствующаго человѣка къ заключенію невыгодной сдѣлки. Сущность преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго послѣднимъ пунктомъ ст. 1688, заключается не въ томъ, что лицо само даетъ другому напитки и доводитъ его до безпамятства, а въ томъ, что виновный сдѣлалъ безпомощность другаго лица, по отношенію къ охранѣ своихъ имущественныхъ интересовъ, какъ, напр., въ данномъ случаѣ опьянѣлое состояніе слабоумнаго человѣка, средствомъ для противозаконной наживы, для вовлеченія въ невыгодную сдѣлку путемъ увѣреній и обѣщаній, не подлежавшихъ, въ виду такого его состоянія, здравому обсужденію, хотя бы починъ пьянства, даже и совмѣстнаго съ пострадавшимъ, шелъ не отъ него; посему, разъясняя ст. 1688, согласно ст. 12 у. у. с., на основаніи общаго ея смысла, нельзя не признать, что дѣяніе Юргенса должно быть подводимо подъ 1688, а не подъ 1666 ст. улож. о наказ. **1888** — 7 (Юргенса).

О похищеніи документа, доказывающаго имущественныя права, см. „Документы", 1236.

МѢРЫ.

1289. О перемѣриваніи товаровъ и другихъ предметовъ своими мѣрами въ видѣ промысла въ городѣ, гдѣ существуетъ сборъ за перемѣръ общественными мѣрами, см. „Наруш. уст. торг.", 1317.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

Объ устройствѣ въ городахъ кожевенныхъ заводовъ, см. „Кожевенные заводы", 1261.

1290. По дѣлу Каспера, обвиненнаго по 104 ст. уст. о нак. за недозволенное врачеваніе съ корыстною цѣлью сильно дѣйствующими веществами,

сенатъ разъяснилъ, что указаніе въ ст. 104 уст. о нак. на ст. 879 и прил. къ ней уст. врач. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что первою статьею воспрещается употребленіе для врачеванія лицами, не имѣющими правъ заниматься врачебною практикою и лечащими не безмездно, изъ человѣколюбія, только такихъ ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ, которыя перечислены въ спискахъ, приложенныхъ къ 879 ст. уст. врач., а потому, находя, что съѣздъ, не установивъ ни того, какія именно вещества употреблялъ обвиняемый, ни того, чтобы эти вещества были предусмотрѣны 879 ст. уст. врачеб., допустилъ существенное нарушеніе ст. 130 и 170 у. у. с. и неправильное примѣненіе 104 ст. уст. о нак., сенатъ отмѣнилъ приговоръ мироваго съѣзда. **1890**—5 (Каспера).

НАРУШЕНІЕ БЛАГОЧИНІЯ.

См. „Благочиніе", 1194—1197.

НАРУШ. ЗАКОНА О ПЕЧАТИ.

1291. Выраженіе 1213^{5} ст. уст. угол. суд.: „преслѣдованіе виновнаго въ оскорбленіи въ печати присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ возбуждается не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ" не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, чтобы эти учрежденія и лица были лишены права возбуждать этого рода дѣла чрезъ повѣренныхъ. **1888**—5 (Іозефовича).

1292. На основаніи предложенія главнаго управленія по дѣламъ печати было возбуждено противъ Корвинъ-Милевскаго уголовное преслѣдованіе по 2 ч. 1022 ст. улож. за ввозъ изъ за-границы и распространеніе безъ разрѣшенія цензуры брошюры: „открытое письмо акціонерамъ Виленскаго земельнаго банка", судебная палата, признавъ подсудимаго виновнымъ, приговорила его къ отвѣтственности по 2 ч. 1022 ст. улож. Но сенатъ отмѣнилъ все производство дѣла на основаніи 1213^{7} и 1 ст. у. у. с. по слѣдующимъ соображеніямъ: возлагая обязанность возбуждать преслѣдованіе по указаннымъ въ 1213^{5} ст. у. у. с. преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ посредствомъ печати, на главное управленіе по дѣламъ печати, законъ (1213^{7} ст. того же устава), вмѣстѣ съ тѣмъ, требуетъ, чтобы въ сообщеніяхъ главнаго управленія, обращаемыхъ къ прокурору, заключались, независимо отъ указанія личности обвиняемаго, мѣста его жительства и закона, въ которомъ предусмотрѣно преслѣдуемое преступное дѣяніе, подробное опредѣленіе, въ чемъ именно оно заключается, и всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, такъ, чтобы судъ могъ прямо приступить къ судебному слѣдствію. Въ сообщеніи главнаго управленія по дѣламъ печати, по которому возбуждено настоящее дѣло, не только нѣтъ подробнаго опредѣленія проступка Корвинъ-Милевскаго, но и никакихъ обстоятельствъ и свѣдѣній, необходимыхъ для привлеченія его къ отвѣтственности по приведенной въ этомъ сообщеніи 1022 ст. улож., не содержится, а указано лишь на увѣдомленіе Виленскаго губернатора о распоряженіи его объ изъятіи изъ обращенія въ публикѣ изданной въ Краковѣ и распространяемой Корвинъ-Милевскимъ вышеупомянутой брошюры, безъ предварительнаго представленія ея на разсмотрѣніе цензуры иностранной; въ этихъ же, сообщенныхъ губернаторомъ, обстоятельствахъ вовсе не заключается существенныхъ признаковъ предусмотрѣннаго 1022 ст. нарушенія, а въ особенности 2 ч. оной, для примѣненія которой требуется, чтобы скрываемыя отъ правительства книги принадлежали къ числу недозволенныхъ и вредныхъ. Производство дѣла по такому непод-

ному и неопредѣленному сообщенію главнаго управленія представило невозможность судебнымъ мѣстамъ, разсматривавшимъ это дѣло по существу, постановить ихъ приговоры на основаніи точныхъ и положительныхъ свѣдѣній, а Правительствующему Сенату провѣрить въ кассаціонномъ порядкѣ правильность примѣненія къ поступку подсудимаго карательнаго закона (2 ч. 1022 ст. улож.). **1888**—11 (Корвинъ-Милевскаго).

1293. На основ. 1213[12] ст. уст. угол. суд. и 2 ч. 1039 ст. улож., лицо, обвиняемое въ диффамаціи, можетъ доказывать дѣйствительность сообщеннаго имъ позорящаго обстоятельства о дѣятельности должностнаго лица только письменными доказательствами, не имѣющими характеръ свидѣтельскаго показанія. Если подсудимый ссылается на какіе-либо акты, находящіеся въ дѣлѣ другаго присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и проситъ о выдачѣ ему, на основ. 452 ст. уст. граж. суд., свидѣтельства на полученіе копіи съ этого акта, то судъ обязанъ выдать его, если признаетъ, что онъ можетъ имѣть значеніе доказательства невиновности подсудимаго. Общ. собр. **1889** — 30.

Печатаніе ярлыковъ и этикетовъ съ рисунками безъ предварительной цензуры, см. „Этикеты", 1425.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

1294. Судебная палата признала Шапиру виновнымъ въ томъ, что, заявивъ воинскому присутствію, что онъ единственный внукъ при дѣдѣ Мангеймѣ и бабкѣ, и скрывъ, что у него есть отецъ и другіе братья, а равно заявивъ ложно, будто проживалъ въ Городницкомъ уѣздѣ, обманулъ воинское присутствіе и при посредствѣ такихъ обманныхъ дѣйствій получилъ не слѣдовавшую ему, имѣвшему родныхъ братьевъ, льготу 1-го разряда, присудила его къ наказанію по 511 ст. улож. о нак. При этомъ палата въ приговорѣ установила: что отецъ подсудимаго Хаима-Зисель Шапира имѣлъ отъ перваго брака на Хаѣ Шнееровой Мангеймъ единственнаго сына Хаима, а отъ втораго брака на Хаѣ Мееровой имѣетъ еще троихъ сыновей, что старшій его сынъ Хаимъ не показанъ въ его посемейномъ спискѣ, а внесенъ въ посемейный списокъ своего дѣда по матери, Шнеера Мангейма, который взялъ его съ младенчества къ себѣ на воспитаніе, такъ какъ жена Зиселя Шапиры, единственная дочь Мангейма, умерла вскорѣ послѣ рожденія сына Хаима, что Хаимъ Шапира, приписанный къ семейству своего дѣда Мангейма, долженъ былъ явиться къ отбытію воинской повинности въ призывъ 1882 г., что, желая приписаться для отбытія воинской повинности въ 1-й призывной участокъ Городницкаго уѣзда, онъ въ заявленіи, поданномъ въ мѣстное волостное правленіе, объяснилъ, что съ 1 августа 1881 г. постоянное мѣстожительство имѣетъ въ означенномъ уѣздѣ. Въ кассаціонной на приговоръ палаты жалобѣ повѣренный подсудимаго просилъ объ отмѣнѣ этого приговора, доказывая, что ст. 511 улож. о нак. примѣнена къ подсудимому неправильно, такъ какъ онъ единственный сынъ единственной дочери Мангейма, еще въ младенчествѣ былъ взятъ на воспитаніе своимъ дѣдомъ, мѣщаниномъ, а въ 1875 г., имѣя 13 лѣтъ, былъ внесенъ въ посемейный списокъ дѣда совершенно правильно и согласно 155 ст. X. т. 1 ч. Сенатъ нашелъ, что въ дѣяніи подсудимаго, указанномъ въ обвинительномъ актѣ и установленномъ въ приговорахъ окружнаго суда и судебной палаты, не заключается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 511 или иною ст. улож. о нак. По ст. 155 и 156 X т., 1 ч., для мѣщанъ приписка къ семейству составляетъ усыновленіе; она совершается съ согласія родителей и самого приписываемаго, если онъ достигъ 14-ти лѣтъ, и вслѣдствіе такой приписки воспитанники причисляются къ тому же состоянію, къ которому принад-

лежатъ воспитатели. По 45 ст. воин. уст., изд. 1886 г., единственный способный къ труду внукъ при дѣдѣ или бабкѣ, неимѣющихъ способнаго къ труду сына, пользуется льготой 1-го разряда, а согласно 119 ст. того же уст., всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляется право являться къ призыву въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они записаны. Въ силу приведенныхъ узаконеній, подсудимый, причисленный въ 1875 г., когда ему не было 14 лѣтъ и когда на такое причисленіе не требовалось даже его согласія, къ семейству дѣда, слѣдовательно усыновленный дѣдомъ, былъ внесенъ въ посемейный списокъ послѣдняго и затѣмъ не подлежалъ записи въ посемейный списокъ отца, какъ уже къ семейству его непринадлежавшій, подсудимый, какъ единственный внукъ при дѣдѣ, имѣлъ основаніе считать за собою право на льготу 1-го разряда и не былъ обязанъ заявлять о семействѣ отца, къ которому пересталъ принадлежать. **1889**—(Шапиры).

О составленіи призывныхъ списковъ евреевъ, см. „Евреи", 1240.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ГЕРБОВАГО.

1295. Послѣ исключенія изъ улож. о нак. ст. 587 и изъ уст. угол. суд. ст. 1125[1], нарушенія гербоваго устава потеряли характеръ уголовныхъ правонарушеній, по которымъ, на основ. 15 ст. у. у. с., отвѣтствуетъ виновный. На этомъ основаніи штрафъ за написаніе договора съ нарушеніемъ правилъ гербоваго устава, если договоръ составленъ повѣреннымъ, безъ участія довѣрителя, налагается на послѣдняго, а не на повѣреннаго. Общ. собр. **1888** — 31.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ГОРНАГО.

1296. По дѣлу Скрябина, обвиняемаго въ переводѣ платины изъ одного пріиска, высшаго по взысканію податей, въ другой—низшаго разряда, съ подлогомъ въ шнуровыхъ книгахъ (599 ст. улож.), представитель горнаго вѣдомства настаивалъ на конфискаціи найденной у Скрябина платины. Но требованіе это признано неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: во 2 ч. 599 ст. ул., изд. 1885 г., на ряду съ лишеніемъ виновныхъ въ подлогахъ по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ правъ на всѣ ихъ пріиски, говорится и о лишеніи ихъ всего добытаго ими золота, но не упоминается, въ семъ послѣднемъ отношеніи, ни о серебрѣ, ни о платинѣ. Разсмотрѣніе источниковъ этого закона показываетъ, что ст. 599 ул., изд. 1885 г., составилась изъ ст. 599, 600 и части 611 ул. 1866 г.; въ этой послѣдней говорилось, что въ случаяхъ, означенныхъ въ 599 ст. (т.-е. при утайкѣ и подлогахъ по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ), всякое золото, серебро и платина, дѣйствительно похищенныя или переведенныя (изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой—низшаго разряда), конфискуются въ пользу казны; но затѣмъ признано было нужнымъ пересмотрѣть какъ уставъ о частной золотопромышленности, такъ и соотвѣтственно съ тѣмъ законы о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ по сему предмету, и по Высочайше утв. $\frac{24 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ 1870 г. мнѣнію гос. сов. (полн. собр. зак. № 48403) дана статьямъ 599 и 611 улож. новая редакція, перешедшая и въ улож. 1885 г. и оставшаяся безъ измѣненія и послѣ изданія въ 1886 г. уст. о частн. золотопром.; по этой редакціи въ ст. 611 ул. о конфискаціи металловъ уже ничего не говорится, а въ ст. 599 упоминается о конфискаціи лишь добытаго золота. Хотя такимъ образомъ ст. 611 ул., изд. 1866 г., и можетъ дать поводъ думать, что при совершеніи

[illegible]ой, описанныхъ въ 599 ст. ул., не только золото, но также и се-[illegible] платина должны быть конфискуемы, но при точномъ и вполнѣ опре-[illegible]ломъ указаніи послѣдняго закона лишь на золото, при различномъ [illegible]омъ значеніи тѣхъ металловъ въ нашей монетной системѣ и при сво-[illegible]мъ обращеніи платины въ торговлѣ (534 ст. т. VII, уст. горн., по [illegible] 1886 г.), законъ этотъ не можетъ быть истолкованъ въ томъ смыслѣ, [illegible] ходатайствуетъ повѣренный горнаго вѣдомства. **1888** — 31 (Скрябина).

НАРУШЕНІЯ ПИТЕЙНАГО УСТАВА.

1297. Въ законѣ нѣтъ прямаго указанія на то, подлежитъ ли владѣлецъ винокуреннаго завода, за нарушенія, учиненныя, безъ его согласія или вѣдома, такимъ арендаторомъ, объ отдачѣ которому завода въ аренду не было заявлено установленнымъ порядкомъ акцизному управленію,—привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда, или же заводчикъ отвѣтствуетъ въ означенномъ, указанномъ въ 1 п. 629 ст. пит. уст., изд. 1887 г., случаѣ только въ качествѣ гражданскаго отвѣтчика. Точный же смыслъ постановленія 629 ст. пит. уст. и прим. къ ней указываетъ, что изъ общаго правила, выраженнаго въ 1 п. 628 ст., а именно, что заводчикъ отвѣчаетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе совершенно имъ самимъ, или кѣмъ-либо другимъ, но съ его согласія или вѣдома, сдѣлано исключеніе относительно одного только случая: когда заводъ сданъ въ аренду, но объ этомъ не заявлено акцизному управленію. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ за нарушенія, учиненныя на заводѣ арендаторомъ, хотя бы безъ согласія и вѣдома заводовладѣльца, послѣдній подвергается не только денежной отвѣтственности, присуждаемой въ вознагражденіе казны за убытки, понесенные ею отъ злоупотребленій на заводѣ, но и денежному взысканію, налагаемому въ видѣ наказанія, именно штрафу, опредѣленному за эти нарушенія въ карательномъ законѣ, а слѣдовательно и аресту, или заключенію въ тюрьмѣ, на основаніи 84 ст. улож. о нак., въ случаѣ несостоятельности къ платежу этого штрафа (631 ст. пит. уст.), виновный же арендаторъ присуждается за учиненныя имъ нарушенія къ аресту, тюремному заключенію и лишенію правъ на выдѣлку питей или торговлю оными, если совершенное имъ дѣяніе влечетъ за собою эти наказанія на основаніи предусматривающаго его нарушенія закона. Коль скоро же заводовладѣлецъ подлежитъ не только имущественной, но и уголовной отвѣтственности (штрафу), то само собою разумѣется, что при этомъ къ нему должны быть примѣнены и всѣ постановленія устава угол. суд., относящіяся къ подсудимому. Изъ этого слѣдуетъ, что, когда имѣется въ виду незаявленная акцизному надзору аренда завода. на которомъ обнаружены злоупотребленія, то акцизное управленіе обязано, вмѣстѣ съ признаваемыми симъ управленіемъ непосредственными виновниками злоупотребленій, привлекать къ отвѣтственности и заводовладѣльцевъ; равнымъ образомъ, и прокурорскій надзоръ въ обвинительномъ актѣ обязанъ, въ числѣ подсудимыхъ, указать и на заводовладѣльцевъ. **1888** — 29 (Бѣльскаго и др.).

1298. Сельскія общества могутъ, на основаніи 426 ст. уст. пит., изд. 1887 г., содержать заведенія для раздробительной продажи напитковъ, производя эту торговлю либо чрезъ отдѣльныхъ прикащиковъ и сидѣльцевъ, либо чрезъ особо уполномоченныхъ на то лицъ. Но законъ не разрѣшаетъ сельскимъ обществамъ сдавать въ аренду подобныя заведенія, такъ какъ такая аренда есть ни что иное, какъ недозволенное 425 ст. уст. пит. взиманіе платы за право производства питейной торговли на землѣ, принадлежащей сельскому обществу. **1890** — 37 (Митрофанова).

1299. Торговлю виномъ по чужому патенту, преслѣдуемую 596 ст. пит. уст., изд. 1887 г., и 3 ст. II отд. закона 4 мая 1889 г., составляетъ торговля питьями, производимая постороннимъ лицомъ не въ пользу того, на имя кого патентъ выданъ, а въ свою собственную пользу и за свой рискъ, хотя бы съ уплатою за то извѣстной суммы владѣльцу патента. Исходя изъ этого положенія, представляется несомнѣннымъ, что взявшій у сельскаго общества въ аренду питейное заведеніе и производящій въ немъ торговлю по патенту на имя общества, но на свой рискъ и въ свою пользу, долженъ подлежать установленной въ законѣ отвѣтственности за торговлю по чужому патенту. **1890** — 37 (Митрофанова).

1300. 429 ст. пит. уст., изд. 1887 г., воспрещающая лицамъ, недостигшимъ законнаго совершеннолѣтія, быть прикащиками или сидѣльцами въ заведеніяхъ для раздробительной продажи напитковъ, имѣетъ значеніе общаго правила, безусловно обязательнаго не только въ отношеніи разряда заявленныхъ городскимъ думамъ и уѣзднымъ питейнымъ присутствіямъ и снабженныхъ установленными торговыми документами такъ-называемыхъ отвѣтственныхъ прикащиковъ и сидѣльцевъ (431 ст. пит. уст. и 54—63 полож. о пошл. на право торг. и пром., изд. 1886 г.), но также и въ отношеніи тѣхъ, встрѣчающихся на практикѣ, неснабженныхъ подобными документами, слѣдовательно неформальныхъ, прикащиковъ и сидѣльцевъ, о которыхъ упоминается во 2 п. 629 ст. питейнаго устава, какъ о неотвѣтственныхъ передъ казною лицахъ. Къ этимъ послѣднимъ должны быть отнесены и члены семьи лично торгующаго содержателя питейнаго заведенія, которые исполняютъ обязанности прикащика или сидѣльца при временныхъ отлучкахъ самого хозяина (64 — 66 вышеуказаннаго положенія о пошл.). **1890** — 22 (Липинскаго).

1301. Неисполненіе содержателемъ трактирнаго заведенія обязательнаго постановленія губернскаго по питейнымъ дѣламъ присутствія, которымъ мѣстнымъ содержателямъ питейныхъ заведеній воспрещено, даже при временныхъ отлучкахъ, замѣнять себя несовершеннолѣтними прикащиками или членами своей семьи, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. **1890** — 22 (Липинскаго).

1302. На основаніи ст. 3 от. II зак. 4-го мая 1889 г. (собр. узак. 1889 г. № 6 ст. 536) и прим. къ этой статьѣ, храненіе въ мелочной лавкѣ спирта, безъ продажи его, имѣетъ послѣдствіемъ лишь назначеніе штрафа, въ видѣ мѣры предупрежденія незаконной торговли, а не взысканіе патентнаго сбора. **1890** — 36 (Бурштына).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА СТРОИТЕЛЬНАГО.

1308. Ст. 1059 улож. о нак. помѣщена въ разд. III гл. VIII, о нарушеніи правилъ устава строительнаго; изъ точнаго смысла этой статьи видно, что она предусматриваетъ три отдѣльныхъ случая постройки зданія или инаго сооруженія, а именно: 1) постройку, производимую техникомъ-строителемъ, 2) постройку—оптовымъ подрядчикомъ, принявшимъ на себя всѣ работы по оной и 3) постройку—прочими лицами, безъ участія техника-строителя или оптоваго подрядчика. Поэтому, если постройка какого-либо зданія производилась не однимъ, а нѣсколькими техниками-строителями, всѣ они, на основаніи кореннаго начала о соучастіи, должны подходить подъ дѣйствіе 1 ч. 1059 ст. ул. о нак., безъ всякаго отношенія къ тому, принималъ ли каждый изъ нихъ участіе въ постройкѣ всего зданія, или же части онаго, если только судомъ будетъ установлено, что послѣдствія, указанныя въ означенной статьѣ, произошли отъ дѣянія обвиняемаго. Допустить толкованіе ст. 1059 улож. о нак. въ томъ смыслѣ, что наказанію по 1-й ея части подлежитъ только тотъ

техникъ-строитель, который по подпискѣ принялъ на себя всю отвѣтственность за техническую сторону работъ, остальные же техники-строители той же постройки могутъ быть подвергнуты взысканію лишь по 3-й ея части, не представляется правильнаго основанія, ибо, независимо отъ того, что никто не можетъ принимать на себя отвѣтственности за преступное дѣяніе, учиненное другимъ лицомъ (ст. 15 у. у. с.), и что ст. 337 XII т. ч. I, изд. 1857 г., нынѣ, по прод. 1886 г., значится замѣненною правилами, изложенными въ ст. 322 того же устава по этому продолженію, въ коихъ относительно представленія сказанной росписки не упоминается,—такое толкованіе подводило бы фактически распоряжавшагося работами при постройкѣ техника-строителя подъ категорію лицъ, которыя, не обладая спеціальными техническими свѣдѣніями, производятъ постройку безъ участія техника или подрядчика и которыя по сему присуждаются къ наказанію болѣе легкому, чѣмъ техники-строители и оптовые подрядчики, что, очевидно, не можетъ имѣть мѣста. **1890** — 42 (Попова и др.).

1309. Объ устройствѣ въ городахъ фабрикъ и заводовъ, см. „Нарушенія уст. фабричной и заводской промышленности", 1319.

1310. 481 ст. сельск. суд. уст. опредѣляетъ отвѣтственность за начатіе постройки безъ разрѣшенія начальства, но этотъ уставъ не предусматриваетъ нарушеній строительнаго устава. По этому постройка крестьяниномъ избы несогласно съ правилами сельскаго строительнаго устава подвергаетъ виновнаго суду мировыхъ установленій. Общ. собр. **1888** — 8.

1311. Дѣло о нарушеніи строительнаго устава подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ во всѣхъ случаяхъ, когда обвиняемому угрожаетъ присужденіе къ сломкѣ цѣлаго строенія или части его, и если цѣнность цѣлаго строенія или подлежащей сломкѣ части его превышаетъ 500 руб. Общ. собр. **1889** — 31.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТАМОЖЕННАГО.

1312. Уселисъ и Курмисъ были обвинены въ томъ, что скрыли въ ямѣ 5 жестянокъ иностраннаго спирта, зная, что спиртъ водворенъ изъ Пруссіи въ предѣлы имперіи тайно, помимо таможни, безъ оплаты акцизомъ, и приговорены къ конфискаціи спирта и къ уплатѣ двойной стоимости въ размѣрѣ 97 р. 38 к. Приговоръ этотъ былъ обжалованъ таможеннымъ управленіемъ за неправильнымъ примѣненіемъ къ обстоятельствамъ дѣла, установленнымъ въ приговорѣ суда, 754 ст. улож. Сенатъ нашелъ эту жалобу основательною по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ законахъ нашихъ, при опредѣленіи отвѣтственности за тайный провозъ товаровъ, за водвореніе ихъ помимо таможенъ, проводится прежде всего различіе по мѣсту обнаруженія сихъ товаровъ—въ предѣлахъ пограничной черты, или внѣ оной, такъ какъ правила надзора за водвореніемъ въ предѣлахъ черты и самыя условія отвѣтственности въ сихъ случаяхъ представляются иными и притомъ болѣе строгими, какъ необходимое условіе противодѣйствія водворенію контрабанды. За водвореніе въ предѣлахъ пограничной черты (ст. 1621 и 1622 уст. тамож., 749—750 улож.) отвѣтственности подлежатъ прежде всего провозители или водворители товаровъ, т. е. тѣ лица, которыя или будутъ пойманы во время самаго перехода чрезъ границу, или у которыхъ и при которыхъ, въ предѣлахъ пограничной черты, найдена будетъ контрабанда; отвѣтственность ихъ зависитъ отъ двухъ условій: отъ сознанія ихъ въ водвореніи и отъ указанія ими хозяевъ товара; но даже и въ томъ случаѣ, когда они сознаются въ водвореніи и укажутъ хозяевъ, они все-таки подлежатъ наказанію по 1 ч. 754 ст. ул. о нак. Далѣе, кромѣ водворителей, отвѣчаютъ хозяева, не бывшіе провозителями, и наконецъ

другія лица, содѣйствовавшія или прикосновенныя къ водворенію контрабанды, къ числу коихъ отнесены и лица, принявшія тайно водворенные товары на страхъ или устроившія у себя склады сихъ товаровъ, укрыватели оныхъ (2 ч. ст. 754). Хотя законъ и не указываетъ прямо условій сего укрывательства, но изъ сопоставленія второй части сей статьи съ первою, а равно и изъ сопоставленія съ общимъ понятіемъ укрывательства (ст. 14 ул.), нельзя не придти къ тому выводу, что укрывателями контрабанды могутъ быть признаваемы только лица, не принимавшія никакого участія въ водвореніи контрабанды, которыя, слѣдовательно, укрываютъ контрабанду, водворенную другими, а по сему для признанія кого-либо укрывателемъ, а не водворителемъ, необходимо, чтобы это лицо могло или указать водворителей этой контрабанды, или могло доказать обстоятельства, при коихъ оно получило сію контрабанду, несомнѣнно водворенную кѣмъ-либо другимъ. Такимъ образомъ лица, у коихъ въ предѣлахъ пограничной черты будутъ найдены привезенные изъ за-границы товары, должны быть признаваемы водворителями сихъ товаровъ, пока они не укажутъ другихъ дѣйствительныхъ водворителей, или не представятъ доказательства, что сей товаръ былъ водворенъ помимо ихъ участія; причемъ это положеніе примѣняется и къ спеціальнымъ случаямъ водворенія контрабанднаго спирта или иныхъ крѣпкихъ напитковъ, о коихъ говоритъ ст. 761 улож. По настоящему же дѣлу установлено, что Уселисъ и Курмисъ скрыли въ ямѣ спиртъ, водворенный изъ за-границы, и не указали водворителей сего спирта, а потому къ ихъ виновности и не могла быть примѣнена 2 ч. ст. 754 улож. **1888** (Уселиса и Курмиса).

1313. Нахожденіе въ ренсковомъ погребѣ необандероленнаго иностраннаго шампанскаго вина, если судомъ признано, что оно пріобрѣтено до 1884 г., т.-е. до изданія правилъ объ обандероленіи привозимыхъ изъ за-границы напитковъ, не подлежитъ отвѣтственности по 757 ст. улож., такъ какъ въ утвержденныхъ министерствомъ финансовъ правилахъ 21 апрѣля 1884 г. не содержится указаній о срокѣ и способѣ обандероленію тѣхъ напитковъ, которые были получены изъ за-границы до изданія этихъ правилъ. **1890** — 16 (Красновской).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТОРГОВАГО.

1314. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ (2 ст. полож. о пошл. изд. 1886 г.) вся торговля раздѣлена на производимую безъ платежа пошлинъ, или съ платежемъ оныхъ, по торговымъ свидѣтельствамъ и по билетамъ. Въ ст. 12, 13, 20 и 22 полож. о пошл. исчислено, кому могутъ быть выдаваемы свидѣтельства на право торговли, что же касается билетовъ на торговыя дѣйствія, въ 24 ст. полож. указанныя, то въ этомъ положеніи никакихъ особыхъ ограниченій не содержится, но однако, по отношенію къ нѣкоторымъ изъ таковыхъ дѣйствій, существуютъ весьма разнообразныя условія, изложенныя въ уставахъ торговыхъ, въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, въ законахъ о состояніяхъ и т. д., въ силу чего, по отношенію къ производству сего рода торговыхъ дѣйствій, подлежащіе билеты могутъ быть выдаваемы только лицамъ, удовлетворяющимъ требуемымъ закономъ условіямъ, и слѣдовательно признаваемымъ имѣющими право на производство сего рода торговыхъ дѣйствій или торговли. Сообразно сему и по 1 ч. 1169 ст. улож. нынѣ могутъ подлежать отвѣтственности: во-1-хъ, лица, не имѣющія права на взятіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство по онымъ торговли, и во-2-хъ, лица, неимѣющія, въ виду особо установленныхъ закономъ условій, права на взятіе торговаго билета на производство даннаго рода торговли, буде, конечно, за производство такого рода недозволенной торговли не установлено въ законахъ уголовныхъ

особой отвѣтственности, какъ, напр., за производство торговли евреями внѣ черты постояннаго жительства (ст. 1171 улож.), за открытіе ссудныхъ кассъ (ст. 47[1]- уст. о нак.), за производство нехристіанами торговли предметами чествованія христіанъ (ст. 48[3]- уст. о нак.) и т. п. **1889** — 8 (Толстой).

1315. На основаніи прим. къ 88 ст. уст. торг. 1857 г., право на содержаніе посредническихъ и коммиссіонныхъ конторъ давалось только лицамъ, взявшимъ гильдейскія свидѣтельства 1 и 2 разрядовъ. На основаніи же дѣйствующихъ законовъ, открытіе посредническихъ конторъ отнесено, по п. 7 ст. 2 пол. о пошл. (изд. 1886 г.), къ торговымъ дѣйствіямъ, производство коихъ, по п. 1 ст. 24 пол. о пошл., обусловливается взятіемъ торговаго билета, причемъ, согласно прилож. къ ст. 53 уст. торг. (изд. 1877 г.), открытіе таковыхъ конторъ дозволяется не только по внесеніи особо на то установленнаго залога, но и по особому разрѣшенію полицейской власти, въ обезпеченіе чисто полицейскихъ интересовъ въ стремленіи предоставить веденіе подобныхъ предпріятій только лицамъ, представляющимъ, по ихъ нравственности, достаточныя гарантіи какъ для нанимателей, такъ и для нанимаемыхъ, обращающихся къ ихъ посредству. По симъ основаніямъ, лицо, получившее полицейское разрѣшеніе на открытіе подобной конторы, но открывшее таковую безъ надлежащаго торговаго билета, какъ нарушившее только интересъ казны, можетъ подлежать отвѣтственности лишь по ст. 113 уст. о пошл., но лицо, не получившее установленнаго разрѣшенія и самовольно открывшее контору, должно отвѣчать, независимо отъ сего, и за нарушеніе полицейскихъ по надзору за торговлей требованій, а посему, какъ лицо, не имѣющее права на производство такого рода торговыхъ дѣйствій, хотя бы и по торговому билету, должно подлежать наказанію по ст. 1169 улож. **1889**—8 (Толстой).

1316. Незаконная продажа изъ лавки такого товара, для торговли которымъ требуется особое разрѣшеніе (напр. пороху), признается торговлей въ видѣ промысла, независимо отъ того, былъ ли обнаруженъ единичный случай продажи, или нѣсколько. **1889** — 26 (Горенкова).

1317. На основ. 119 ст. город. полож., въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу ихъ установленный закономъ сборъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественною мѣрою товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права по своему произволу заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собственныхъ вѣсахъ и перемѣромъ своими мѣрами товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. Общ. Собр. **1888** — 12.

НАРУШЕНІЯ УСТ. ФАБР. И ЗАВОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

1318. Отвѣтственность виновныхъ въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній не всегда можетъ быть устраняема даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губернскихъ или городскихъ властей, такъ какъ распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго, какъ на это указывается и въ самомъ законѣ, въ ст. 408 уст. строит., на основаніи коей могутъ быть признаваемы вредными и, въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, подлежащими закрытію даже заведенія, издавна существующія, безотносительно къ тому, были ли они своевременно устроены съ разрѣшенія подлежащей власти, или безъ таковаго. Но, разумѣется, судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или иныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе подлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ таковыхъ ст. 863 и 1348 ст. улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность

сего заведенія для народнаго здравія или общественной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона, или для устройства коего нужно было испросить разрѣшеніе иной высшей власти, или же что, при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вмѣнено въ обязанность устроителю сдѣлать необходимыя, обезвреживающія дѣйствія завода, техническія приспособленія, или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи, относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. **1890** — 34 (Гольдмана).

1319. По дѣйствующимъ нашимъ законамъ, заводы, фабрики и вообще промышленныя заведенія, открываемыя въ городахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, раздѣлены на двѣ группы: совершенно безвредныя и вредныя. На устройство первыхъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 г., за исключеніемъ столицъ и городовъ губерній: С.-Петербургской и Московской, для коихъ установлены въ семъ отношеніи особыя правила, на основаніи ст. 70 уст. промышл., разрѣшеніе дается городскими управами, разрѣшеніе же на устройство заведеній, непочитаемыхъ безопасными, зависитъ отъ губернскихъ начальствъ, а въ нѣкоторыхъ, особо указанныхъ закономъ случаяхъ, отъ подлежащихъ министровъ; причемъ списокъ заведеній, непочитаемыхъ безвредными, по той же 70 ст. уст. пром., ежегодно публикуется министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Эти вредныя для народнаго здоровья или общественной безопасности заведенія, по отношенію къ условіямъ ихъ открытія, сами раздѣляются на два вида. Къ первому виду относятся тѣ заведенія, коихъ открытіе въ городахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, означенныхъ закономъ, мѣстностяхъ безусловно воспрещается, таковы, напр., пороховые заводы—по ст. 268 уст. пром., копсюльныя заведенія—по ст. 276 того же устава, бойни—по ст. 414 уст. пром. и 850 уст. врач. и, наконецъ, вообще заведенія, портящія воздухъ и воду, которыя по ст. 68 уст. пром. и 408 уст. строит. воспрещается строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ и притоковъ. Ко второй группѣ относятся всѣ прочія заведенія, хотя бы и производящія, какъ говоритъ 849 ст. уст. врач., смрадъ и нечистоты, но не столь вредныя, такъ что открытіе ихъ можетъ быть разрѣшаемо подлежащими властями и въ городахъ, но не иначе, какъ съ устройствомъ въ сихъ заведеніяхъ техническихъ, обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе, приспособленій. **1890** — 34 (Гольдмана).

Объ устройствѣ въ городахъ кожевенныхъ заводовъ, см. „Кожевенные заводы“, 1261.

НАСИЛІЕ.

Выдача обязательства подъ вліяніемъ насилія и угрозъ, см. „Преступленія по договорамъ“, 1382.

НЕЗАКОННОЕ ВЛАДѢНІЕ

чужимъ движимымъ имуществомъ, см. „Присвоеніе“, 1390.

НЕЗАКОННОЕ СОЖИТІЕ.

1320. Дѣло о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, послѣдствіемъ котораго было рожденіе ребенка, объ обезпеченіи котораго заявлено требованіе его матерью (2 ч. 944 ст. улож.), можетъ быть прекращено про-

изводствомъ въ уголовномъ судѣ и передано на усмотрѣніе духовнаго суда, если между обвиняемыми состоится миролюбивое соглашеніе на счетъ обезпеченія ребенка, подтвержденное ими на судѣ. Если же между обвиняемыми состоялось до суда соглашеніе хотя бы въ видѣ письменнаго договора, но мать незаконнорожденнаго на судѣ оспариваетъ силу и обязательность для себя этого соглашенія и настаиваетъ на обезпеченіи, то судъ не вправѣ передавать дѣла духовному суду, а обязанъ постановить приговоръ и о виновности, и по вопросу объ обезпеченіи. **1888** — 12 (Есипова и Кошкиной).

НЕИСПОЛНЕНІЕ ТРЕБОВАНІЙ ПОЛИЦІИ.

1321. Самсонъ Рабей былъ приговоренъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. за то, что не явился по вызову полицейскаго надзирателя въ полицейское управленіе для допроса по поводу дѣла о производствѣ безпорядка въ синагогѣ. По этому дѣлу Сенатъ нашелъ, что требованіе полицейскимъ надзирателемъ Рабея въ свою канцелярію, для допроса при производствѣ дознанія о допущенныхъ въ синагогѣ безпорядкахъ, не могло почитаться обязательнымъ для Рабея, потому что права полиціи, при производствѣ дознаній, опредѣляются 254, 258, 259 ст. у. у. с., а въ законахъ этихъ не только не содержится правила о вызовѣ кого-либо при производствѣ дознанія для допроса, но, напротивъ, запрещается производство формальныхъ допросовъ. Въ статьѣ же 216 проекта у. у. с., послужившей основаніемъ для составленія 254 ст. у. у. с., прямо выражено, что полиція не вправѣ требовать къ себѣ тѣхъ, отъ кого надѣется получить полезныя свѣдѣнія. **1888** — 3 (Рабея).

1322. По дѣлу Коновалова, обвиненнаго въ томъ, что занимался ветеринарной практикой, вопреки обязательнаго постановленія ярославскаго губернскаго земскаго собранія, 59-мъ § котораго воспрещено въ предѣлахъ губерніи лицамъ, не имѣющимъ званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, заниматься практикой, Сенатъ объяснилъ, что неисполненіе этого постановленія не составляетъ проступка 29 ст. уст. о нак., такъ какъ земскія учрежденія завѣдуютъ хозяйственными пользами и нуждами губерніи и уѣзда, а потому къ вѣдѣнію ихъ отнесено содѣйствіе къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ, заразительныхъ и мѣстныхъ болѣзней и падежей скота, для чего имъ предоставлено право издавать мѣстныя обязательныя постановленія о принятіи необходимыхъ для того мѣръ въ предѣлахъ, касающихся санитарныхъ и гигіеническихъ условій (ст. 1, 2, 135, 141, 142 и слѣд. положенія о земск. учрежд., т. II, ч. I, изд. 1886 г.). Вопросъ же о томъ, кто имѣетъ право заниматься ветеринарною практикою, не относясь до хозяйственныхъ нуждъ и пользъ губерніи, не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мѣстныхъ земскихъ учрежденій, а можетъ разрѣшаться лишь на основаніи общихъ законоположеній, соображеніе же этихъ законоположеній показываетъ, что хотя уставъ врачебный (ст. 125 т. XIII, по прод. 1886 г.) воспрещаетъ лицамъ, не имѣющимъ требуемаго закономъ диплома или свидѣтельства, заниматься какою бы то ни было отраслью ветеринарной практики, но дѣйствующее уголовное законодательство (871 ст. улож., 104 и 105 ст. уст. о нак.) не преслѣдуетъ недозволенную ветеринарную практику, а устанавливаетъ лишь отвѣтственность за недозволенное врачеваніе людей и то въ наиболѣе опасныхъ случаяхъ. **1889** — 20 (Коновалова).

1323. Противъ еврея Зайденера было возбуждено обвиненіе по 29 ст. уст. о нак. въ томъ, что онъ, вопреки обращенному къ нему полиціею требованію, основанному на Высочайше утвержденномъ 3 мая 1882 г. положеніи комитета министровъ, продолжаетъ арендовать у помѣщика Новицкаго землю. При разсмотрѣніи этого дѣла Сенатъ нашелъ, что по настоящему дѣлу прежде

всего представляется на разрѣшеніе общій вопросъ о порядкѣ возбужденія и производства дѣлъ о нарушеніяхъ евреями воспрещенія брать въ аренду, управленіе или распоряженіе недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ (Высочайше утвержд. 3 мая 1882 г. положеніе комитета министровъ, 4 прим. къ 959 ст. т. IX, зак. о сост., по прод. 1886 г.). Законы содержатъ въ себѣ троякаго рода предписанія, различающіяся между собою тѣмъ, что обнаруженіе ихъ неисполненія сопровождается различными для виновныхъ послѣдствіями: одни изъ нихъ предусмотрѣны въ уголовномъ законѣ, опредѣляющемъ и взысканіе за ихъ нарушеніе; другія не находятся подъ охраною уголовнаго закона, хотя надзоръ за ихъ соблюденіемъ и возложенъ на различные органы правительственной власти, которой вмѣстѣ съ тѣмъ и предоставлено право наблюденія за приведеніемъ оныхъ въ исполненіе; наконецъ третьи, относясь исключительно къ сферѣ гражданскихъ правонарушеній, опредѣляются гражд. законами, въ которыхъ установлены и различныя за нарушенія ихъ послѣдствія гражданскаго свойства. Этотъ послѣдній родъ правонарушеній опредѣленъ гражданскими законами и тѣмъ отличается отъ предъидущихъ, что они касаются исключительно сферы гражданскихъ правонарушеній. Для огражденія отъ сихъ послѣднихъ законъ однако не всегда руководствуется одними соображеніями о частныхъ интересахъ гражданъ; гражданскій бытъ населенія имѣетъ столь важное значеніе въ вопросахъ о политическомъ устройствѣ государства, что соображенія политическія не могутъ не вліять на законы гражданскіе; но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы надзоръ за исполненіемъ такихъ гражданскихъ законовъ былъ непремѣнно предоставленъ органамъ правительственной исполнительной власти, или чтобы они находились подъ охраною уголовнаго закона; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ законодатель или установляетъ такой надзоръ и такую охрану, или же сохраняетъ за закономъ его чисто гражданское свойство, обезпечивъ его исполненіе одними гражданскими же послѣдствіями. Къ такимъ именно гражданскимъ законамъ слѣдуетъ отнести по русскому законодательству большинство установленныхъ имъ ограниченій личной правоспособности, вслѣдствіе условій религій, состоянія и званія; нарушеніе ихъ можетъ имѣть весьма важныя гражданскія послѣдствія, напр. признаніе ничтожнымъ юридическаго акта, отказъ въ судебной защитѣ и т. п., но не всегда влечетъ за собою уголовное наказаніе и не всегда вызываетъ вмѣшательство правительственной власти. Въ виду сего и такъ какъ при примѣненіи законовъ административныя и судебныя мѣста не имѣютъ права переступать тѣхъ предѣловъ, которые этими законами установлены, то для опредѣленія послѣдствій нарушенія того или другаго законнаго запрещенія или предписанія, надлежитъ установить, къ которой изъ этихъ трехъ категорій отнесено означенное предписаніе или запрещеніе, т.-е. какую законъ установилъ санкцію на случай его нарушенія. Хотя цѣль законовъ, ограничивающихъ личныя права евреевъ и правоспособность ихъ къ вступленію въ нѣкоторыя договорныя отношенія съ землевладѣльцами, и есть политическая, но надзоръ за соблюденіемъ этихъ ограничительныхъ законовъ не отнесенъ къ кругу вѣдомства полиціи, точно опредѣленному § III ст. 1823 т. II, ч. 1 (изд. 1876 г.), ни установленъ въ положеніи 5 марта 1864 г., и въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, и наконецъ нарушеніе оныхъ въ уголовныхъ законахъ не предусмотрѣно. Законъ 3 мая 1882 г., по своей цѣли и по своему содержанію, совершенно аналогиченъ съ закономъ 5 марта 1864 г. по ограниченію правоспособности евреевъ къ вступленію въ нѣкоторыя договорныя отношенія съ землевладѣльцами по арендѣ недвижимыхъ имуществъ и распоряженію ими; нарушеніе закона 3 мая 1882 г. особымъ уголовнымъ взысканіемъ не обложено и надзора за соблюденіемъ онаго на полицію въ общемъ

порядкѣ, обусловливающемъ примѣненіе 29 ст. уст. о нак., не возложено. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ послѣдующихъ мѣропріятіяхъ высшаго правительства, именно въ Высочайше утвержденныхъ 27 декабря 1884 г. правилахъ относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ внѣ городовъ и мѣстечекъ (собр. узак. 1885 г. № 4, ст. 36); по силѣ этихъ правилъ, всѣ сдѣлки по продажѣ, залогу, арендѣ или управленію недвижимымъ имуществомъ, заключенныя лицами, коимъ это въ тѣхъ губерніяхъ воспрещено, могутъ быть уничтожены не иначе, какъ по предъявленіи административными установленіями исковъ въ гражданскомъ порядкѣ (ст. 9 и 11 тѣхъ правилъ), объ уголовномъ же преслѣдованіи виновныхъ не говорится. Поэтому Сенатъ призналъ, что возбужденіе полиціею дѣла о Зайденерѣ не можетъ быть признано основаннымъ на законѣ и что въ неисполненіи Зайденеромъ предъявленнаго ему требованія полиціи не заключается проступка, подлежащаго уголовному преслѣдованію. **1888** — 28 (Зайденера).

1324. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности за дѣяніе, прямо непредусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, необходимо, чтобы таковое по существеннымъ признакамъ своимъ, соотвѣтствовало дѣяніямъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія; послѣдствія неисполненія какого-либо запрещенія или предписанія закона находятся въ прямой зависимости отъ того, какую установилъ законъ санкцію на случай его нарушенія, и въ тѣхъ случаяхъ, когда за таковыя нарушенія уголовной санкціи закономъ прямо не установлено, а между тѣмъ опредѣлены гражданскія послѣдствія такихъ нарушеній, то неисполненіе предписаній закона и основанныхъ на нихъ требованій полицейской или другой административной власти не можетъ влечь за собою отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. **1890** — 10 (Вайскаго).

1325. При обращеніи взысканія на платежи, слѣдующіе въ пользу отвѣтчика съ третьяго лица, послѣднее даетъ установленную въ 631 ст. и слѣд. ст. уст. гр. суд. подписку въ томъ, что обязуется представлять деньги учрежденію, производящему взысканіе. Однако неисполненіе подобной подписки, данной полиціи, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 29 ст. уст. о нак., такъ какъ для подобныхъ случаевъ 632 ст. уст. гр. суд. установляетъ только имущественную отвѣтственность. **1890** — 10 (Вайскаго).

1326. Неисполненіе содержателемъ трактирнаго заведенія обязательнаго постановленія губернскаго по питейнымъ дѣламъ присутствія, которымъ мѣстнымъ содержателямъ питейныхъ заведеній воспрещено, даже при временныхъ отлучкахъ, замѣнять себя несовершеннолѣтними прикащиками или членами своей семьи, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1890** — 22 (Липинскаго).

НЕРАДѢНІЕ.

1327. О примѣненіи 407 ст. улож. къ членамъ комунальнаго совѣта въ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи, см. „Растрата", 1397.

НЕЯВКА РАБОЧАГО

къ сельскимъ и фабричнымъ работамъ, см. „Рабочіе", 1395.

НОТАРІУСЪ.

1328. Нарушеніе нотаріусами ихъ обязанностей по отношенію къ возложенному на нихъ ст. 134 и 147 полож. о нотар. части, при засвидѣтельствованіи актовъ, удостовѣренію самоличности и тождества лицъ, являющихъ

акты и свидѣтельствующихъ свои подписи, можетъ выразиться трояко: въ видѣ полнаго отсутствія упомянутаго удостовѣренія, или въ видѣ удостовѣренія, основаннаго, вслѣдствіе небрежности и невниманія удостовѣряющаго, на данныхъ, не могущихъ служить доказательствомъ чьей-либо самоличности или же, наконецъ, въ видѣ завѣдомо ложнаго удостовѣренія, сдѣланнаго съ корыстными или иными преступными цѣлями. Первый видъ сихъ нарушеній предусмотрѣнъ ст. 1301 и 462 улож. о нак., изъ коихъ послѣдняя, говоря о преступномъ дѣяніи чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, тождественномъ съ обозначеннымъ въ ст. 1301, по силѣ 468 ст. улож. и п. 6 ст. 128 полож. о нотар. части, распространяется и на нотаріусовъ. Второй видъ нарушенія вышеупомянутыхъ обязанностей нотаріуса, состоящій въ непринятіи нотаріусомъ всѣхъ мѣръ, чтобы удостовѣриться указанными въ законѣ способами въ тождествѣ и самоличности участниковъ акта и подписывающихъ оный, находится въ связи и въ зависимости отъ постановленій 73 и 74 ст. полож. о нот. части и 18 и 19 ст. правилъ о примѣненіи сего положенія. Не только въ принятіи за доказательство самоличности документовъ или письменныхъ свѣдѣній и справокъ, не перечисленныхъ въ ст. 19 врем. прав. и требующихъ по этому особой тщательной оцѣнки, чтобы быть поставленными наряду съ упомянутыми въ сей статьѣ паспортомъ, аттестатомъ о службѣ, свидѣтельствомъ полиціи или начальства, но даже и при представленіи сихъ послѣднихъ документовъ нотаріусъ можетъ отнестись къ доказательствамъ самоличности съ чрезмѣрною и поспѣшною довѣрчивостью и тѣмъ совершить нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ ст. 134 и 147 полож. о нот. части. Такая недостаточность провѣрки доказательствъ или неосмотрительное принятіе доказательствъ, по существу своему недостаточныхъ, за основаніе къ удостовѣренію самоличности, составляя небрежность и нерадѣніе въ исполненіи нотаріусомъ своихъ служебныхъ обязанностей, не подходя подъ понятіе объ отсутствіи такого исполненія (ст. 134 и 147 полож. о нот. части, ст. 1301 улож. о нак.), предусмотрѣна ст. 466 и 410 улож. о нак., примѣнимой и къ дѣйствіямъ нотаріусовъ, согласно ст. 468 того же уложенія. **1890** — 43 (Навроцкаго).

ОБРАТНОЕ ТРЕБОВАНІЕ.

1329. О разсмотрѣніи въ уголовномъ судѣ обратнаго иска общества желѣзной дороги къ агенту, обвиняемому въ причиненіи частному лицу вреда, см. „Гражданскій искъ", 1226.

ОПЕКУНЪ.

1330. Въ уголовныхъ законахъ нѣтъ ни одной статьи, которая опредѣляла бы отвѣтственность опекуновъ за непредставленіе отчетовъ опекунскому учрежденію о состояніи имущества опекаемаго. Послѣднія могутъ только дѣлать имъ напоминанія, или, смѣнивъ опекуна, поручать вновь назначенному опекуну представить къ устраненному искъ, если дѣйствіями его причиненъ убытокъ. Общ. собр. **1890**—11.

ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ

умственныхъ способностей, см. „Умалишенные", 1419.

ОСКОРБЛЕНІЕ.

1331. Изъ смысла 17, 59, 266, 3 п. 232, 251 и 260 ст. учр. суд. уст. видно, что мировые судьи, кромѣ предсѣдателя, не могутъ быть признаваемы начальниками въ отношеніи чиновъ канцеляріи мироваго съѣзда, въ томъ чи-

слѣ и секретаря. Поэтому Сенатъ призналъ, что отказъ секретаря съѣзда въ пожатіи руки, протянутой ему съ этой цѣлью вошедшимъ въ канцелярію мировымъ судьею, не можетъ считаться оскорбленіемъ начальника, предусмотрѣннымъ 394 ст. улож. Но во всякомъ случаѣ, какъ дѣйствіе, нарушающее правила пристойности, которыя должны соблюдать должностныя лица въ служебныхъ сношеніяхъ, подобный поступокъ подходитъ подъ признаки 347 ст. улож. **1888** — 19 (Махова).

1332. Гминные судьи, какъ представители гминныхъ судовъ (ст. 468 учр. суд. уст.), общихъ для всѣхъ жителей гмины и введенныхъ въ строй мировыхъ судебныхъ учрежденій (журн. соед. присут. комит. по дѣл. Царства Польскаго и д-та зак. гос. сов. 10—28 апрѣля 1871 г.), требующіе для своего избранія образовательнаго ценза (3 п. 478 ст. учр.), утверждаемые въ должности министромъ юстиціи (488 ст.), сравненные относительно надзора, дисциплинарной отвѣтственности и порядка отправленія должности съ мировыми судьями (499, 503, 504 ст.), за преступленія по должности предаваемые суду по постановленіямъ соединеннаго присутствія 1 и кассац. д-товъ Прав. Сената и судимые окружными судами (ст. 1328 у. у. с.), участвующіе въ рѣшеніи дѣлъ съѣздами мировыхъ судей на правахъ членовъ (ст. 517 учр. суд. уст.), очевидно, не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 31 уст. о нак. и 288 улож. о нак., далеко не соотвѣтствующихъ положенію, присвоенному гминнымъ судьямъ, и потому оскорбленіе послѣднихъ не можетъ быть преслѣдуемо иначе, какъ по 285 и 286 ст. ус. о нак. **1888** — 30 (Мосцицкаго).

1333. По смыслу 168 ст. 1 ч. X. т. иски отъ дѣтей на родителей въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ не принимаются, но правило сіе не распространяется однако на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, обвиняются въ такихъ дѣяніяхъ, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; точный смыслъ этого закона показываетъ, что въ такихъ дѣлахъ, которыя могутъ быть производимы и уголовнымъ, и гражданскимъ порядкомъ, каковы дѣла о личныхъ обидахъ, жалобъ отъ дѣтей на родителей не допускается, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы родители могли безнаказанно дозволять себѣ надъ своими дѣтьми такія насильственныя дѣйствія, которыя заключаютъ въ себѣ уголовный характеръ; въ подобныхъ случаяхъ нельзя отказать потерпѣвшимъ дѣтямъ въ правѣ судебной защиты. **1890** — 14 (Сироты).

Оскорбленіе цеховаго старшины, см. „Цеховой старшина“, 1424.

ОТВЛЕЧЕНІЕ

отъ христіанской вѣры, см. „Преступленія противъ вѣры“, 1383.

ОТВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

1334. Допросъ свидѣтелей евреевъ по дѣламъ ихъ бывшихъ единовѣрцевъ, см. „Допросъ свидѣтелей“, 1238.

1335. На основаніи 118 и 709 ст. у. у. с., лицо, бывшее защитникомъ подсудимаго при разборѣ дѣла мировымъ судьею, не можетъ быть допрошено по тому же дѣлу въ качествѣ свидѣтеля въ мировомъ съѣздѣ. **1890** — 21 (Болотникова).

ОТЛУЧКА

самовольная, см. „Самовольная отлучка“, 1401.

ПАСКВИЛЬ.

См. „Ложный доносъ", 1274.

ПЕРЕНОСЪ ДѢЛЪ.

1336. На основ. 246—248 ст. у. у. с. и 119-1 ст. учр. суд. уст., въ случаяхъ затруднительности разсмотрѣнія дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, учрежденныхъ по уставамъ Импер. Александра II, можетъ быть допущенъ, въ интересахъ правосудія и для огражденія сторонъ, переносъ подобнаго дѣла въ судебныя мѣста прежняго устройства. Общ. собр. **1889** — 2.

ПЛАТИНА.

О конфискаціи платины на пріискахъ, см. „Нарушенія уст. горнаго", 1296.

ПОБѢГЪ.

1337. Побѣгъ съ каторжныхъ работъ не есть преступленіе длящееся. Подъ преступленіемъ длящимся, или, какъ оно именуется въ ст. 162 улож., безпрерывно продолжающимся, подразумѣвается такое преступное дѣяніе, которое неоканчивается съ самымъ совершеніемъ онаго, а непрерывно осуществляется въ теченіе неопредѣленнаго времени. Такого отличительнаго свойства длящагося преступленія не имѣетъ наказуемый по нашимъ уголовнымъ законамъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, водворенія, ссылки, работъ, или въ пути во время препровожденія подъ стражею. Во всѣхъ этихъ сдучаяхъ побѣгъ считается совершившимся и вполнѣ оконченнымъ преступленіемъ, когда находящійся подъ стражею или сосланный бѣжитъ, или самовольно оставитъ мѣсто, назначенное для его жительства, а для ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ, по 809 ст. уст. о ссыльн., признаются уже побѣгомъ самовольная отлучка долѣе опредѣленнаго срока изъ мѣста работы или жительства, для поселенцевъ же и просрочка отпуска безъ уважительныхъ причинъ. Одновременно съ учиненіемъ побѣга достигается и противозаконная цѣль его—самовольное возвращеніе себѣ свободы для избѣжанія суда или присужденнаго наказанія. Поэтому виновный въ побѣгѣ, если со времени совершенія его прошло болѣе 10 лѣтъ, освобождается отъ наказанія на основ. 158 ст. улож. **1888** — 26 (Прутова).

1338. Ссыльно-поселенцы разряда неспособныхъ, хотя и не перечисленные въ податное состояніе, всего ближе подходятъ къ сосланнымъ на житье, а посему возвращеніе въ Россію такого дряхлаго, уволеннаго въ краткосрочный или долгосрочный отпускъ въ предѣлахъ Сибири, не можетъ почитаться тѣмъ тяжкимъ преступленіемъ, какъ побѣгъ съ мѣста работъ или поселенія каторжныхъ или ссыльно-поселенцевъ, учиненный при условіяхъ, указанныхъ въ 809 ст. уст. о ссыльн., а потому виновные въ подобномъ побѣгѣ подлежатъ тому же наказанію, какое установлено 2 ч. 313 ст. улож. для сосланныхъ на житье въ Сибирь за побѣгъ ихъ оттуда. **1889**—29 (Кутепова).

ПОВТОРЕНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

1339. По дѣлу Пржеспалевскаго, обвиненнаго въ кражѣ, послѣ того какъ онъ уже два раза отбылъ наказаніе за кражи: одинъ разъ по приговору мироваго судьи, а второй — по приговору Мюнхенскаго, въ Баваріи, суда,

возбужденъ былъ вопросъ—слѣдуетъ ли послѣднюю кражу считать третьею. Сенатъ объяснилъ, что понятіе повторенія преступленія въ уголовныхъ законахъ разныхъ государствъ можетъ опредѣляться и опредѣляется различно, въ зависимости отъ условій жизни и развитія уголовнаго законодательства каждой страны, и потому ни одинъ русскій судъ не вправѣ руководствоваться при опредѣленіи наказуемости повторенія преступленія приговоромъ иностраннаго суда, постановленнымъ на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ иностранномъ государствѣ, хотя, конечно, первый можетъ принять въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія и обвинительный приговоръ послѣдняго, какъ обстоятельство, свидѣтельствующее о нравственной испорченности виновнаго и увеличивающее его вину. **1888** — 21 (Пржеспалевскаго).

ПОВѢРЕННЫЕ.

1340. Жалобы на прекращеніе окружными судами уголовныхъ дѣлъ могутъ быть подаваемы какъ самими потерпѣвшими, такъ и повѣренными, которымъ не разрѣшается лишь участіе въ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, на которыя могутъ быть подаваемы жалобы только самими потерпѣвшими. **1888** — 34 (Безродновой).

ПОГРЕБЕНІЕ.

1341. 107 ст. уст. о нак. не примѣняется къ случаямъ погребенія христіанъ безъ исполненія при семъ надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ; въ дѣйствующемъ законѣ не установлено вообще за это никакой отвѣтственности. **1890** — 31.

ПОДДѢЛКА

клеймъ, см. „Клейма", 1260.

ПОДЛОГЪ.

1342. Написаніе векселя заднимъ числомъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1160 ст. ул., не само по себѣ, а лишь въ связи съ другими признаками подложности, напр. если вексель выданъ заднимъ числомъ по довѣренности, которая въ день написанія векселя уже была уничтожена. **1888** — 6 (Шульца и Кравцова).

1343. Если подложный вексель составленъ въ одномъ мѣстѣ, а предъявленъ ко взысканію въ другомъ, то подсудность уголовнаго дѣла о такомъ подлогѣ опредѣляется мѣстомъ составленія векселя. **1888** — 6 (Шульца и Кравцова).

1344. Подложное составленіе осужденнымъ за клевету отъ имени обиженнаго заявленія суду о прекращеніи дѣла миромъ предусмотрѣно въ 1537 ст. улож.; уголовное преслѣдованіе за этотъ проступокъ возбуждается безъ жалобы лица, отъ имени котораго составлено заявленіе, а слѣдовательно дѣло о такомъ преступленіи не можетъ быть прекращено миромъ. **1889** — 14 (Кержковскаго).

1345. Подложное составленіе копіи съ копіи несуществующаго рѣшенія судебнаго мѣста, хотя бы въ немъ и не были соблюдены нѣкоторыя формальности подобныхъ оффиціальныхъ актовъ, есть преступленіе, предусмотрѣнное 294 ст. улож. **1889** — 23 (Захарова).

1346. Купецъ Черкесъ обвиненъ былъ въ томъ, что на договорѣ, заклю-

ченномъ имъ съ двумя опекунами малолѣтней на аренду имѣнія, срокомъ на три года, выскоблилъ сдѣланную однимъ изъ опекуновъ и подписанную имъ надпись объ уменьшеніи на годъ срока аренды и на этомъ мѣстѣ сдѣлалъ надпись объ уплатѣ арендныхъ денегъ за 3-й годъ аренды, не оспариваемый опекунами. По поводу примѣненія къ подсудимому 1692 ст. улож. Сенатъ объяснилъ, что существеннымъ въ дѣлѣ представляется вопросъ — должна ли надпись о сокращеніи срока аренды, сдѣланная и подписанная только однимъ изъ опекуновъ, быть признаваема актомъ, служащимъ доказательствомъ имущественныхъ правъ. Въ этомъ отношеніи изъ рѣшеній гражд. кассац. департамента Сената усматривается, что существеннымъ условіемъ составленія домашняго акта признается закономъ изъявленіе согласія сторонъ подписью ихъ на актѣ, при отсутствіи каковой подобный документъ можетъ быть признанъ лишь проектомъ условія (рѣш. 1871 г. № 334). Равнымъ образомъ, если для дѣйствительности договора требуется заключеніе его письменнымъ порядкомъ, то для окончательнаго его совершенія во всякомъ случаѣ безусловно необходима подпись всѣхъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ (рѣш. 1871 г. № 794). Изъ установленныхъ рѣшеніемъ присяжныхъ фактовъ оказывается, что надпись, въ выскобленіи которой Черкесъ признанъ виновнымъ, не только не была подписана самимъ Черкесомъ, но и другою договаривающеюся стороною была подписана лишь въ лицѣ одного ея представителя—опекуна Залѣсскаго. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ въ выскобленной надписи изъявленія согласія сторонъ подписью ихъ на надписи, таковая не можетъ быть отнесена къ актамъ, которые, по закону, могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество, вслѣдствіе чего Сенатъ отмѣнилъ приговоръ суда. **1889** — 1 (Черкеса).

ПОДЛОГЪ АКТОВЪ СОСТАВЛЕНІЯ.

1347. 1412 ст. улож. опредѣляетъ наказаніе за „составленіе подложныхъ или же измѣненіе настоящихъ какого-либо рода документовъ, или употребленіе завѣдомо такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ кѣмъ-либо другимъ документовъ“, для присвоенія себѣ непринадлежащаго состоянія, званія, чина, титула или знака отличія. Буквальный смыслъ этой статьи приводитъ къ тому заключенію, что она имѣетъ въ виду подлогъ всякаго рода документовъ, служащихъ удостовѣреніемъ непринадлежащихъ виновному правъ состоянія или преимуществъ по государственной службѣ, а также употребленіе завѣдомо подложныхъ документовъ, для присвоенія себѣ означенныхъ правъ или преимуществъ. Къ числу такихъ документовъ нельзя не отнести свидѣтельство объ окончаніи подсудимымъ курса наукъ въ духовномъ училищѣ, представленное имъ для полученія перваго класснаго чина. **1890** — 44 (Бакрадзе).

ПОДМЕТНОЕ ПИСЬМО.

См. „Ложный доносъ“, 1274.

ПОДСУДНОСТЬ.

1348. Постановленное въ 549 ст. у. у. с. правило, по которому окружный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по коему состоялось опредѣленіе судебной палаты о преданіи обвиняемаго суду, какъ исключеніе изъ изложеннаго въ 231 ст. того же устава общаго постановленія, въ силу котораго каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, под-

лежитъ ли дѣло его вѣдомству, основанное на томъ, что въ этомъ случаѣ подсудность дѣла уже опредѣлена высшимъ судомъ, не можетъ быть распространяемо на дѣла о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, поступающія въ судебное мѣсто по обвинительнымъ актамъ прокурора, составляемымъ по постановленію начальства обвиняемыхъ. Напротивъ того, по этимъ дѣламъ судъ, въ силу 1103 и 547 ст. у. у. с., обязанъ прежде всего, въ распорядительномъ засѣданіи, обсудить: подсудно ли ему дѣло и направлено ли въ законномъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства и, при этомъ обсужденіи, не можетъ быть стѣсняемъ сдѣланнымъ въ постановленіи начальства опредѣленіемъ свойства преступленія, составляющаго предметъ обвиненія, тѣмъ болѣе, что такое опредѣленіе необязательно и для составляющаго обвинительный актъ прокурора, которому предоставлена закономъ квалификація преступнаго дѣянія, въ совершеніи коего обвиняется, по постановленію начальства, должностное лицо. **1889** — 36 (Алексѣева).

1349. На основаніи 225 ст. у. у. с. гражданскими чинами военнаго вѣдомства могутъ быть признаваемы только лица, занимающія въ этомъ вѣдомствѣ постоянныя должности, и они подлежатъ за преступленія по должности военному суду. Но не можетъ быть признаваемо таковымъ лицо, состоящее на службѣ въ губернскомъ правленіи и только временно приглашенное военнымъ начальствомъ въ качествѣ архитектора для наблюденія за постройкой казармъ. **1889** — 42 (Квинто).

1350. Тифлисская судебная палата признала подсуднымъ общимъ мѣстамъ дѣло объ ограбленіи между двумя лицами, принадлежащими къ горскому населенію, на томъ основаніи, что одинъ изъ нихъ — еврей и живетъ въ городѣ. Сенатъ призналъ это рѣшеніе палаты неправильнымъ на томъ основаніи, что въ 1264 ст. у. у. с. не сдѣлано различія между національностями лицъ, приписанныхъ къ горскому населенію. Точно также представляется неправильнымъ и другой поводъ, приведенный палатою въ основаніе опредѣленія ея, т.-е. то, что потерпѣвшій жилъ въ городѣ и производилъ тамъ торговлю, такъ какъ, во-1-хъ, пребываніе его въ городѣ нисколько не измѣняло его правъ состоянія и онъ оставался тѣмъ же горцемъ, приписаннымъ къ горскому населенію, и во-2-хъ, Правит. Сенатъ, въ рѣш. 1868 г. № 850, объяснилъ, что только купеческія или гильдейскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, званіе купеческое и соединенныя съ нимъ личныя преимущества; изъ дѣла же видно, что потерпѣвшій такого свидѣтельства не имѣлъ; одно же занятіе имъ торговлею не представляло ему никакихъ особыхъ личныхъ правъ. **1888** — 10 (Альбури-Алхала-оглы).

ПОКУПКА КРАДЕНАГО.

1351. Покупка завѣдомо краденыхъ вещей есть самостоятельное преступленіе, не связанное съ самою кражей; поэтому отвѣтственность покупщика краденыхъ вещей предъ потерпѣвшимъ не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлекаемъ къ суду и вознагражденію потерпѣвшаго независимо отъ виновнаго въ совершеніи кражи. Общ. собр. **1889** — 6.

ПОЛИЦІЯ.

О порядкѣ подачи жалобы полиціей по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, см. „Порядокъ подачи жалобъ", 1854.

О неисполненіи требованій административныхъ властей, см. „Неисполненіе требованій", 1321—1326.

О должностномъ положеніи солтыса, см. „Солтысъ", 1409.

ПОРОХЪ.

1352. Продажа изъ лавки пороха лицами, не получившими на это разрѣшеніе, преслѣдуется по 986¼ ст. улож., какъ производство торговли порохомъ въ видѣ промысла, независимо отъ того, былъ ли обнаруженъ одинъ только случай продажи, или нѣсколько. **1889** — 26 (Юренкова).

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО.

1353. Опредѣленія судовъ первой степени о наложеніи взысканій на поручителей за неявку къ суду обвиняемыхъ, взятыхъ ими на поручительство, постановляются въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Опредѣленія эти подлежатъ обжалованію во всякую судебную инспекцію въ порядкѣ, установленномъ 895 ст. у. у. с.; на окончательныя же опредѣленія второй инстанціи могутъ быть, на основаніи 250 ст. учр. суд. улож., подаваемы жалобы Сенату. Общ. собр. **1890** — 36.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ.

1354. На основаніи 1214, 1216, 1186—1192 ст. у. у. с., полицейскіе чиновники, уполномоченные лѣсоохранительнымъ комитетомъ на веденіе дѣлъ объ опустошительной рубкѣ лѣса, могутъ подавать жалобы въ Сенатъ помимо прокурорскаго надзора. **1890** — 38 (Платоновой).

1355. При подачѣ въ Сенатъ жалобъ на постановленія мировыхъ съѣздовъ по просьбамъ о возобновленіи дѣлъ не взыскивается залогъ, установленный 177 ст. у. у. с. **1891** — 35 (Губаева и др.).

ПОСРЕДНИЧЕСКАЯ КОНТОРА.

1356. Открытіе безъ разрѣшенія посреднической конторы для найма прислуги, пріисканія мѣстъ, продажи и покупки имуществъ, см. „Наруш. уст. торг.", 1314.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВЪ.

1357. Судебная палата, при разрѣшеніи дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ, обязана исполнять предписанныя закономъ для судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи требованія относительно постановки вопросовъ о виновности подсудимыхъ, имѣя безусловное право въ отвѣтѣ своемъ отвергнуть тѣ или другія фактическія обстоятельства, составляющія признаки преступленія и приведенныя въ предложенномъ ею на свое разрѣшеніе вопросѣ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ выйти изъ предѣловъ самаго вопроса и признать подсудимаго виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, указанія на признаки котораго вовсе не содержалось въ этомъ вопросѣ. При возможности, по обнаружившимся на судебномъ слѣдствіи даннымъ, подобнаго случая, палата безусловно обязана постановить дополнительный условный вопросъ (878, 751, 752, 760, 768, 612, 630 ст. у. у. с.). **1889** — 10 (Камбье и др.).

1358. Согласно 751 ст. у. у. с., постановка новаго, дополнительнаго вопроса можетъ быть допущена лишь при предъявленіи и провѣркѣ на су-

дебномъ слѣдствіи фактическихъ обстоятельствъ, служащихъ его основаніемъ. Постановка дополнительнаго вопроса, хотя бы и основаннаго на доказательствахъ, бывшихъ предметомъ судебнаго слѣдствія и послѣдовавшихъ затѣмъ преній сторонъ, ограничивается лишь требованіями 752 ст. у. у. с. Поэтому, если преступное дѣяніе, раскрытое судебнымъ слѣдствіемъ, однородно и равнозначуще по сопровождающему его наказанію съ тѣмъ, о которомъ говорится въ обвинительномъ актѣ, то дополнительный вопросъ объ этомъ дѣяніи можетъ быть поставленъ безъ нарушенія правъ подсудимаго, если только доказательства, послужившія ему основаніемъ, были предметомъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній. Вслѣдствіе сего, требованіе сторонъ о постановкѣ дополнительныхъ вопросовъ о такомъ преступномъ дѣяніи должно быть признаваемо законнымъ и подлежащимъ удовлетворенію со стороны суда, отказъ же послѣдняго въ семъ требованіи неправильнымъ. **1890**—32 (Акимова).

ПОХИЩЕНІЕ

документа, см. „Документы", 1236.

ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЕ ЧИНЫ.

1359. Начальникъ почтово-телеграфной конторы V класса, какъ лицо, назначенное и уволенное отъ должности по распоряженію начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ (зак. 23 мая 1885 г.), не можетъ быть предано суду по постановленію губернскаго правленія. **1890**—9 (Пономарева).

ПРЕВЫШЕНІЕ ВЛАСТИ.

1360. По дѣлу старосты еврейской синагоги Коржа, обвиненнаго окружнымъ судомъ въ превышеніи власти, состоявшемъ въ томъ: 1) что 5 марта 1884 года выдалъ разрѣшеніе на обрѣзаніе сына Давида Флека и нарекъ имя ему „Зельманъ", и 2) 23 мая того же 1884 г. выдалъ такое же разрѣшеніе на совершеніе обряда обрѣзанія надъ сыномъ Зельмана Перлова и нарекъ имя ему „Симеонъ", и приговореннаго къ заключенію въ тюрьмѣ на сорокъ дней на основаніи 341, 1 ч. 342 и 302 ст. улож., Сенатъ нашелъ, что въ силу 2 п. 1075, 1069 и 1073 ст. 1 ч. XI т. уст. иностран. испов., еврейскіе старосты, избираемые частнымъ обществомъ евреевъ и обязанности которыхъ по этому званію ограничиваются исключительно благочиніемъ въ школѣ и хозяйственными дѣлами общества, не пользуются никакими служебными правами или властію, а слѣдовательно не могутъ быть обвиняемы въ превышеніи ея и вообще относимы къ числу должностныхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 338 и слѣд. улож. о нак. и предаваемыхъ суду въ порядкѣ, установленномъ 1077 и посл. ст. уст. угол. суд.; кромѣ того, выданныя Коржемъ разрѣшенія на совершеніе обряда обрѣзанія, какъ исходящія отъ лица, на то неуполномоченнаго закономъ, не могли быть ни для кого обязательны или устанавливать чьи-либо права. **1888** — 8 (Коржа).

ПРЕДАНІЕ СУДУ.

1361. На основаніи 529¹ ст. у. у. с., судебная палата, получивъ свѣдѣніе о неправильномъ прекращеніи окружнымъ судомъ дѣла, можетъ потребовать это дѣло и отмѣнить опредѣленіе суда. Палата можетъ войти въ разсмотрѣніе подобнаго дѣла на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ ей прокуроромъ палаты.

Опредѣленіе судебной палаты, состоявшееся въ этомъ порядкѣ, не подлежитъ обжалованію Сенату. **1888** — 15 (Джорджадзе).

1362. Законъ 3 мая 1883 г., расширивъ предѣлы власти окружныхъ судовъ относительно прекращенія возбужденныхъ уголовныхъ дѣлъ и введя въ уставъ уголов. суд., по 528^{2} ст. у. у. с., обжалованіе этихъ опредѣленій суда со стороны потерпѣвшихъ, а равно и право провѣрки таковыхъ опредѣленій судебными палатами по 529^{1} ст. у. у. с., тѣмъ не менѣе ни въ чемъ не измѣнилъ юридическаго характера и значенія окончательныхъ опредѣленій, постановляемыхъ судебною палатою по симъ вопросамъ, что подтверждается какъ оставленіемъ симъ закономъ безъ всякихъ измѣненій текста ст. 534 у. у. с., такъ и прямо ссылкою на эту статью въ ст. 528^{3}, а вмѣстѣ съ симъ остались непоколебленными и разъясненія Правит. Сената о недопущеніи обжалованія этихъ опредѣленій палаты въ порядкѣ кассаціонномъ. **1888** — 34 (Безродновой).

1363. На основаніи 1272 ст. у. у. с., Тифлисская судебная палата, отмѣнивъ въ порядкѣ 529^{1} ст. у. у. с. опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго дѣла, не должна составлять по подобному дѣлу опредѣленія о преданіи суду, а обязана передать его прокурору суда для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ, установленномъ для судовъ Закавказскаго края. **1888** — 15 (Джорджадзе).

1364. Жалобы потерпѣвшихъ лицъ на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ разсматриваются въ судебныхъ палатахъ не въ судебномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи. **1888** — 34 (Безродновой).

1365. Судебная палата разсматриваетъ въ порядкѣ 529^{1} ст. уст. угол. суд. дѣла: неправильно прекращенныя или пріостановленныя судомъ въ распорядительномъ, а не судебномъ засѣданіи. **1888** — 15 (Джорджадзе).

1366. Для дѣлъ, подвѣдомыхъ палатамъ съ участіемъ сословныхъ представителей, закономъ не установлено особаго порядка преданія суду, отличнаго отъ порядка, опредѣленнаго въ раздѣлѣ IV у. у. с. Поэтому, слѣдуетъ признать, что преданіе суду по симъ дѣламъ совершается въ томъ же порядкѣ, который установленъ въ указанномъ выше раздѣлѣ уст. угол. суд, и что, слѣдовательно, опредѣленія по вопросу о преданіи суду по этимъ дѣламъ должны быть постановляемы уголовными департаментами судебныхъ палатъ, въ качествѣ обвинительной камеры. **1890** — 18 (Кунтце).

1367. Начальникъ почтово-телеграфной конторы V класса, какъ лицо, назначенное и уволенное отъ должности по распоряженію начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ (зак. 23 мая 1885 г.), не можетъ быть предано суду по постановленію губернскаго правленія. **1890** — 19 (Пономарева).

1368. На постановленія губернскихъ правленій, состоявшіяся согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ лицъ, по аналогіи съ 534 ст. у. у. с. не могутъ быть подаваемы жалобы потерпѣвшими лицами. Общ. собр. **1888** — 27.

1370. Сословные представители, входящіе въ составъ присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ 201 и 1005 ст. у. у. с., за упущенія и нарушенія законовъ, допущенныхъ при участіи ихъ въ составъ присутствія палатъ, предаются суду по постановленіямъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ. Общ. собр. **1890** — 30.

Преданіе суду предсѣдателя и членовъ конкурснаго управленія, см. „Конкурсное управленіе", 1263.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

1371. Судебный слѣдователь, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія и не признавая возможнымъ принять таковое къ исполненію вслѣдствіе существованія такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предвар. слѣдствіе не можетъ быть начато, долженъ, примѣняясь къ 227 ст. у. у. с., составить надлежащее о томъ постановленіе и представить дѣло чрезъ прокурора въ судъ, для разрѣшенія возникшаго разногласія; прокуроръ же не долженъ входить съ слѣдователемъ въ пререканія, а обязанъ представить дѣло въ судъ. Общ. собр. **1889** — 13.

1372. 2 п. 314 ст. воен. суд. уст. требуетъ, для производства предварительнаго слѣдствія черезъ военнаго слѣдователя, наличности двухъ условій: 1) чтобы преступленіе было совершено между одними воинскими чинами, и 2) чтобы и потерпѣвшій, и обвиняемый находились оба при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Поэтому предварит. слѣдствіе по дѣлу о кражѣ на сумму болѣе 300 руб., совершенной деньщикомъ у офицера, въ частной квартирѣ послѣдняго, должно быть произведено слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства. Общ. собр. **1888**—20.

1373. По смыслу 337 и 2 п. 314 ст. воен. суд. уст. 1884 г., слѣдствіе по общему преступленію, совершенному военно-служащимъ въ мѣстѣ, не состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, подлежитъ производству чрезъ военнаго слѣдователя лишь изъ наличности двухъ условій: 1) когда преступленіе содѣяно только между одними военными чинами, и 2) при отправленіи обвиняемымъ обязанностей службы. Что касается перваго изъ этихъ условій, то по употребленному въ законѣ выраженію „между одними военными чинами" не можетъ быть дано иное толкованіе, какъ то, что не только обвиняемый, но и потерпѣвшій должны быть воинскіе чины. Общ. собр. **1888**—11.

ПРЕКРАЩЕНІЕ ДѢЛЪ.

1374. Жалобы на прекращеніе окружными судами уголовныхъ дѣлъ могутъ быть подаваемы какъ самими потерпѣвшими, такъ и повѣренными, которымъ не разрѣшается лишь участіе въ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, на которыя могутъ быть подаваемы жалобы только самими потерпѣвшими. **1888** — 34 (Безродновой).

1375. Если одинъ изъ обвиняемыхъ скрылся отъ суда, а при разборѣ дѣла о другихъ обвиняемыхъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей будетъ отвергнутъ самый фактъ, послужившій основаніемъ преданія суду, то подобное рѣшеніе, составляя, на основаніи 68 ст. осн. зак., для даннаго дѣла законъ, обязательно и въ отношеніи скрывшагося подсудимаго, который поэтому уже не можетъ быть судимъ. **1890** — 20 (Цукермана).

1376. На основ. 1110 ст. у. у. с., постановленіе о выдачѣ жалованія судебному слѣдователю, устраненному отъ должности по случаю возбужденія противъ него уголовнаго преслѣдованія, если дѣло о немъ прекращено опредѣленіемъ соединеннаго присутствія 1-го и кассац. д-товъ сената, дѣлается тѣмъ же присутствіемъ. Общ. собр. **1889** — 3.

1377. Чиновники, состоявшіе подъ слѣдствіемъ или судомъ съ удаленіемъ или устраненіемъ отъ должностей, когда возбужденное противъ нихъ преслѣдованіе прекращено, а равно по совершенномъ оправданіи ихъ судебнымъ приговоромъ, должны быть удовлетворены всѣмъ содержаніемъ, которое они получали по должности, въ томъ числѣ квартирными и столовыми, за исключеніемъ разъѣздныхъ, канцелярскихъ и т. п. и за вычетомъ того жало-

ванія, которое они получали на основ. 590 ст. уст. о службѣ во время бытности подъ слѣдствіемъ и судомъ. Общ. собр. **1890** — 24.

Прекращеніе губернскими правленіями дѣлъ о прест. должности лицъ администр. вѣдомства, см. „Преданіе суду", 1369.

ПРЕНІЯ СТОРОНЪ.

1378. Мнѣнія и взгляды, противные цѣлямъ правосудія и способные сбить присяжныхъ засѣдателей и внушить имъ ложныя представленія о свойствѣ и характерѣ преступленія, должны быть останавливаемы предсѣдателемъ, по 611 ст. у. у. с., немедленно; предсѣдатель не вправѣ откладывать разъясненія и опроверженія этихъ мнѣній до заключительнаго слова, которое должно имѣть цѣлью лишь исправленіе неточностей, преувеличеній, допущенныхъ сторонами относительно обстоятельствъ дѣла, а не разборъ мнѣній и ученій, которыя вовсе не должны имѣть мѣста въ судебныхъ преніяхъ. **1888**—16 (Кетхудова и др.).

1379. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по дѣлу Кетхудова на томъ, между прочимъ, основаніи, что во время преній стороны вышли изъ предѣловъ 745 ст. у. у. с. При этомъ въ рѣшеніи Сената выражено: изъ разсмотрѣнія замѣчаній на протоколъ судебнаго засѣданія, свидѣтельствующихъ о крайнихъ излишествахъ, вложенныхъ въ судебныя пренія сторонами, съ несомнѣнностью видно, что разбирательство дѣла не происходило съ тѣмъ достоинствомъ, спокойствіемъ и правильностью, которыя составляютъ залогъ правосудія, и что посему присяжные засѣдатели были поставлены въ такія условія, благодаря коимъ они не могли съ надлежащею безпристрастностью приступить къ оцѣнкѣ доказательствъ виновности подсудимыхъ и постановить рѣшеніе, соотвѣтствующее понятію судебнаго приговора. Такъ, изъ дѣла видно, что защитникъ Кетхудова не только дозволялъ себѣ, въ нарушеніе 745 ст. у. у. с., оскорбительныя выраженія по отношенію къ представителю обвинительной власти, не только указывалъ на обстоятельства, не относящіяся къ настоящему дѣлу, но, злоупотребляя возложенными на него обязанностями, проводилъ въ своей рѣчи положенія и мысли, несовмѣстныя съ началами правосудія, указывая присяжнымъ, что они должны имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла не оцѣнку доказательствъ виновности, а высшіе государственные интересы, будто бы нарушенные потерпѣвшимъ, что въ основѣ ихъ рѣшенія должны лежать политическія соображенія, а не начала справедливости, что необходимы оправдательные приговоры лицъ, хотя бы и виновныхъ, чтобы сдержать своекорыстныя стремленія богачей, приглашая, такимъ образомъ, присяжныхъ къ нарушенію данной ими присяги — творить судъ по сущей правдѣ, не оправдывая виновныхъ и не осуждая невинныхъ. Равнымъ образомъ и товарищъ прокурора въ своей рѣчи употребилъ несоотвѣтствующія его званію пререканія и укоризны, говоря о „непотребныхъ мысляхъ", о „противобожескихъ теоріяхъ" и пр., приводимыхъ защитникомъ, и тѣмъ съ своей стороны также устранялъ возможность спокойнаго обсужденія присяжными обстоятельствъ настоящаго дѣла. Вмѣстѣ съ этимъ нарушеніемъ закона сторонами нельзя не усмотрѣть въ настоящемъ дѣлѣ и нарушенія 611 ст. у. у. с. предсѣдательствующимъ, такъ какъ въ виду столь существенныхъ нарушеній защитою предѣловъ, указанныхъ закономъ для преній сторонъ, онъ не только не воспользовался, какъ бы слѣдовало, полностью правъ, предоставленныхъ ему 157 ст. учр. суд. уст., но даже, какъ видно изъ постановленія суда по поводу замѣчаній на протоколъ, не останавливалъ защитника при произнесеніи имъ тѣхъ вышеприведенныхъ положеній, которыя представлялись наиболѣе несовмѣстными съ правильнымъ хо-

домъ процесса и которыя по существу своему являлись такими нарушеніями ст. 745 у. у. с., кои требовали именно немедленнаго пресѣченія ихъ предсѣдателемъ, а не опроверженія въ его заключительномъ словѣ. **1888** — 16 (Кетхудова).

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДѢТЕЙ ПРОТИВЪ РОДИТЕЛЕЙ.

1380. При настоящемъ положеніи законодательства, право, предоставленное родителямъ 1 п. 165 ст. 1 ч. X т. и 1592 ст. улож., подвергать непослушныхъ и строптивыхъ дѣтей тюремному заключенію, можетъ быть осуществлено только посредствомъ судебной власти. Общ. собр. **1888**—4.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПО ДОГОВОРАМЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ.

1381. По дѣлу Лаврентьева, обвиненнаго въ томъ, что, будучи недоволенъ завѣщательными распоряженіями своей матери, онъ, угрозой ходатайствовать объ освидѣтельствованіи ея умственныхъ способностей, понудилъ мать къ выдачѣ изъ ея капитала въ свою пользу 47 тыс. руб., былъ возбужденъ вопросъ о правильности примѣненія къ нему 1686 ст. улож. Сенатъ разъяснилъ, что точный и буквальный смыслъ изложеннаго карательнаго закона, въ связи съ мѣстомъ, отведеннымъ ему въ уложеніи о наказ. (разд. XII, гл. V, отд. I, о преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе, въ немъ указанное, должно имѣть своимъ предметомъ чужое право на имущество или обязательство по имуществу, въ отличіе отъ насильственнаго похищенія чужаго имущества, и что оно осуществляется путемъ насилія или угрозъ. Засимъ, по вопросу о томъ, какія угрозы разумѣетъ ст. 1686 улож. о нак., Сенатъ нашелъ, что угрозы предусматривались 2113—2117 ст. улож., изд. 1857 г., но съ изданіемъ устава о наказ. въ уложеніи остались одни болѣе тяжкіе виды угрозъ (1545—1548 ст.), а остальныя составили содержаніе 139—141 ст. уст. о нак. Приведенныя законоположенія объ угрозахъ, очевидно, должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о наказуемости угрозы, какъ самостоятельнаго преступленія противъ личной свободы; но ими не исчерпывается вопросъ о составѣ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1686 улож. о нак., когда средствомъ для принужденія были угрозы. Какъ посягательство имущественное, принужденіе, по свойству вреда, имъ причиняемаго, и по степени злой воли виновнаго, несравненно болѣе тяжкое преступленіе, чѣмъ угрозы; а потому признавать наказуемость принужденія путемъ угрозъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ соотвѣтствуютъ спеціальнымъ постановленіямъ закона объ угрозахъ, не представляется правильнаго основанія. Воздѣйствіе принудителя на принуждаемаго, въ смыслѣ ст. 1686 улож. о нак., можетъ быть достигнуто угрозою не только убійствомъ, поджогомъ или физическимъ насиліемъ, но и другими преступными дѣйствіями принудителя, опасными для личности или имущества угрожаемаго, если при этомъ угроза, по существу своему, была способна вызвать въ семъ послѣднемъ, въ виду ея осуществимости, страхъ и опасеніе, и заставить его подчиниться злой волѣ угрожающаго. При наличіи этихъ условій угроза несомнѣнно представляется пригоднымъ для принужденія средствомъ, вслѣдствіе чего виновный въ принужденіи посредствомъ такой угрозы долженъ подлежать отвѣтственности по ст. 1686 улож. о нак., хотя бы дѣйствіе, которымъ онъ угрожалъ, не принадлежало къ числу тѣхъ, кои упоминаются въ спеціальномъ законѣ объ угрозахъ. Дѣяніе Лаврентьева не совмѣщаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, означеннаго въ ст. 1686 улож. о нак., во-первыхъ потому, что предметомъ онаго

является принадлежащій Лаврентьевой капиталъ, а не право ея на имущество или обязательство по имуществу; во-вторыхъ потому, что для достиженія предположенной имъ цѣли онъ угрожалъ не своими преступными дѣйствіями, направленными противъ личности или имущества своей матери, а распоряженіемъ правительственнаго учрежденія по заявленной имъ уже просьбѣ объ освидѣтельствованіи ея въ умственныхъ способностяхъ, т.-е. послѣдствіемъ дѣйствія, по существу своему вполнѣ закономѣрнаго, и въ-третьихъ потому, что сказанная угроза не могла быть осуществлена самимъ Лаврентьевымъ и не представляла опасности для личности или имущества его матери, такъ какъ освидѣтельствованіе ея въ губернскомъ правленіи, если бы оно и было произведено, само по себѣ, не могло стѣснять ее въ пользованіи правами личными или по имуществу. **1888**—24 (Лаврентьева и др.).

1382. Подъ выраженіями: насиліе и угрозы, коими нарушается свобода и добровольное согласіе при заключеніи договоровъ и выдачѣ обязательствъ, гражданскіе законы (702 ст. 1 ч. X т.) понимаютъ такое принужденіе, которое карается 1686 и 1687 ст. улож. Поэтому обвиненіе въ принужденіи къ выдачѣ обязательства не обусловливается предварительнымъ разсмотрѣніемъ дѣла судомъ гражданскимъ, который не компетентенъ въ разрѣшеніи вопросовъ уголовнаго права. **1888**—24 (Лаврентьева и др.).

О закладѣ чужаго недвижимаго имущества, см. „Закладъ", 1253.

О сокрытіи имущества, на которое наложено запрещеніе, см. „Сокрытіе имущества", 1404.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДОЛЖНОСТИ.

О правѣ семействъ должностныхъ лицъ, умершихъ до преданія суду, просить о возобновленіи дѣлъ, см. „Возобновленіе дѣлъ", 1208.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

1383. Изъ источниковъ 184 ст. улож., а именно 202 и 203 ст. зак. угол. изд. 1842 г., 110 и 112 уст. о пред. и пресѣч. прест. 1842 г. и 24 ст. XXII гл. улож. Алексѣя Михайловича, видно, что предусмотрѣнное въ ней преступленіе должно считаться оконченнымъ только тогда, когда кто-либо вслѣдствіе подговора, обольщенія или насилія отвлекся, отпалъ, отступилъ отъ христіанства и перешелъ, совратился въ вѣру нехристіанскую; но коль скоро такого отпаденія и совращенія не послѣдовало, то всѣ дѣйствія обвиняемаго, направленныя къ достиженію этой противозаконной цѣли, не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ, караемымъ 184 ст. улож. о нак.; что же касается до вопроса о наказуемости покушенія на преступленіе, караемое 184 ст. улож. о нак., то на основаніи 9 ст. улож. о нак., разъяснявшейся многими рѣшеніями Сената, покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе; изъ этого общаго опредѣленія преступнаго покушенія вытекаетъ, что оно должно выражаться въ дѣяніи, а не въ желаніи только или намѣреніи, и притомъ въ дѣяніи, посредствомъ котораго злое намѣреніе уже вступило на путь къ исполненію, такъ какъ одно изъявленіе намѣренія учинить преступленіе, хотя бы и выраженное въ дѣйствіи, согласно 7 ст. улож. о нак., составляетъ умыселъ; далѣе, дѣяніе, чтобы стать покушеніемъ, должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія и быть прямо на совершеніе онаго направлено, входить въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. Поэтому въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 184 ст. улож. о нак., для наличности покушенія

должно быть установлено, что преступникъ требовалъ отъ означеннаго лица исполненія дѣйствія, воспрещеннаго закономъ (отступленіе отъ христіанской вѣры), что лицу тому была извѣстна цѣль, которой преступникъ чрезъ него домогался достигнуть, и что дѣйствія, предпринятыя преступникомъ для достиженія этой цѣли, дѣйствительно могли оказать на помянутое лицо ожидаемое преступникомъ вліяніе, иначе не будетъ выяснена необходимая для покушенія связь между дѣяніемъ преступника и совершеніемъ преступленія. **1888**—20 (Минцесъ).

ПРИБАЛТІЙСКІЯ ГУБЕРНІИ.

О преданіи суду должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, см. „Преданіе суду", 1368.

ПРИГОВОРЪ.

1384. Судебная палата, разсматривая дѣло въ качествѣ апелляціонной инстанціи и отмѣняя приговоръ суда, обязана, на основаніи 892 ст. у. у. с., независимо отъ изложенія основаній, послужившихъ къ оправданію или обвиненію подсудимаго, войти въ обсужденіе основаній, принятыхъ судомъ при постановленіи приговора и указать соображенія, по которымъ она находитъ этотъ приговоръ неправильнымъ. Нарушеніе въ этомъ отношеніи 892 ст. признается существеннымъ. **1889**—34 (Гасанъ-Али-Мамедъ-оглы).

1385. Показаніе свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи и отказавшагося отъ дачи показанія на судѣ на основаніи 705 ст. у. у. с., не можетъ быть ни прочитано, ни провѣряемо на судебномъ слѣдствіи, а потому и не можетъ быть принято въ основаніе приговора. Это нарушеніе 766 и 797 ст. у. у. с. представляется особенно существеннымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такому свидѣтелю не было разъяснено судебнымъ слѣдователемъ, что онъ можетъ воспользоваться 705 ст. и вовсе отказаться отъ дачи показанія. **1888**—20 (Минцесъ).

Исполненіе приговора.

1386. Время, проведенное осужденнымъ въ арестантскихъ ротахъ подъ арестомъ отъ объявленія ему приговора суда, обжалованнаго прокуроромъ, до постановленія о немъ новаго приговора, или до оставленія протеста прокурора безъ послѣдствій, на основаніи 968 ст. у. у. с., зачисляется въ срокъ пребыванія въ арестантскихъ ротахъ, опредѣленный ему судомъ. **1889**—39 (Смотрицкаго).

1387. Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей въ порядкѣ ст. 355 у. у. с. должно быть произведено съ участіемъ судебныхъ властей, какъ въ томъ случаѣ, когда умалишенный совершилъ преступленіе, будучи одержимъ душевною болѣзнію, такъ и тогда, когда душевное разстройство лица, подвергшагося уголовному преслѣдованію, обнаружилось при исполненіи надъ нимъ приговора уголовнаго суда; во всѣхъ этихъ случаяхъ освидѣтельствованіе безумнаго или сумасшедшаго должно принадлежать исключительно праву судебной власти въ порядкѣ, установленномъ ст. 335 у. у. с. **1890**—24 (Каліевой).

1388. 968 ст. у. у. с. по редакціи 1887 года о зачетѣ осужденнымъ въ каторжныя работы и другія наказанія времени, проведеннаго подъ стражей послѣ вступленія приговора въ законную силу, распространяется и на лицъ, осужденныхъ до изданія этого закона. Общ. собр. **1889**—27.

1389. О постановленіи судомъ новаго приговора на основаніи оставленнаго въ силѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, см. „Кассаціонное производство", 1258.

ПРИЗЫВНЫЕ СПИСКИ.

О составленіи призывныхъ списковъ евреевъ, см. „Евреи", 1240.

ПРИКАЩИКИ.

Прикащики изъ евреевъ, см. „Евреи", 1241.

ПРИСВОЕНІЕ.

1390. Если при выдачѣ однимъ лицомъ другому денегъ, выдающій по ошибкѣ передастъ получателю болѣе, нежели слѣдовало, и послѣдній отказывается отъ возврата излишне полученнаго подъ ложнымъ предлогомъ неполученія всѣхъ или части переданныхъ ему денегъ, то подобное дѣяніе не можетъ быть признаваемо гражданскимъ правонарушеніемъ—незаконнымъ завладѣніемъ (600 ст. I ч. X т.), а подходитъ подъ признаки 1681 и 1682 ст. улож. и 177 ст. уст. о нак., ибо существеннымъ элементомъ онаго является не столько самый фактъ завладѣнія, сколько тѣ средства, которыя употребляются для сокрытія чужаго имущества съ цѣлью обращенія его въ свою пользу и для воспрепятствованія собственнику осуществить свое право. **1889**—38 (Самедова).

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСѢДАТЕЛИ.

1391. На основаніи 651 ст. у. у. с. и 414[1] ст. улож., по прод. 1887 г., присяжные засѣдатели, въ случаѣ неявки въ 3-й разъ при условіяхъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ должности. Несогласныя съ этимъ рѣшенія общаго собранія 27 апрѣля 1871 и 16 мая 1882 г. за № 18, основанныя на прежней редакціи 651 и 652 ст. у. у. с., потеряли въ настоящее время свою силу. Общ. собр. **1890**—27.

ПРИСЯЖНЫЕ ПОВѢРЕННЫЕ.

1392. Дѣла о присяжныхъ повѣренныхъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности за неправильныя дѣйствія, подлежащія взысканію по усмотрѣнію совѣтовъ, или замѣняющаго его окружнаго суда, разсматриваются въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. Общ. собр. **1888**—7.

Такъ какъ по 356 ст. учр. суд. уст. присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ, а не къ окружнымъ судамъ, то они могутъ избирать себѣ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той палаты, къ которой приписаны; къ числу же этихъ городовъ принадлежатъ и города тѣхъ губерній, гдѣ введены одни мировыя установленія. Общ. собр. **1888**—7.

ПРОДОЛЖАЮЩЕЕСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

См. „Длящееся преступленіе", 1232—1235.

ПРОМЕССЫ.

1393. Мировой съѣздъ призналъ Тома и Гольдберга виновными въ томъ, что они занимались въ значительныхъ размѣрахъ продажею билетовъ внутреннихъ займовъ съ выигрышами въ разсрочку и съ предоставленіемъ покупщикамъ, до уплаты всей слѣдовавшей за билеты суммы, права на $^1/_{20}$ часть выигрышей, могшихъ пасть на перечисленные въ условіи 10 билетовъ 1-го и 10 билетовъ 2-го займовъ, и принявъ во вниманіе, что сущность заключавшихся подсудимыми сдѣлокъ состояла въ продажѣ промессовъ на билеты внутреннихъ займовъ съ выигрышами, прикрытой продажею выигрышныхъ билетовъ съ разсрочкою платежей, и что весь центръ тяжести подобныхъ сдѣлокъ лежитъ именно въ продажѣ промессовъ, продажа же билетовъ въ разсрочку существовала только для обхода закона, такъ какъ пріобрѣтатели билета до уплаты всей суммы за билетъ, хотя и назывались собственниками 20-хъ частей 20-ти билетовъ, но получали только право на $^1/_{20}$ часть выигрышей, могущихъ пасть на означенные билеты, права же собственности на $^1/_{20}$ часть каждаго изъ тѣхъ билетовъ вовсе не имѣли, слѣдовательно получали за извѣстную плату право воспользоваться частью выигрышей на билеты, не пріобрѣтая никакого права на самые билеты, утвердилъ приговоръ судьи, коимъ подсудимые были присуждены къ наказанію, опредѣленному 47 ст. уст. о нак. По жалобѣ подсудимыхъ Сенатъ нашелъ, что къ дѣянію ихъ, установленному приговоромъ съѣзда, ст. 47 уст. о нак. примѣнена по ея точному смыслу, такъ какъ предоставленіе кому-либо права на полученіе всего или части выигрыша, могущаго пасть на опредѣленные выигрышные билеты, за извѣстную плату, или взамѣнъ принятія на себя извѣстнаго обязательства, или подъ условіемъ вступленія въ какую-либо сдѣлку, въ данномъ, напримѣръ, случаѣ, при покупкѣ выигрышнаго билета со взносомъ платежей въ установленные сроки до уплаты всей договоренной суммы, слѣдовательно уступка за условленное вознагражденіе права на возможный выигрышъ несомнѣнно составляетъ одинъ изъ видовъ продажи промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, воспрещенной 47 ст. уст. о нак. **1889**—6 (Тома и Гольдберга).

ПРОТЕСТЪ.

1394. Если послѣ кассаціи приговора по протесту прокурора судъ, постановляющій новый приговоръ, опредѣляетъ наказаніе слабѣе того, которое было назначено первымъ приговоромъ, то въ этомъ нѣтъ нарушенія закона, такъ какъ въ этомъ отношеніи судебные уставы не содержатъ никакихъ ограничительныхъ постановленій, воспрещая лишь въ 931 ст. уст. увеличивать подсудимому наказаніе при пересмотрѣ о немъ дѣла, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или жалобы частнаго обвинителя. **1890**—12 (Макѣевой).

ПРОТОКОЛЪ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

О выдачѣ копій съ протоколовъ, см. „Выдача копій“, 1211.

РАБОЧІЕ.

1395. Изъ постановленій 2 ч. XII т. о наймѣ на сельскія работы (изд. 1886 г.) ст. 48, 49, 55, 60, 101 и 102 видно, что неявка рабочаго, нанятаго по договорному листу, или самовольное оставленіе имъ работъ, даетъ нанима-

телю право обратиться къ помощи полиціи, которая понуждаетъ рабочаго къ явкѣ на работу или къ продолженію ея; характеръ уголовнаго правонарушенія, предусмотрѣннаго 51² ст. уст. о нак., дѣйствія рабочаго получаютъ только тогда, когда онъ не исполнитъ требованія полиціи. Что же касается неявки фабричныхъ рабочихъ, нанятыхъ по договору, то ни въ уст. о пром. (т. XI, ч. 2), ни въ 51¹ ст. уст. о нак. не содержится никакого указанія на то, чтобы подобное дѣйствіе рабочаго можно было признать уголовнымъ правонарушеніемъ. **1889**—30 (Паутынскаго).

РАСКОЛЪ.

1396. По дѣлу Бурцева судебный слѣдователь приступилъ къ производству слѣдствія по обвиненію его въ совращеніи односельцевъ въ скопческую секту; но затѣмъ, убѣдившись, что лица, противъ коихъ возбуждено слѣдствіе, не принадлежатъ къ послѣдователямъ скопческой ереси, препроводилъ дѣло на заключеніе консисторіи, которая увѣдомила его, что хотя и не обнаружено доказательствъ принадлежности въ дѣлѣ лицъ къ скопчеству, такъ какъ никто изъ обвиняемыхъ не найденъ оскопленнымъ и не уличенъ въ оскопленіи другихъ, но секта, о которой въ этомъ дѣлѣ идетъ рѣчь, должна быть названа хлыстовскою, которая, какъ тождественная по духу ученія и направленію со скопческой, не можетъ не быть признана особенно вредною. Къ сему консисторія присовокупила, что отличительнымъ признакомъ скопческой секты служитъ изуродованіе тѣла посредствомъ оскопленія, что господствуетъ и между хлыстами, съ тою разностью, что у послѣднихъ оскопленіе не имѣетъ характера непремѣнно обязательнаго, а чтится или только терпится, какъ чрезвычайное исключеніе, какъ наивысшая степень религіознаго совершенства, не для всѣхъ достижимая. Оконченное слѣдствіе было передано въ судъ и обвиняемые приговорены къ наказанію по 196 ст. улож. Но Сенатъ призналъ возбужденіе этого дѣла неправильнымъ и отмѣнилъ все производство по слѣдующимъ соображеніямъ: въ уставѣ уголов. судопр. постановлены особыя правила относительно порядка возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви и, на основаніи 1006 ст. у. у. с., предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства. Буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовнаго преслѣдованія, несмотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, и потому къ судебному преслѣдованію свѣтская власть не можетъ приступить безъ формальнаго требованія власти духовной; причемъ такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. Изъ правила этого сдѣлано въ 1007 ст. уст. (по прод. 1886 г.) исключеніе для дѣлъ какъ о распространителяхъ скопческой ереси, такъ и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (203 ст. ул., изд. 1885 г.); по симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства. Между тѣмъ изъ вышеизложеннаго хода сего дѣла видно, что и предварительное слѣдствіе начато было безъ требованія духовнаго начальства и имѣло своимъ предметомъ совращеніе въ скопчество, но затѣмъ доказательствъ того, чтобы секта, о которой производилось слѣдствіе, была скопческая, обнаружено не было и

духовная консисторія назвала ее хлыстовскою; хотя вмѣстѣ съ тѣмъ консисторія признала эту секту тождественною со скопческою по духу ученія и направленію, но тѣмъ не менѣе не предъявила положительнаго требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія и не указала такихъ признаковъ сектантскаго ученія, которые уполномочивали бы свѣтскую власть къ преслѣдованію виновныхъ и безъ требованія духовнаго начальства (1007 ст. уст. уг. суд., по прод. 1886 г.). **1888**—27 (Бурцева).

РАСТРАТА.

1397. Судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Аарона Тухгендлера въ растратѣ описаннаго и сданнаго ему на храненіе имущества его брата, Маркуса, признала доказаннымъ, что описанное за долгъ торговаго дома Ланглоа имущество Маркуса Тухгендлера не только не было представлено на торги, но совершенно исчезло изъ-подъ ареста, не служа болѣе обезпеченіемъ помянутаго долга; что исчезновеніе этого имущества явилось результатомъ заранѣе послѣдовавшаго между Аарономъ и Маркусомъ Тухгендлерами соглашенія; что первый не лично растратилъ это имущество, но, въ качествѣ соучастника, чрезъ оставленіе арестованнаго имущества въ распоряженіи брата своего, съ явно преступнымъ намѣреніемъ содѣйствовалъ ему въ присвоеніи и расхищеніи того имущества, на которое послѣдній уже не имѣлъ права, и потому, находя примѣненіе къ подсудимому 1681 ст. ул. о нак., по соображенію съ 119 ст. того же улож., и опредѣленное ему окружнымъ судомъ наказаніе правильными, приговоръ суда утвердила. Въ кассаціонной на приговоръ палаты жалобѣ защитникъ подсудимаго указывалъ на неправильное толкованіе ст. 1681 и 119 улож. о нак., примѣненныхъ къ подсудимому, такъ какъ въ установленномъ палатою дѣяніи его, по смыслу правилъ гражданскаго судопроизводства объ отдачѣ на храненіе арестованнаго имущества и по смыслу законовъ уголовныхъ, не имѣется не только признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго означенными статьями, но и признаковъ какого-либо наказуемаго дѣянія; Маркусъ Тухгендлеръ не могъ совершить ни присвоенія, ни растраты, не состоя хранителемъ описаннаго имущества, ибо, по смыслу закона о растратѣ, невозможно присвоеніе безъ передачи вещей въ фактическое владѣніе хранителю, а со стороны послѣдняго невозможна растрата безъ отчужденія или фактической передачи вещи другому съ пользой для себя; изъ приговора же палаты усматривается, что подсудимый фактически описанными вещами не обладалъ, слѣдовательно фактически растратить ихъ не могъ ни самъ, ни черезъ другаго, т.-е. находился въ невозможности совершить преступленіе. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 1681 улож., 177 уст. о нак., 1009, 1011, 1013, 1016, 1017 и 1018 уст. гр. судопр., для признанія растраты заарестованнаго имущества дѣйствительно необходимо, чтобы означенное имущество было ввѣрено растратившему оное для сохраненіе, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы такое имущество было передано въ фактическое владѣніе хранителю; напротивъ, законъ даже прямо допускаетъ возможность оставленія арестованнато имущества не на рукахъ хранителю, обязывая судебнаго пристава назначать въ хранители такихъ лицъ, которыя признаютъ возможнымъ принять на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго (ст. 1011 уст. гр. суд.); фактъ принятія имущества на храненіе удостовѣряется роспискою хранителя на описи имущества (1013 ст. того же уст.); законъ не указываетъ подробно правилъ, коими долженъ руководствоваться хранитель при исполненіи принятой на себя обязанности и средствъ, съ помощью которыхъ ввѣренное имущество должно быть сохранено, предоставляя въ этомъ отношеніи полный просторъ хранителю, но тре-

буетъ только, чтобы хранитель представлялъ отчетность въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ и не пользовался ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, не отдавалъ его другимъ и не растрачивалъ оное, угрожая хранителю, въ случаѣ несохраненія имущества въ цѣлости, лишеніемъ платы за храненіе и взысканіемъ убытковъ, а въ случаѣ растраты имущества отвѣтственностью по ст. 1681 улож. и 177 уст. о наказ. (1016 и 1017 ст. уст. гр. суд.), причемъ, какъ разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, растрата заключается въ издержаніи имущества и можетъ имѣть мѣсто только при признаніи умысла доставить себѣ или другому противозаконную выгоду; къ растратѣ же должны быть отнесены случаи выдачи или передачи хранителемъ ввѣреннаго ему имущества другимъ лицамъ съ преступнымъ намѣреніемъ. Изложенныя указанія закона вполнѣ опровергаютъ объясненія защитника подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ послѣднему ст. 1681 улож. о нак., въ виду отсутствія фактической передачи арестованнаго имущества на храненіе подсудимому, ибо палатою признано, что это имущество было передано подсудимому въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1013 уст. гр. суд., а такая передача устанавливала отвѣтственность подсудимаго какъ по 1016, такъ и по 1017 ст. того же устава. Равнымъ образомъ, не могутъ заслуживать уваженія и объясненія защитника о невиновности подсудимаго въ растратѣ, за отсутствіемъ фактической передачи непосредственно имъ находившагося на его храненіи имущества его брату. Палата признала, что ввѣренное подсудимому имущество было утрачено, что исчезновеніе этого имущества было результатомъ заранѣе состоявшагося между подсудимымъ и братомъ его, Маркусомъ, соглашенія, и что, хотя подсудимый не лично растратилъ это имущество, но оставилъ ввѣренное его храненію имущество въ распоряженіи брата своего, съ явно преступнымъ намѣреніемъ допустить, слѣдовательно осуществить расхищеніе того имущества. Въ установленномъ въ такомъ видѣ дѣяніи подсудимаго заключаются всѣ требуемые закономъ признаки растраты. **1888** — 1 (Тухгендлера).

1398. Объ обязанности частнаго ломбарда возвратить законному владѣльцу вещи, заложенныя въ немъ лицомъ, обвиняемымъ въ растратѣ, см. „Ломбардъ", 1275.

РѢШЕНІЕ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

1400. Отрицательный отвѣтъ предсѣдателя на вопросъ присяжныхъ засѣдателей о томъ, могутъ ли они въ отвѣтѣ своемъ отвергнуть такой фактическій признакъ, который отнимаетъ у судимаго дѣянія преступный характеръ, есть существенное нарушеніе 812 ст. у. у. с., такъ какъ это право присяжныхъ засѣдателей основано на законѣ и не можетъ быть отвергаемо. Въ подобномъ случаѣ предсѣдатель обязанъ объяснить, что такъ какъ отрицаніемъ подобнаго фактическаго признака устраняется самая преступность, то присяжные засѣдатели должны объявить подсудимаго невиновнымъ. **1890** — 32 (Акимова).

САМОВОЛЬНАЯ ОТЛУЧКА.

1401. Самовольная отлучка мироваго судьи изъ своего участка, безъ отпуска и сдачи должности другому судьѣ, подходитъ подъ признаки 412—414 ст. улож. Общ. собр. **1889** — 23.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

1402. На основаніи 452 ст. уст. граж. суд., судъ уголовный обязанъ обсудить всякую просьбу обвиняемаго о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе копіи съ актовъ, находящихся въ другомъ присутственномъ мѣстѣ или у должностнаго лица, и можетъ отказать въ удовлетвореніи этого ходатайства лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ, что указываемые документы или справки не относятся къ дѣлу. Общ. собр. **1889** — 30.

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

1403. На основаніи 60 и 64 ст. уст. иностр. испов. (т. XI ч. 1) и 1017 у. у. с., уголовныя дѣла о духовныхъ лицахъ римско-католическаго исповѣданія производятся въ общемъ порядкѣ, за исключеніемъ дѣлъ объ обидахъ, если потерпѣвшій обратился съ жалобой не къ свѣтскому суду, а къ эпархіальному начальству. Общ. собр. **1888** — 28.

Дѣйствіе 1020 ст. у. у. с., обязывающей судебнаго слѣдователя сообщить о приступѣ къ производству слѣдствія о духовныхъ лицахъ римско-католическаго исповѣданія начальству обвиняемаго, распространяется и на мировыхъ судей. Общ. собр. **1888** — 28.

СИЛЬНО-ДѢЙСТВУЮЩІЯ ВЕЩЕСТВА.

См. „Народное здравіе", 1290.

СОБИРАНІЕ ЛѢСНЫХЪ ПЛОДОВЪ.

1404. По смыслу ст. 331 уст. лѣсн., упомянутые въ ст. 328 того же устава лѣсные плоды состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ не только при соблюденіи правилъ объ охраненіи лѣсовъ, но и при наличіи двухъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы пользованіе лѣсными плодами въ извѣстной мѣстности не было отдано кому-либо въ оброкъ, т.-е. чтобы они, составляя предметъ пользованія отдѣльныхъ лицъ, а не всѣхъ желающихъ, были доходною статьею казны, отъ которой, конечно, вполнѣ зависитъ и установленіе формы извлеченія этого дохода, и 2) чтобы лѣсные плоды не были изъяты изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ-либо запрещеніемъ, т.-е. даже и такимъ, которое можетъ быть сдѣлано казеннымъ управленіемъ, независимо отъ того, приносятъ ли плоды особый доходъ казнѣ, или не приносятъ, какъ наприм. въ видахъ большаго огражденія лѣсныхъ дачъ отъ пожаровъ или иныхъ поврежденій. Виновные въ собираніи лѣсныхъ плодовъ при наличности этихъ условій подлежатъ отвѣтственности по 145 ст. уст. о нак. **1890** — 41 (Захаревича и др.).

СОВОКУПНОСТЬ.

1405. Особыя послѣдствія наказанія за кровосмѣшеніе, опредѣленныя въ 1593—1595 ст. ул. (заключеніе въ тюрьмѣ и оставленіе затѣмъ на всю жизнь въ монастырѣ безъ права перечислиться изъ ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне, прим. къ 728 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1886 г.), примѣняются къ осужденному и въ томъ случаѣ, когда одновременно съ наказаніемъ за кровосмѣшеніе ему опредѣляется за другое, болѣе важное преступленіе, ссылка

въ каторжныя работы. Въ подобныхъ случаяхъ устраняется уже примѣненіе къ нему 25 ст. ул. **1888** — 23.

1406. При совокупности обвиненія въ бродяжествѣ и кражѣ, если осужденный имѣетъ болѣе 60 лѣтъ и на основаніи 953 ст. улож. за бродяжество онъ подлежитъ отдачѣ въ одно изъ заведеній общественнаго призрѣнія, должно быть, на основаніи 152 ст. улож., опредѣлено ему наказаніе за кражу. **1890** — 13 (Кустова).

1407. Въ случаѣ совокупности проступковъ судъ, разрѣшая вопросъ о томъ, какой изъ нихъ нужно считать болѣе важнымъ, долженъ принять во вниманіе не размѣръ наказанія, опредѣляемаго за этотъ проступокъ въ законѣ, а размѣръ той отвѣтственности, которой виновный подлежитъ въ данномъ случаѣ, т.-е. то наказаніе, которому судъ его подвергаетъ въ окончательномъ выводѣ, по обстоятельствамъ дѣла, по примѣненіи установленныхъ въ законѣ и представленныхъ власти суда мѣръ смягченія или замѣны этого наказанія. **1890** — 13 (Кустова).

СОКРЫТІЕ ИМУЩЕСТВА.

1408. 1700¼ ст. улож. предусматриваетъ тѣ случаи, когда собственникъ имущества, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на оное, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, переукрѣпитъ, безденежно передастъ или инымъ способомъ скроетъ имущество или часть его и тѣмъ причинитъ ущербъ кредиторамъ или другимъ лицамъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что подъ сокрытіемъ имущества, отождесталеннымъ съ понятіемъ объ отчужденіи онаго, законъ, очевидно, разумѣлъ утайку имущества или приведеніе имѣнія въ такое положеніе, при которомъ принадлежность права собственности на оное обвиняемому не можетъ быть удостовѣрена на основаніи законовъ гражданскихъ и которое поэтому неминуемо должно повлечь за собой невозможность осуществленія права, обезпеченіемъ коего служило это имѣніе.

По дѣлу Смолиной, обвиненной въ томъ, что она перенесла находившійся въ ея владѣніи на правѣ собственности домъ на другой участокъ принадлежащей ей земли, зная, что на этотъ домъ по иску ея свекрови, Варв. Смолиной, судомъ было наложено запрещеніе, и тѣмъ причинила ущербъ сей послѣдней, Сенатъ нашелъ, что объясненіе просительницы Смолиной объ отсутствіи въ таковомъ ея дѣяніи состава преступленія, означеннаго въ ст. 1700¼ улож., представляется вполнѣ правильнымъ, ибо фактъ переноса дома на другой участокъ принадлежащей ей земли ни въ чемъ не измѣнялъ положенія онаго, какъ ея собственности, и не устранялъ возможности для истицы осуществить свое право, основанное на судебномъ рѣшеніи, а потому и не могъ быть приравниваемъ къ сокрытію имущества, о которомъ говорится въ ст. 1700¼ улож. о нак. **1889** — 41 (Смолиной).

СОЛТЫСЪ.

1409. На основаніи 11, 16, 30, 32, 33 и др. § Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ, очевидно, что солтысъ принадлежитъ къ числу должностныхъ лицъ мѣстной полиціи и что на нихъ распространяется дѣйствіе 3 п. 1289 ст. у. у. с. Поэтому оскорбленіе, нанесенное частному лицу солтысомъ, подвергаетъ его суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1888** — 13 (Кржичковскаго).

СОСЛОВНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ.

Порядокъ преданія ихъ суду, см. „Преданіе суду", 1370.

СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ.

1410. Составленіе присутствія судебной палаты подъ предсѣдательствомъ старшаго члена, а не предсѣдателя, какъ предписываетъ 1105 ст. у. у. с. по редакціи 6 февраля 1890 г., если это имѣло мѣсто не въ мѣстѣ постояннаго пребыванія палаты и предсѣдатель почему-либо не могъ участвовать въ слушаніи дѣла, не составляетъ существеннаго нарушенія 1105 ст. **1890** — 33 (Филютиной).

1411. Прокуроръ не вправѣ ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей на томъ основаніи, что предсѣдательствовалъ въ засѣданіи не старшій предсѣдатель или предсѣдатель департамента, а старшій членъ, вопреки 1105 ст. у. у. с. по редакціи 6 февраля 1890 г., если онъ при открытіи засѣданія не заявлялъ о незаконности состава суда. **1890** — 33 (Филютиной).

СПЛАВЪ ЛѢСА.

1412. По ст. 554 и слѣд. уст. лѣсн., сплавные билеты на лѣса и лѣсныя издѣлія, заготовленныя въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства, удѣльныя конторы обязаны выдавать лѣсопромышленникамъ той же самой формы, какая установлена въ прилож. къ ст. 593 того же устава на помѣщичьи лѣса, но съ тѣмъ условіемъ, что прежде выдачи билета приготовленные къ сплаву лѣса должны быть свидѣтельствуемы членомъ полицейскаго управленія съ указанными въ ст. 555 лицами, для приведенія въ извѣстность: то ли количество лѣсопромышленникомъ приготовлено къ сплаву, на какое удѣльное вѣдомство требуетъ сплавной билетъ. Соображеніе всѣхъ этихъ правилъ съ 165 ст. уст. о нак. и 593 ст. уст. лѣсн. приводитъ къ заключенію: 1) что если заготовленный въ удѣльныхъ дачахъ лѣсъ можетъ быть допускаемъ къ сплаву не иначе, какъ по освидѣтельствованіи его полиціей, то собственно за незаявленіе лѣсопромышленникомъ полиціи объ освидѣтельствованіи такого лѣса не установлено никакого уголовнаго наказанія или взысканія; 2) что предъявленіе полиціи выданнаго удѣльнымъ вѣдомствомъ сплавнаго билета для надлежащаго, согласно ст. 593 уст. лѣсн., засвидѣтельствованія, послѣ установленныхъ на то сроковъ, должно имѣть послѣдствіемъ лишь недопущеніе матеріала къ сплаву впредь до выясненія, подлежащимъ изслѣдованіемъ, законности заготовки, и 3) что сплавъ лѣса безъ освидѣтельствованія полиціи, удостовѣреннаго надписью послѣдней на сплавномъ билетѣ, можетъ быть преслѣдуемъ по ст. 165 уст. о нак. **1890** — 25 (Бронштейнъ).

СПРАВКИ.

О выдачѣ подсудимому свидѣтельства на полученія справокъ и документовъ, см. „Свидѣтельство", 1402.

ССУДНАЯ КАССА.

1413. На основаніи 1 п. правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ (прил. къ ст. 277 уст. о предупр. и пресѣч. прест., т. XIV св. зак., по прод. 1886 г.), лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ, обя-

зано испросить на то разрѣшеніе: въ С.-Петербургѣ у градоначальника, въ Москвѣ и Варшавѣ у оберъ-полиціймейстера, а въ остальныхъ городахъ у губернатора или градоначальника, по принадлежности; за неисполненіе постановленія закона, въ этомъ пунктѣ изложеннаго, виновные, согласно 10 п. тѣхъ же правилъ, подвергаются отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 47 уст. о нак., налаг. мир. суд. Отсюда, очевидно, слѣдуетъ, что ст. 47 уст. о нак., основанная на Высочайше утвержд. 24-го апрѣля 1879 г. мнѣніи Госуд. совѣта, составившемъ содержаніе упомянутыхъ правилъ, къ случаямъ открытія ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ точный и буквальный смыслъ этихъ правилъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они относятся исключительно до городовъ. **1889** — 15 (Томилина).

СТАРОСТА

еврейской синагоги. См. „Превышеніе власти", 1360.

СТРАХОВАНІЕ.

1414. На основаніи Высоч. утв. 19 ноября 1871 г. полож. комит. министровъ (П. С. № 50194), иностраннымъ страховымъ обществамъ разрѣшено производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ прим. 2 къ 2199 ст. I ч. X т., изд. 1887 г. Поэтому производство въ Россіи агентурныхъ операцій по страхованію транспортовъ отъ несчастій при перевозкѣ по рѣкамъ и каналамъ въ Россіи, отъ имени и за счетъ иностраннаго общества, неподчинившагося дѣйствію правилъ 19 ноября 1871 г. и неполучившаго разрѣшенія на открытіе своихъ дѣйствій въ Россіи, влечетъ къ отвѣтственности по 1197 ст. ул. **1889** — 18 (Беннета).

1415. Нарушенія частными лицами какъ 57, такъ и другихъ статей прав. о взаимн. страхов. въ Царствѣ Польскомъ, такъ и другія нарушенія положенія о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, незаключающія въ себѣ какихъ-либо иныхъ общихъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ законахъ уголовныхъ, какъ напр. поджога или подлога, какъ по своему юридическому характеру, такъ и по аналогіи съ подобными же нарушеніями устава пожарнаго или правилъ объ обязательномъ страхованіи внутри Имперіи и т. п., должны быть отнесены къ разряду тѣхъ особыхъ проступковъ противъ общественнаго благоустройства, порядокъ судопроизводства по коимъ, а въ частности и порядокъ обжалованія приговоровъ судебныхъ мѣстъ, указанъ въ ст. 1214 и слѣд. у. у. с. На этомъ основаніи мѣстныя власти, коимъ ввѣренъ надзоръ за исполненіемъ правилъ о взаимномъ страхованіи, при подачѣ апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ жалобъ, не ограничиваются правиломъ, изложеннымъ въ ст. 146 у. у. с., т.-е. могутъ приносить таковыя безъ посредства прокурора, но вмѣстѣ съ тѣмъ, на дѣла сего рода не распространяется правило, указанное въ ст. 1188 у. у. с., относящееся исключительно къ проступкамъ противъ уставовъ казеннаго управленія. Такимъ образомъ, для мировыхъ судей и съѣздовъ не обязательна посылка копій административнымъ установленіямъ съ приговоровъ, а потому и срокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ протестовъ по дѣламъ этого рода долженъ исчисляться со дня провозглашенія приговора. **1889** — 9 (Янковскаго).

1416. 57 ст. правилъ о взаимномъ страхованіи въ Царствѣ Польскомъ (собр. узак. 1870 года № 657) имѣетъ въ виду не простой неправильный разсчетъ при оцѣнкѣ пожарныхъ убытковъ, а, какъ въ ней прямо выражено, утайку или со-

крытіе спасеннаго отъ пожара имущества, вслѣдствіе чего утаившій долженъ получить излишнее вознагражденіе изъ страховаго капитала; такое обманное дѣйствіе очевидно имѣетъ характеръ уголовнаго проступка, а потому и взыскиваемая по этой статьѣ съ виновнаго пеня, въ размѣрѣ четвертной стоимости скрытаго имущества, совмѣщаетъ въ себѣ признаки уголовнаго взысканія, налагаемаго притомъ, согласно точному смыслу ст. 57 и 66 полож. 1870 года, не въ административномъ, а въ судебномъ порядкѣ. **1889** — 9 (Янковскаго).

ЧАСТНЫЯ ЖАЛОБЫ

на опредѣленія о положеніи взысканій на поручителей, см. „Поручительство", 1353.

СУДЕБНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

1417. Разрѣшеніе дѣла безъ производства судебнаго слѣдствія, если подсудимый, отрицая свою виновность въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, сдѣлаетъ сознаніе въ другомъ, меньшей важности, преступленіи, есть существенное нарушеніе 681, 682, 750, 751 и 762 ст. у. у. с. **1890** — 19 (Гостева).

СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ.

1418. Если судебное засѣданіе не состоялось не по винѣ подсудимаго, а по другимъ причинамъ, напр. вслѣдствіе неявки свидѣтелей и т. п., то судебныя издержки, на основ. 976 ст. у. у. с., за это засѣданіе принимаются на счетъ казны, независимо отъ того, будетъ ли подсудимый обвиненъ или оправданъ состоявшимся послѣ того приговоромъ. Общ. собр. **1890** — 1.

ССЫЛЬНО-ПОСЕЛЕНЦЫ.

Побѣгъ ихъ изъ Сибири, см. „Побѣгъ", 1338.

ТОРГОВАЯ ФИРМА.

Поддѣлка этикетовъ торговыхъ фирмъ, см. „Клейма", 1260.

УГРОЗЫ.

Выдача обязательства подъ вліяніемъ насилія и угрозы, см. „Преступленія по договорамъ", 1382.

УМАЛИШЕННЫЕ.

1419. Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей въ порядкѣ 355 ст. у. у. с. должно быть производимо, съ участіемъ судебныхъ властей, какъ въ томъ случаѣ, когда умалишенный совершилъ преступленіе, будучи одержимъ душевною болѣзнію, такъ и тогда, когда душевное разстройство лица, подвергшагося уголовному преслѣдованію, обнаружилось при исполненіи надъ нимъ приговора уголовнаго суда; во всѣхъ этихъ случаяхъ освидѣтельствованіе безумнаго или сумасшедшаго должно принадлежать исключительно праву судебной власти въ порядкѣ, установленномъ ст. 355 у. у. с. **1890** — 24 (Каліевой).

Возобновленіе дѣлъ объ умалишенныхъ, см. „Возобновленіе дѣлъ", 1207.

УМЕНЬШЕНІЕ НАКАЗАНІЯ.

1420. Ходатайство предъ Государемъ Императоромъ объ уменьшеніи наказанія по 775 ст. у. у. с. можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда судъ считаетъ возможнымъ опредѣлить подсудимому самую низшую степень и мѣру наказанія, превышающую власть суда. Подобное ходатайство при назначеніи наказанія не въ самой низшей мѣрѣ составляетъ нарушеніе 775 ст. у. у. с. **1889** — 42 (Квинто).

1421. При опредѣленіи наказанія по 5 степ. 31 ст. улож. женщинѣ, признанной заслуживающею снисхожденія, судъ долженъ уменьшить его не менѣе какъ на двѣ степени, т.-е. перейти ко 2 степ. 33 ст., такъ какъ по 1 степ. 33 ст. срокъ тюремнаго заключенія продолжительнѣе, нежели по 5 степ. 31 ст. **1889** — 22 (Лукьяновой).

УНИЧТОЖЕНІЕ ДОКУМЕНТА.

Уничтоженіе условія, подписаннаго только одною изъ договорившихся сторонъ, см. „Подлогъ", 1346.

УСТНОСТЬ СУДА.

1422. Отказъ суда въ прочтеніи документовъ, представленныхъ во время засѣданія, если содержаніе ихъ имѣетъ прямое отношеніе къ вопросамъ, которые предъявлялись свидѣтелю, есть существенное нарушеніе 629 ст. у. у. с. **1889** — 16 (Кетхудова и др.).

УЧАСТНИКИ

длящагося преступленія, см. „Длящееся преступленіе", 1234.

ХЛЫСТОВСКАЯ ЕРЕСЬ.

См. „Расколъ", 1396.

ЦЕРКОВНЫЯ СВѢЧИ.

1423. Продажа церковныхъ свѣчей не изъ чистаго воска, а съ примѣсью другихъ горючихъ веществъ, если она не сопровождается обманомъ, не составляетъ преступленія, поэтому обнаруженіе подобныхъ свѣчей на заводѣ или въ лавкѣ не даетъ суду права конфисковать ихъ въ случаѣ обвиненія продавца ихъ въ обманѣ. **1889** — 16 (Дрянина).

Обманъ поставщика восковыхъ свѣчей въ церкви, см. „Мошенничество", 1286.

ЦЕРКОВЬ.

О нарушеніи благочинія въ церкви не во время богослуженія, см. „Благочиніе", 1195.

ЦЕХОВОЙ СТАРШИНА.

1424. Цеховой старшина принадлежитъ къ числу низшихъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ преслѣдуется не по улож. о наказ., а по 31 ст. уст. о нак. **1889** — 42 (Квинто).

ЧАЙ.

Продажа чая съ примѣсью, см. „Мошенничество“, 1285.

ЭТИКЕТЫ.

1425. Этикеты или ярлыки, состоящіе изъ простыхъ надписей, или изъ изображеній, замѣняющихъ надписи, или наконецъ изъ надписей съ разными украшеніями, виньетками или рисунками, употребляемыми для приданія имъ изящнаго вида, служащіе для оклейки товаровъ, не подлежатъ предварительной цензурѣ, такъ какъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы этимъ путемъ не обходили требованія цензурнаго устава, достигается отвѣтственностью содержателей заведеній тисненія по 167 ст. уст. ценз. Общ. собр. **1888** — 17.

Поддѣлка этикетовъ торговыхъ фирмъ, см. „Клейма“, 1260.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	№№.
Апелляціонный порядокъ	1187—1190
Аренда	1191
Банкъ	1192
Бездѣйствіе власти	1193
Благочиніе	1194—1197
Буйство, см. „Благочиніе“.	
Ветеринарное леченіе, см. „Неисполненіе требованій“, 1322.	
Взаимное страхованіе, см. „Страхованіе“.	
Военно-служащіе	1200—1203
Вознагражденіе за вредъ и убытки	1204—1205
Возобновленіе дѣлъ	1206—1208
Вопросный листъ	1209
Врачеваніе	1210
Выдача копій	1211
Вызовъ свидѣтелей: а) окружнымъ судомъ	1212—1217
б) судебною палатою	1218—1219
Вымогательство	1220
Вѣсы	1221
Гминный судья, см. „Оскорбленіе“, 1332.	
Горское населеніе, см. „Подсудность“, 1350.	
Грабежъ	1222
Гражданскій искъ	1223—1228
Давность	1229—1230
Директоръ банка	1231
Диффамація, см. „Наруш. зак. о печати“, 1293.	
Длящіяся преступленія	1232—1235
Документы	1236—1237
Допросъ свидѣтелей	1238—1239
Евреи	1240—1245
Жалованье	1246
Желѣзныя дороги	1247—1252
Закладъ	1253
Заключительная рѣчь	1254
Залогъ, см. „Порядокъ подачи жалобъ“, 1355.	
Заочный приговоръ	1255
Запасные, см. „Военно-служащіе“, 1201.	
Запрещеніе, см. „Сокрытіе имущества“, 1408.	

Зачетъ содержанія подъ стражею, см. „Приговоръ“, 1588.
Игра 1256
Исполненіе приговора, см. „Приговоръ“, 1386—1389.
Казаки, см. „Военно-служащіе“, 1203.
Кассаціонный порядокъ . . . . . 1257—1258
Католики, см. „Священнослужители“, 1403.
Клевета . . . . . 1259—1260
Кожевенный заводъ 1261
Коммиссіонная контора 1262
Конкурсное управленіе 1263
Консисторія 1264
Контора 1265
Коробочный сборъ . . . . . 1266—1267
Кража . . . . . 1268—1270
Кровосмѣшеніе 1271
Лихоимство 1272
Ложный доносъ . . . . . 1273—1274
Ломбардъ 1275
Лѣсные плоды, „см. „Собираніе лѣсныхъ плодовъ“, 1404.
Лѣсныя порубки . . . . . 1276—1280
Мздоимство, см. „Лихоимство, 1272.
Мировой судья 1281
Многобрачіе . . . . . 1282—1283
Мошенничество . . . . . 1284—1288
Мѣры 1289
Народное здравіе. 1290
Нарушеніе благочинія, см. „Благочиніе“, 1194—1197.
Нарушенія закона о печати . . . . . 1291—1293
Нарушенія устава воинской повинности 1294
Нарушенія устава гербоваго 1295
Нарушенія устава горнаго 1296
Нарушенія устава питейнаго . . . . . 1297—1307
Нарушенія устава строительнаго . . . . . 1308—1311
Нарушенія устава таможеннаго . . . . . 1312—1313
Нарушенія устава торговаго . . . . . 1314—1315
Нарушенія устава фабричной промышленности . . . . . 1316—1319
Насиліе, см. „Преступленія по договорамъ“, 1382.
Незаконное владѣніе, см. „Присвоеніе“, 1390.
Незаконное сожитіе 1320
Неисполненіе требованій полиціи . . . . . 1321—1327
Неявка рабочаго, см. „Рабочіе“, 1395.
Нотаріусъ 1328
Обратное требованіе 1329
Опекунъ 1330
Освидѣтельствованіе, см. „Умалишенные“, 1419.
Оскорбленіе . . . . . 1331—1333
Отвлеченіе, см. „Преступленія противъ вѣры“, 1383.
Отводъ свидѣтелей . . . . . 1334—1335
Отлучка, см. „Самовольная отлучка“, 1401.
Пасквиль, см. „Ложный доносъ“, 1274.
Переносъ дѣлъ 1336
Платина, см. „Нарушенія устава горнаго“, 1296.
Побѣгъ . . . . . 1337—1338

Повтореніе преступленій 1339
Повѣренные 1340
Погребеніе 1341
Поддѣлка клейма, см. „Клейма“, 1260.
Подлогъ . . . . . 1342—1347
Подметное письмо, см. „Ложный доносъ“, 1274.
Подсудность . . . . . 1348—1350
Покупка краденаго 1351
Полиція.
Порохъ 1352
Поручительство 1353
Порядокъ подачи жалобъ . . . . . 1354—1355
Посредническая контора 1356
Постановка вопросовъ . . . . . 1357—1358
Похищеніе документа, см. „Документы“, 1236.
Почтово-телеграфные чины 1359
Превышеніе власти 1360
Преданіе суду . . . . . 1361—1369
Представители 1370
Предварительное слѣдствіе . . . . . 1371—1373
Прекращеніе дѣлъ . . . . . 1374—1377
Пренія сторонъ . . . . . 1378—1379
Преступленія дѣтей противъ родителей 1380
Преступленія по договорамъ и обязательствамъ . . . . . 1381—1382
Преступленія должности, см. „Возобновленіе дѣлъ“, 1208.
Преступленія противъ вѣры 1383
Прибалтійскія губерніи, см. „Преданіе суду“, 1368.
Приговоръ . . . . . 1384—1389
Призывные списки евреевъ, см. „Евреи“, 1240.
Прикащики изъ евреевъ, см. „Евреи“, 1241.
Присвоеніе 1390
Присяжные засѣдатели 1391
Присяжные повѣренные 1392
Продолжающееся преступленіе, см. „Длящееся преступленіе“, 1232—1235.
Промессы 1393
Протестъ 1394
Протоколъ судебнаго засѣданія, см. „Выдача копій“, 1211.
Рабочіе 1395
Расколъ 1396
Растрата . . . . . 1397—1399
Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей 1400
Самовольная отлучка 1401
Свидѣтельство 1402
Священнослужители 1403
Сильно-дѣйствующія вещества, см. „Народное здравіе“, 1290.
Собираніе лѣсныхъ плодовъ 1404
Совокупность . . . . . 1405—1407
Сокрытіе имущества 1408
Солтысъ 1409
Сословные представители, см. „Преданіе суду“, 1370.
Составъ присутствія . . . . . 1410—1411
Сплавъ лѣса 1412
Справки, см. „Свидѣтельство“, 1402.

Ссудная касса 1412
Староста еврейской синагоги, см. 1360.
Страхованіе . . . . . 1414—1416
Судебное слѣдствіе 1417
Судебныя издержки 1418
Ссыльно-поселенцы, см. „Побѣгъ“, 1338.
Торговая фирма, см. „Клеймо“, 1260.
Угрозы, см. „Преступленія по договорамъ“, 1382.
Умалишенные 1419
Уменьшеніе наказанія . . . . . 1420—1421
Уничтоженіе документа, см. „Подлогъ“, 1396.
Устность суда. 1422
Участники длящагося преступленія, см. „Длящееся преступленіе“, 1234.
Хлыстовская ересь, см. „Расколъ“, 1396.
Церковныя свѣчи 1423
Церковь, см. „Благочиніе“, 1195.
Цеховой старшина 1424
Чай, см. „Мошенничество“, 1285.
Частныя жалобы на опредѣленія о взысканіи съ поручителей, см. „Поручительство“, 1353.
Этикеты 1425

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ ЗАКОНА.

Статьи	№№	Статьи	№№
	ТОМЪ II, Ч. I.		**Уставъ о пошл. изд. 1886 г.**
3, 4	1256.	2, 20, 22, 24, 113	1314, 1315.
1823	1323.		
	ТОМЪ III.		**ТОМЪ VI.**
	Уст. о служб. прав.		**Уст. тамож.**
590	1377.	1621, 1622	1312.
	ТОМЪ V.		**ТОМЪ VII.**
	Уст. пит. изд. 1887 г.		**Уст. горн. пром.**
126	1298.		
429	1300.		
529	1297.		
596	1299.		
631	1297.	534	1296.

Статьи	№№
	ТОМЪ VIII.
	Уст. лѣсн.
331	1404.
554, 555, 593	1412.
	Полож. о сбер. лѣсовъ 1888 г.
11, 12, 16	1276—1279.
	ТОМЪ IX.
	Зак. о сост. изд. 1876 г.
953	1198.
959	1323.
	ТОМЪ X, Ч. I.
62	1282.
155	1294.
168	1333.
702	1382.
600	1390.
1664, 1666	1275.
2 прим. къ 2199	1414.

Статьи	№№
	ТОМЪ XI, Ч. I.
	Уст. иностр. испов.
60, 64	1403.
1669, 1073, 1075	1360.
	ТОМЪ XI, Ч. II.
	Полож. объ общ. банк.
12, 13, 41, п. 16 прим. къ 114	1192.
	Уст. пром. фабр. и зав.
70, 71	1261, 1319.
268, 276, 414	1319.
	ТОМЪ XII.
	Уст. строит.
322	1308.

Статьи	№№
337	1308.
407	1261.
481	1310.
	Уст. пут. сообщ. Общ. уст. жел. дор. 1886 г.
180, 182	1247—1252.
	Полож. о наймѣ рабоч.
48, 49, 55, 60	1395.
101, 102	
	Полож. о тракт. зав.
1, 4, 39	1256.
	ТОМЪ XIII.
	Уст. врачебный.
125	1322.
875	1285.
879	1290.

Статьи	№№
	ТОМЪ XIV.
	Уст. пред. и прес. прест.
6, 10, 12, 13, 15	1195.
123	1196.
прим. къ 277 ст. п.п. 1, 10	1413.
	Уст. о пасп. и бѣгл.
17	1243.
617	1198.
	Уст. о ссыльн.
728	1271, 1405.
809	1337, 1338.
	ТОМЪ XV.
	Улож. о наказ. изд. 1885 г.
9	1383.
25	1405.
31 ст. 5	1421.
132	1405—1407.

Статьи	№№	Статьи	№№
140	1235.	1197	1414.
158	1337.	1301	1328.
162	1232—1234, 1337.	1348	1261, 1318, 1319.
184	1383.	1354	1260.
196	1396.	1412	1347.
203	1396.	1537	1259, 1344.
288	1331, 1332.	1545, 1548	1381.
294	1345.	1554	1282.
312, 313	1337, 1334,	1592	1380.
338, 339	1193.	1593	1271, 1405.
341	1360.	1653	1270.
377	1220. 1272.	1657	1236, 1237.
394	1331.	1660	1269, 1339.
412	1402.	1666	1284—1287.
414	1391.	1681, 1682	1390, 1397.
462, 468	1328.	1686	1381, 1382.
511	1294.	1688	1288.
599	1296.	1692	1346.
749—754	1312.	1700	1408.
757	1313.	1705	1253.
761	1312.		**Св. зак. уголовн. 1842 г.**
863	1318, 1319.	202, 203	1383.
871	1522.	303	1193.
940	1274.	388	1220.
944	1320.		**Проектъ улож. 1845 г.**
951	1198.	399	1220.
953	1198, 1406.		**Улож. о нак. 1845 г.**
1022	1292.	1591	1314.
2 ч. 1039	1293.		
1059	1308.		
1085	1247—1252.		
1160	1342, 1343.		
1169	1314—1317.		
1171	1241, 1242.		

Статьи	№№
	Улож. о нак. изд. 1866 г.
599, 600, 611	1296.
1169	1314.
	Уст. о нак. нал. мир. суд.
7	1279.
8	1279.
19	1268.
29	1206, 1321—1326.
31	1424.
35	1195.
37	1195.
38	1194, 1195.
47	1393, 1413.
51^{2}, 51^{4}	1395.
69—76	1251.
104	1290, 1322.
105	1322.
107	1401.
135	1194.
139—141	1381.
145	1404.
155	1279.
158^{1}	1267—1279.
165	1412.
173	1284—1288.
177	1390, 1397.
180	1351.

Статьи	№№
	Уст. угол. суд.
6, 7	1204, 1223—1228.
12	1260.
15	1308.
33, 34	1267.
42	1266.
118	1339.
141	1255.
180	1206.
201^{1}	1270.
220	1200.
221	1201.
223	1202.
225	1201, 1349.
231	1348.
246—248	1336.
277	1371.
300	1274.
302	1225.
307	1273, 1274.
354, 355	1207, 1387, 1419.
528^{3}	1312, 1374.
529^{1}	1361, 1363, 1365.
529^{29}	1362.
549	1384.
575, 576	1212—1217, 1219.
611	1254, 1378.
629	1432.
651	1391.
681	1417.
5 п. 707	1238.

Статьи	№ №
709	1335.
745	1379.
750	1417.
751, 752, 760	1357, 1358, 1417.
755	1420.
764	1209.
766	1385.
797	1385.
812	1400.
820—824	1258.
839	1219.
878	1357.
879	1218, 1219.
892, 898	1187—1190, 1384.
895	1353.
931	1257, 1394.
968	1386.
988	1388.
1006, 1007	1396.
1013	1283.
1017	1403.
1020	1403.
1080	1263.
1105	1410, 1411.
1110	1376.
1118	1208.
1121, 1122	1208.
1128	1228.
1186	1354.
$1213^{\underline{7}}$	1291, 1292.
$1213^{\underline{18}}$	1293.

Статьи	№ №
1214, 1216	1354, 1414, 1415.
1264	1350.
1272	1363.
1278	1211.
3 п. 1289	1409.
1328	1332.
	Уст. гражд. суд.
452	1402.
631	1326.
925	1205.
1009, 1011, 1013, 1016, 1018	1397.
	Учр. суд. уст.
17, 59, 232, 251, 260, 266	1331.
$119^{\underline{3}}$	1332.
157	1379.
356	1392.
468	1332.
3 п. 478	1332.
	Военно-суд. уст.
245	1201.

Статьи	№ №
246	1202.
2 п. 314	1372, 1373.
357	1373.
1104	1205.
	Уст. о воинск. пов.
30	1201.
45	1294.
104	1240.
119	1294.
361	1232.
	Полож. о земск. учр.
1, 2, 135, 141, 142	1321.
	Городовое полож.
119	1317.
	Полож. о вз. страхов. въ Ц. П.
57, 66	1415, 1416.

Статьи	№ №
	Указъ 19 февр. 1864 г. объ устр. сельскихъ гминъ.
11, 16, 30, 32, 33	1409.
	Выс. утв. 13 іюля 1871 г. уст. Спб. част. ломбард.
60	1275.
	Полож. о нот. части.
73, 74, 134, 147	1328.
	Уст. пред. и прес. прест. 1892 г.
110, 112	1383.
	Улож. Алекс. Михайлов.
24	1383.